

DECIZIA NR. 142 / 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X inregistrata la
Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de ...lei, dupa cum urmeaza:

- diferenta impozit pe profit;
- dobanzi impozit pe profit;
- penalitati intarziere impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 176 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu masurile aplicate prin Decizia de impunere, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bacau sub nr... prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii X suma totala de...lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata precum si dobanzi si penalitati aferente impozitului pe profit si TVA. In sustinerea contestatiei petenta prezinta urmatoarele argumente:

1. la punctul 2 “Impozitul pe profit” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de... organul fiscal precizeaza ca, petenta a inregistrat intrari de materii prime in suma de...lei pe baza unor documente care nu respecta:

- prevederile art. 6 pct. 1 din Legea nr. 82/1991[...].

“Ori achizitiile de material lemnos (cherestea) au fost efectuate si inregistrate in contabilitate in baza facturilor fiscale si a avizelor de expeditie aferente. Plata acestora s-a facut prin banca. Administratorul societatii isi asuma responsabilitatea inregistrarii in contabilitate ”.

- art. 5 din HG nr. 735/1998 [...]

“Ori trebuie mentionat faptul ca la data controlului (15.03.2005) HG nr. 735/1998 era abrogata conform art. 8(1) din HG nr. 427/23.03.2004.”

In sustinere, societatea X invoca prevederile art. 22, art. 9, art. 11 pct. 2 si art. 15 (3) din HG nr. 735/1998 (articole de lege citate in contestatie).

În continuare petenta afirmă “ceea ce invocă organul de control sunt câteva neglijente cu privire la întocmirea avizelor de expediție și aici dorim să menționăm faptul că conform art. 6 (1) și (2) din HG nr. 735/1998...persoanele care eliberează documente de însoțire a materialelor lemnoase răspund, potrivit legii de întocmirea corespunzătoare a acestora și de exactitatea datelor înscrise...Ori administratorul societății X neîntocmind aceste documente, nu poate fi tras la răspundere așa cum solicită organul de control...”

- art. 21 pct. 4, lit. f) din Legea nr. 571/2003 [...]

Petenta afirmă că organul de inspecție fiscală “a prezentat cu rea credință și în mod trunchiat” aceste prevederi legale întrucât susține că: “În nici un caz societatea X nu putea să efectueze export de material lemnos... fără a deține această marfă...”

2. la punctul 3 “Taxa pe valoarea adăugată”

Contestatoarea precizează că “...am primit cu titlu de ajutor financiar suma de...lei de la societatea Y. Ambele operațiuni sunt înregistrate în contabilitatea firmelor ca primire și respectiv ca acordare de ajutor financiar (împrumut). Din eroare și la solicitarea expresă a băncii, pe ordinul de plată a fost înscris – avans . Menționăm că privind global, chiar dacă ar fi fost înregistrat avans nu s-ar produce prejudiciu statului deoarece în acest caz societatea X ar colecta TVA în valoare de... lei iar societatea Y ar deduce TVA la aceeași valoare. Astfel, ceea ce o firmă ar avea de plată cealaltă firmă ar avea aceeași sumă de primit de la stat”.

Având în vedere că ambele firme au același administrator, operațiunea în cauză “a avut drept unic scop ajutorul financiar oferit societății X”.

- La punctul 3.2 “TVA deductibilă”.

Contestatoarea nu este de acord cu poziția organului de control care consideră factura fiscală nr... emisă de societatea X reprezentând “prestări servicii” document nelegal pentru deducerea TVA...

“Așa cum s-a specificat și în nota explicativă...serviciile de spălare/curățare antiseptizare a cherestelei au fost efectuate de societatea Y întrucât cheresteaua era în condiții proaste de export iar societatea X nu avea angajați pentru a o pregăti (curată) pentru export.”

Aspectele invocate de organul de inspecție fiscală au fost înscrise în procesul verbal despre care administratorul societății X, susține că nu are cunoștința.

Organul de control consideră faptele mai sus prezentate ca fiind infracțiuni conform art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994. “Ori în cazul de față toate operațiunile comerciale au avut loc și există documente în acest sens. Toate cheltuielile au fost reale, singura interpretare este faptul că organul de control a considerat că o parte a cheltuielilor ca fiind nedeductibile fiscal, față de administratorul care le-a înregistrat ca fiind cheltuieli deductibile. Acest lucru se va stabili de către organele abilitate, poate să îmbrace cel mult elementele prevăzute la art. 13 lit. b) din Legea nr. 87/1994, faptă ce constituie contravenție.

II. Controlul fiscal efectuat de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau la societatea X, a avut drept obiectiv verificarea modului de calculare, evidentiere si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului de stat consolidat.

In urma inspectiei fiscale efectuate si concretizate prin raportul de inspectie fiscala, respectiv decizia de impunere s-a constatat ca petenta a incalcat prevederile Legii nr. 571/2003, art. 21, pct. 4, lit. f), in sensul ca a inregistrat cheltuieli in suma de...lei pe baza documentelor justificative care nu indeplinesc prevederile legale, rezultand profit impozabil in suma de...lei la care revine impozit profit in suma de...lei, din care... **lei diferenta impozit profit stabilit la control.**

In perioada verificata petenta a inregistrat:

- intrari materii prime in suma de...lei (anexa 2);
- cheltuieli in suma de...lei inregistrate pe baza documentelor incomplete (anexa 2).

Organul de control a constatat ca documentele justificative nu respecta urmatoarele prevederi legale: art. 6 pct. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 5 din HG nr. 735/1998 pentru aprobarea Instructiunilor cu privire la circulatia si controlul circulatiei materialelor lemnoase si art. 21, pct. 4, lit. f) din Legea nr. 571/2003.

Conform prevederilor art. 120 din HG nr. 1050/2004 s-a procedat la calcularea penalitatilor de intarziere aferente diferentelor de impozit pe profit conform art. 115 din HG nr. 1050/2004 s-a procedat la calcularea dobanzilor de intarziere aferente diferentelor impozit pe profit.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca petenta a incalcat prevederile art. 134, pct. 5, lit. b) din Legea nr. 571/2003 in sensul ca nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei aferenta avansurilor incasate in suma de...lei de la societatea Y reprezentata de domnul... calitate de administrator.

De asemenea, in urma verificarii efectuate s-a constatat ca petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe documente ce nu dau dreptul la deducere in suma totala de...lei (anexa 2) incalcand astfel prevederile art. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004, in sensul ca a dedus TVA de pe documente ce nu respecta prevederile HG nr. 831/1997.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in orasul... , str..., nr..., bl..., et..., ap..., jud... este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr... , are cod unic de inregistrare... cu atribut fiscal R si are ca obiect principal de activitate "Prelucrarea bruta a lemnului si impregnarea lemnului" – Cod CAEN 2010.

Controlul fiscal efectuat de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau la contestatoare a avut drept obiectiv verificarea modului

de calculare, evidentiere si virare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Prin contestatia formulata petenta solicita anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere si a raportului de inspectie fiscala pentru suma totala de... lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii aferente.

Perioada supusa verificarii este cuprinsa intre...

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat impozit pe profit si accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

a) Referitor la suma de...lei reprezentand impozit pe profit,

Petenta a inregistrat in perioada... cheltuieli nedeductibile in suma de... lei, pe baza documentelor justificative care nu indeplinesc prevederile art. 21, pct. 4, lit. f) din Legea nr. 571/2003, rezultand o diferenta impozit pe profit in suma de... lei, astfel:

Potrivit art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

[...] "sunt cheltuieli deductibile

[...] f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii".

Cheltuielile nedeductibile stabilite la control in suma de...lei se compun din:

- intrari materii prime in suma de...lei pe baza documentelor care nu respecta prevederile legale in vigoare;

- cheltuieli in suma de...lei inregistrate in baza unor documente incomplete (factura fiscala nr..., emisa de CCI valoare fara TVA...lei si factura fiscala nr... emisa de o societate, valoare fara TVA...lei).

Aprovizionarile cu materii prime au fost efectuate in baza avizelor de expeditie care nu intrunesc conditia de document justificativ si sunt emise de un numar de 5 (cinci) furnizori...

In urma controlului efectuat de organele de inspectie fiscala, s-a constatat ca avizele de insotire in cauza nu au inscrise denumirea parcelei de provenienta, numarul si data comenzii sau a contractului, sediul clientului, pret unitar in lei, valoare in lei, suma totala in litere, astfel ca acestea nu pot avea calitatea de document justificativ care sa stea la baza facturilor emise ulterior.

Potrivit art. 6, alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

"Orice operatiune economica efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

“ ...Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz...”

Potrivit art. 3, lit. c) din HG nr. 735/1998, avizele de expeditie sunt documente care justifica provenienta materialelor lemnoase:

c) “Avizul de expeditie este utilizat pentru justificarea provenientei materialelor lemnoase expediate in baza unui contract sau a unei comenzi, pe timpul transportului cu orice mijloc precum si de catre unitatile autorizate sa receptioneze si sa prelucreze materialele lemnoase.”

In ceea ce priveste continutul avizului de expeditie conform art. 5 din HG nr. 735/1998, documentele de insotire a materialelor lemnoase vor cuprinde urmatoarele date:

“a) emitentul documentului;

b) locul de unde provin materialele lemnoase transportate: denumirea ocolului silvic, a parchetului, unitatii de productie, unitatii amenajistice, demunirea padurii proprietate privata; denumirea si categoria vegetatiei forestiere situate pe terenuri care nu fac parte din fondul forestier si care nu sunt cuprinse in amenajamentele silvice; denumirea si sediul depozitului sau a centrului de prelucrare a materialelor lemnoase;

c) denumirea produselor si cantitatea: la lemne de lucru se indica pe specii numarul de piese, iar pentru fiecare piesa, diametru, lungimea si volumul; lemnul de foc se inscrie pe grupe de specii iar cantitatile se exprima in unitati conventionale;

d) numele si prenumele in cazul persoanelor fizice, respectiv denumirea pentru persoanele juridice si domiciliul ori sediul cumparatorului;

e) numele, prenumele si domiciliul persoanei delegate ca insotitor al transportului, daca este cazul.

f) locul de destinatie a materialelor lemnoase transportate si mijloacele de transport utilizate, respectiv denumirea si numarul de inmatriculare ale acestora, dupa caz;

g) data emiterii documentului de insotire precum si ziua si ora plecarii transportului cu materiale lemnoase in cifre si litere;

h) mentiuni speciale: pentru lemnul de lucru rotund se va mentiona: “fiecare piesa a fost insemnata cu marca...” marca respectiva se aplica si pe versoul documentului de insotire: la avizul de expeditie se va mentiona numarul contractului sau al comenzii in baza careia se face expeditia;

f) numele, prenumele, calitatea, sigiliul si semnatura emitentului.”

De asemenea, art. 4 alin. (1) din HG nr. 735/1998 prevede:

“Completarea documentului de insotire se face pe baza masuratorilor directe si evidentelor de provenienta a materialelor lemnoase: acte de inventariere a arborilor de receptie a materialelor lemnoase: acte de inventariere a arborilor de receptie tehnica si altele de asemenea.”

Tinand cont de prevederile legale citate si avand in vedere ca **avizele de insotire nu au calitatea de documente legale de provenienta iar facturile fiscale in cauza au fost completate cu datele preluate din avizele de insotire si pe baza acelorasi informatii**, pe cale de consecinta nici **facturile fiscale nu indeplinesc calitatea de documente justificative** care sa stea la baza inregistrarii in contabilitatea societatii a operatiunii respective.

Art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571 privind Codul Fiscal, stipuleaza:

[...] (8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;*
- g) cota de taxa pe valoarea sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;*
- h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.”*

Potrivit punctului 2.3 din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene:

“Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune...” si conform prevederilor pct. 2.4 ale aceluiasi act normativ:

“Documentele justificative cuprind cel putin urmatoarele elemente...

[...]

- a) denumirea documentului;*
- b) denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;*
- c) numarul si data intocmirii acestuia;*
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);*
- e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;*
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;*
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.*

In acelasi timp, art. 7 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila

aprobate prin HG nr. 831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile”.

Fata de situatia prezentata rezulta ca in urma controlului s-a stabilit pentru perioada 01.04.2004 – 30.09.2004 ca unitatea a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale ce au la baza intocmirii, avizele de insotire material lemnos necorespunzator completate, rezultand cheltuieli considerate de organul de inspectie fiscala nedeductibile in suma de...lei , formate din:

- intrari de materii prime – pe baza documentelor care nu respecta prevederile legale in vigoare (mai sus citate);
- cheltuieli – inregistrate pe baza documentelor incomplete.

Avand in vedere situatia mai sus relatata si in baza actelor normative legale mai sus citate consideram ca organul de control a procedat corect prin stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de...lei aferente cheltuielilor nedeductibile in suma de ...lei (...lei * 25% = ...lei).

In ceea ce priveste sustinerea petentei din contestatie: “...trebuie mentionat faptul ca la data controlului HG nr. 735/1998 era abrogata conform art. 8(1) din HG nr. 427/23.03.2004...”,

Facem precizarea ca impozitul pe profit a fost verificat pentru perioada... , perioada in care HG nr. 735/1998 a fost in vigoare.

b) Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit,

Petenta nu a virat in termenul legal impozitul pe profit in suma de...lei motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat in conformitate cu prevederile art. 114 si 115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la calcularea dobanzilor de intarziere aferente impozitului pe profit, in cota stabilita de HG nr. 1513/2002.

De asemenea, au fost stabilite de plata in sarcina petentei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, conform prevederilor art. 114, 115 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art. 114 din O.G. 92/2003 prevede:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 115 din O.G. 92/2003 prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 120 din O.G. nr.92/2003 prevede:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei

acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

a) Referitor la suma de ...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata,

In urma verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, s-a constatat ca petenta nu a respectat prevederile art. 134, pct. 5, lit. b) din Legea nr. 571/2003, care mentioneaza:

“Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator si intervine...la data incasarii avansului, in cazul in care se incaseaza avansuri inaintea livrarii de bunuri sau a prestarii de servicii”, in sensul ca nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei aferenta avansurilor incasate in suma de...lei cont 462 de la societatea Y, reprezentata de domnul ... calitate de administrator.

Mentionam ca avansurile au fost incasate prin contul bancar deschis la B.R.D. Moinesti – cu mentiunea pe ordinul de plata: “avans”, domnul... indeplinind dubla calitate de administrator atat la societatea X cat si la societatea Y.

Referitor la precizarea petentei din contestatie: “Din eroare si la solicitarea expresa a bancii, pe ordinul de plata a fost in scris-avans-. Mentionam ca privind global, chiar daca ar fi inregistrat avans nu s-ar produce prejudiciu statului deoarece in acest caz petenta ar colecta TVA in valoare de...lei iar societatea Y ar deduce TVA la aceeasi valoare. Astfel, ceea ce o firma ar avea de plata cealalta firma ar avea aceeasi suma de primit de la stat”

Precizam urmatoarele: Avand in vedere ca inspectia fiscala a fost efectuata la societatea X nu suntem in masura sa ne pronuntam asupra implicatiilor fiscale aferente operatiunii de acordare avans de la societatea Y.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca petenta a dedus in mod nejustificat in perioada..., taxa pe valoarea adaugata in suma totala de...lei, pe baza documentelor ce nu respecta prevederile art. 6 din Legii nr. 82/1991, republicata (facturi fiscale incomplete, lipsa date: client, cod fiscal, nr. inmatriculare Registrul Comertului, contul, banca si documente care nu respecta prevederile HG nr. 831/1997 – tichete – anexa nr. 1 din raportul de inspectie fiscala), astfel:

– TVA dedusa nejustificat in baza unui numar de 4 (patru) tichete taxe emise de o societate in perioada... acestea neconstituind documente legale, deoarece potrivit prevederilor legale in vigoare, **documentul care sta la baza deducerii TVA este factura fiscala.**

– TVA dedusa nejustificat in baza facturii fiscale nr... emisa de o societate, care de asemenea, nu poate fi considerat document legal (lipsa contract prestare servicii, lipsa nr. Registrului Comertului client).

– TVA dedusa nejustificat in baza facturii fiscale nr...emisa de societatea Y, care nu poate fi considerata document legal (lipsa contract de prestare servicii, lipsa date delegat) si pentru care petenta in contestatie precizeaza urmatoarele: "...serviciile de spalare/curatare antiseptizare a cherestelei au fost efectuate de societatea Y...intrucat cherestea era in conditii proaste de export iar contestatoarea nu avea angajati pentru a o pregati (curata) pentru export...".

Mentionam ca documentele sus mentionate nu respecta prevederile HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila , petenta incalcand astfel pct. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004, astfel:

Pct. 51, alin. (2) – Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, stipuleaza:

“Deducerea TVA trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145, alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice pentru intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza HG nr. 831/1997 cu modificarile ulterioare...”

Art. 7 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila aprobate prin HG nr. 831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile”.

Art. 145 alin (8) din Legea 571/2003 prevede:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) ***pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”***

Potrivit art.155 alin(8) din Legea nr. 571/2003:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) ***seria si numarul facturii;***

b) ***data emiterii facturii;***

c) ***numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;***

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata in raport de prevederile legale mai sus invocate consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect prin stabilirea de plata a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de...lei (TVA colectat stabilit la control...lei + TVA dedus nejustificat stabilit la control...).

Facem precizarea ca in cadrul raportului de inspectie fiscala s-a facut mentiunea "...incalcand astfel prevederile pct. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004, in sensul ca a dedus tva de pe documente ce nu respecta prevederile HG nr. 831/1997..." iar societatea X eronat precizeaza in contestatie "mentionam ca art. 51 alin.2 din HG nr. 44/2004 face trimitere la art. 48 din HG nr. 44/2004 si se refera la veniturile realizate din proprietate intelectuala si nu are nici o legatura cu deducerea TVA-ului".

In ceea ce priveste afirmatia petentei "...aspectele invocate de organul de control au fost inscrise in procesul verbal despre care administratorul societatii X nu are cunostinta", mentionam urmatoarele: avand in vedere ca contestatoarea a intrat in posesia deciziei de impunere impreuna cu raportul de inspectie fiscala si anexele aferente inregistrate la Activitatea de Control Fiscal Bacau, sub nr... (conform confirmarii de primire nr... semnata si stampilata de societatea X, anexata in copie la dosarul contestatiei) consideram sustinerea petentei ca fiind nefondata.

b) Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata

Societatea X nu a virat in termenul legal taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat in conformitate cu prevederile art. 114, 115 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la calcularea dobanzilor de intarziere aferente , de asemenea, au fost stabilite de plata in sarcina petentei penalitati de intarziere aferente TVA.

In consecinta si avand in vedere prevederile art. 3 lit. c), art. 4 alin. (1) si art. 5 din HG nr. 735/1998, art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pct. 2.3 si 2.4 din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor simplificate armonizate cu directivele europene , art. 7 din HG nr. 831/1997 privind Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, prevederile pct. 51, alin. (2) – Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 21, alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 4, Titlul I, din Normele

metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004, coroborate cu prevederile art. 14, art. 114, art. 115, art. 120 si art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de societatea X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de...lei , dupa cum urmeaza:

- diferenta impozit pe profit;
- dobanzi impozit pe profit;
- penalitati intarziere impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul - Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicarea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN

AVIZAT,
BIROUL JURIDIC SI CONTENCIOS
NICOLAE SICOE