



**Ministerul Finanțelor Publice**



**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Maramureș  
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.1736 din 11.10.2011 privind soluționarea  
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B M, bd. I.  
,nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
sub nr..../06.07.2011 si reinregistrata sub nr. ..../28.07.2011**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../28.07.2011, inregistrata sub nr...../28.07.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../24.05.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 05.05.2011.

Contestatia are obiect suma totala de .... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari , dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL contesta raportul de inspectie fiscala nr. ..../09.05.2011 si decizia de impunere nr..../24.05.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru urmatoarele motive :

Organele de inspectie fiscala au apreciat in mod gresit ca facturile fiscale emise de catre SC M SRL, SC A SRL, SC S SRL, SC A SRL, SC P SRL,

SC N SRL, SC F SRL, SC C SRL SC I SRL, SC P SRL, SC R SRL, SC Z SRL, SC A C SRL, SC M A SRL, SC ME SRL si SC T M SRL nu sunt deductibile fiscal pornind de la premisa ca aceste societati nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe, bilanturile contabile, nu au inregistrat in evidenta contabila aceste operatiuni economice si nu au declarat si virat la stat obligatiile fiscale ce au rezultat in urma acestora, intrucat marfurile care au intrat in societate se regasesc in iesirile de marfa fiind inregistrate in contabilitatile beneficiarilor.

De asemenea societatile furnizoare erau active la momentul desfasurarii operatiunilor economice si mai mult SC X SRL si-a achitat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferenta iesirilor de marfuri.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.05.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.12.2007-31.05.2010.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu ridicata al materialului lemnos si de constructii, cod CAEN 5153.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In semestrul I 2008 SC X SRL a inregistrat in declaratia 394 " Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", achizitii de la SC M SRL din B M in suma de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei. Din evidentele detinute de catre AFP B M si baza de date ANAF ( Fiscnet) rezulta ca SC M SRL nu depune declaratii de impozite si taxe, iar din data de 29.05.2008 se afla in insolventa si incepand cu data de 11.06.2009 a fost inclusa pe lista contribuabililor inactivi.

Conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit inregistrata la AFP B M sub nr...../16.02.2009 SC X SRL a inregistrat o pierdere contabila in suma de .... lei, cheltuieli nedeductibile in suma de .... lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit si au stabilit pentru trim.I 2008 un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei, pentru trim. II 2008 .... lei, pentru trim. III .... lei si pentru trim IV .... lei si au calculat pentru perioada 26.04.2008-03.05.2011 majorari de intarziere in suma de .... lei, in conformitate cu art. 119 alin. (1) si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de .... lei, in conformitate cu art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din

OUG nr.39/2010.

Prin cele mentionate s-au incalcat prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, ale art. 21 alin.(4) lit.r) din acelasi act normativ conform caruia nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile inregistrate in baza unui document emis de un contribuabil inactiv, ale art. 11 alin (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 potrivit carora nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv ,ale art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 conform carora pentru taxa datorata sau achitata contribuabilul trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art. 155 si art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata care precizeaza ca orice operatiune economica se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document justificativ.

Astfel, pentru anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei , majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Pornind de la adresa Garzii Financiare sectia M. nr.../...../.../27.08.2010 inregistrata la AIF MM sub nr. ..../02.09.2010 si a procesului verbal nr. .../09.07.2010 incheiat la SC X SRL organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in perioada 2009-2010 un nr. de .. facturi din care in 2009 un nr. de .. si in 2010 un nr. de .., emise de SC A SRL, SC S SRL, SC AN SRL, SC P SRL, SC NE SRL, SC F SRL, SC C SRL ,SC T SRL , SC R SRL, SC Z SRL, SC A C SRL, SC M A SRL, SC M I SRL si SC P SRL .

Cele .. facturi au fost emise astfel:

De SC A SRL din B M un nr. de .. facturi in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, reprezentand fier beton, ciment, plasa sudata , caramida si polistiren. Din evidentele detinute de catre AFP B M si baza de date ANAF (Fiscnet) rezulta faptul ca societatea nu depune declaratii de impozite si taxe din aprilie 2009, fapt pentru care a fost inclusa pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 07.10.2010.

De SC S S SRL din B M, un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, reprezentand servicii software. Din evidentele detinute de catre AFP B M rezulta ca societatea nu a depus declaratii de impozite si taxe din mai 2009. Din baza de date ANAF (Fiscnet) rezulta ca SC S S SRL a fost verificata de catre organele de control din cadrul AIF MM, incheindu-se in acest sens Raportul de inspectie fiscala generala pentru perioada 01.09.2008-31.12.2009 prin care s-au stabilit debite suplimentare in suma de ..... lei, sume stabilite sub rezerva verificarii ulterioare. De asemenea pentru SC S S SRL s-a deschis

procedura insolventei din data de 02.06.2010, iar din data de 20.10.2010 este in faliment.

De SC A SRL din B M , un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, reprezentand materiale de constructii. Din evidentele detinute de catre AFP B M rezulta ca societatea nu a depus declaratii de impozite si taxe din octombrie 2009. Din baza de date ANAF (Fiscnet) rezulta ca SC A SRL a fost verificata de catre organele de control din cadrul AIF MM, incheindu-se in acest sens Raportul de inspectie fiscala generala pentru perioada 01.09.2008-30.06.2010 prin care s-au stabilit debite suplimentare in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei, sume stabilite sub rezerva verificarii ulterioare.

De SC P SRL din B., un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei. Prin adresa nr. ..../28.07.2010 s-a solicitat AIF MM efectuarea unui control incrucisat la SC P SRL in vederea verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a facturilor emise catre SC X SRL. Prin procesul verbal nr...../03.08.2010 incheiat de catre organele fiscale s-a constatat ca SC P SRL nu desfasoara activitate la sediul social declarat. Din evidentele detinute de catre AFP B M si din baza de date ANAF (Fiscnet) rezulta ca societatea nu depune declaratii de impozite si taxe din iulie 2008, fapt pentru care a fost inclus pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 11.06.2009.

De SC N SRL din S-M, o factura in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei. Din evidentele detinute de catre AFP B M si baza de date ANAF ( Fiscnet) rezulta faptul ca societatea nu depune declaratii de impozite si taxe , fapt pentru care a fost inclusa pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 21.07.2010.

De SC F SRL din B M, un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea aferenta in suma de .... lei. Din evidentele detinute de catre AFP B M si baza de date ANAF ( Fiscnet) rezulta faptul ca societatea nu depune declaratii de impozite si taxe din ianuarie 2009. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru SC N SRL s-a deschis procedura insolventei din 06.04.2010.

De SC C SRL din B M, un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei. Din evidentele detinute de catre AFP B M si baza de date ANAF ( Fiscnet) rezulta faptul ca societatea nu depune declaratii de impozite si taxe din februarie 2008, fapt pentru care a fost inclusa pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 21.07.2010.

De SC T SRL din B M , un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea aferenta in suma de .... lei. Din evidentele detinute de catre AFP B M si baza de date ANAF ( Fiscnet) rezulta ca societatea nu depune

declaratii de impozite si taxe din ianuarie 2010.

In concluzie, facturile inregistrate de catre SC X SRL in anul 2009 ca fiind emise de SC A SRL, SC S SRL, SC AN SRL, SC P SRL, SC N SRL, SC F SRL, SC C SRL SI SC T SRL reprezinta cheltuieli nedeductibile, deoarece nu au la baza operatiuni reale, iar facturile nu indeplinesc conditiile de document justificativ deoarece nu au fost completate cu toate datele corespunzatoare, respectiv numele delegatului, numarul mijlocului de transport, semnatura de predare-primire, codul numeric personal al persoanei care a emis factura etc.

Prin cele mentionate s-au incalcat prevederile art. 19 alin.(1), ale art. 21 alin.(4) lit.r), ale art. 11 alin (1<sup>2</sup>),ale art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 si ale art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

Astfel, pentru anul 2009 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei , majorari de intarziere aferente in suma de .... lei , pentru perioada 26.07.2009-03.05.2011, in conformitate cu art. 119 alin.(1) si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010.

Cele .. facturi au fost emise astfel:

De SC R SRL din S M un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, reprezentand fier beton si caramida. Prin adresa nr...../28.07.2010 s-a solicitat AIF S M efectuarea unui control incrucisat la SC R SRL in vederea verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a facturilor emise catre SC X SRL. Prin procesul verbal nr. ..../17.08.2010 incheiat de catre organele fiscale ale AIF S M s-a constatat ca SC R SRL nu a emis facturi catre SC X SRL.

De SC Z SRL din B M un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei , reprezentand servicii de transport, societate ce nu depune declaratii de impozite si taxe din septembrie 2009, din data de 07.04.2010 este in insolventa, iar incepand cu data de 08.09.2010 este in faliment.

De SC S S SRL din B M un nr. de .. facturi in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei , reprezentand fier beton, ciment si caramida.

De SC AN SRL din B M un nr. de .. facturi in valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei , reprezentand tinci si caramida.

De SC P SRL din B. in anul 2010 un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei , reprezentand fier beton si caramida.

De SC A C SRL din A. un nr. de .. facturi in valoare de .... lei cu taxa

pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei , reprezentand fier beton, ciment si caramida. Prin adresa nr...../28.07.2010 s-a solicitat AIF A efectuarea unui control incrucisat la SC A C SRL in vederea verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a facturilor emise catre SC X SRL. Prin procesul verbal nr..../26.10.2010 incheiat de catre organele fiscale ale AIF din A. s-a constatat ca SC A C SRL nu a avut relatii economice in perioada 01.02.2010-28.02.2010 cu SC X SRL fapt ce reiese si din nota explicativa luata administratorului societatii SC A C SRL, dl. M A N. Facturile inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL nu coincid cu formatul facturilor utilizate de catre SC A C SRL, nici stampila si nici numerele alocate.

De SC M A SRL din P. un nr. de .. facturi in valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei , reprezentand fier beton, ciment si caramida. Prin adresa nr. ..../28.07.2010 s-a solicitat AIF A. efectuarea unui control incrucisat la SC M A SRL in vederea verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a facturilor emise catre SC X SRL. Prin procesul verbal nr..../07.09.2010 incheiat de catre organele fiscale ale AIF A s-a constatat ca SC M A SRL nu depune declaratii de impozite si taxe din iunie 2008, motiv pentru care a fost inclusa pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 27.01.2010.

De SC M I SRL din O un nr. de .. facturi in valoare de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei , reprezentand fier beton si caramida. Prin adresa nr. ..../28.07.2010 s-a solicitat AIF B. efectuarea unui control incrucisat la SC M I SRL in vederea verificarii modului de inregistrare in evidenta contabila a facturilor emise catre SC X SRL . Prin procesul verbal nr. .../13.08.2010 incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale AIF B. s-a constatat ca SC M. I SRL nu a avut relatii economice in perioada 01.02.2010-28.02.2010 cu SC X SRL, fapt ce reiese si din nota explicativa luata administratorului societatii SC M I SRL, dl. M F.

De SC P SRL din B M un nr. de .. facturi in valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei , reprezentand fier beton, ciment si caramida. Din evidentele detinute de catre AFP B M rezulta faptul ca societatea nu depune declaratii de impozite si taxe din decembrie 2009. Din baza de date ANAF (Fiscnet) rezulta ca SC P SRL a fost verificat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AIF MM incheindu-se in acest sens raportul de inspectie fiscala generala pentru perioada 01.03.2008-31.12.2009 prin care s-au stabilit debite suplimentare in suma de .... lei. Din data de 01.06.2010 contribuabilul este in insolventa, iar incepand cu data de 04.01.2011 este in faliment.

Astfel, facturile inregistrate de catre SC X SRL in anul 2010 in evidenta contabila ca fiind emise de catre SC R SRL, SC Z SRL, SC S S SRL, SC A SRL, SC P SRL, SC A C SRL, SC M A SRL, SC M I SRL si SC P

SRL reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal deoarece nu au la baza operatiuni reale, iar facturile nu indeplinesc conditiile de document justificativ deoarece nu au fost completate cu toate datele corespunzatoare, respectiv numele delegatului, numarul mijlocului de transport, semnatura de predare-primire, codul numeric personal al persoanei care a emis factura etc.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2010 un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei , majorari de intarziere aferente in suma de .... lei pentru perioada 26.04.2010-03.05.2011, in conformitate cu art. 119 alin. (1) si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 2008-2010 un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei , majorari de intarziere aferente in suma de .... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

**2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul “ Impozit pe profit” , organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara dupa cum urmeaza:

Pentru anul 2008 SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile emise de SC M SRL, in suma de .... lei, fiind incalcate prevederile art.3 alin. (1) din Ordinul ANAF nr. 575/2006 conform carora de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi si ale art. 1 din Ordinul ANAF nr. 605/2008 conform carora organele de inspectie fiscala anuleaza din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA a persoanelor impozabile care figureaza in lista contribuabililor inactivi.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei , majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, pentru perioada 26.07.2008-03.05.2011 in conformitate cu prevederile art. 119 alin.(1) si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei in conformitate cu art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010.

Pentru anul 2009 SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei inscrise in facturile emise de SC A SRL, SC S SRL, SC AN SRL, SC P SRL, SC N SRL, SC F SRL, SC C SRL SI SC T SRL, deoarece facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ, nefiind completate cu toate datele corespunzatoare, respectiv numele delegatului, numarul mijlocului de transport, semnatura de predare-

primire si codul numeric personal al persoanei care a emis factura.

Prin cele mentionate SC X SRL a incalcat prevederile art.146 alin.(1) lit.a) conform carora pentru taxa datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost sau urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5), ale art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003 conform carora nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv si ale art. 3 alin.(1) din Ordinul ANAF nr. 575/2006 conform carora de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi .

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei , majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, pentru perioada 26.07.2009-03.05.2011 in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) si ale art. 120 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei in conformitate cu art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010.

Pentru anul 2010 SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei inscrisa in facturile emise de SC R SRL, SC Z SRL, SC S S SRL, SC AN SRL, SC P SRL, SC A C SRL, SC M A SRL, SC M I SRL si SC P SRL, deoarece facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ, nefiind completate cu toate datele corespunzatoare, respectiv numele delegatului, numarul mijlocului de transport, semnatura de predare-primire si codul numeric personal al persoanei care a emis factura, fiind incalcate prevederile art. 11 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 571/2003, ale art. 3 alin.(1) din Ordinul ANAF nr. 575/2006 ale art.146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 si ale art. 1 din Ordinul ANAF nr. 605/2008.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei , majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, pentru perioada 26.04.2010-03.05.2011 in conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) si ale art. 120 din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei in conformitate cu art. 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 2008-2010 taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de ..... lei , majorari de intarziere aferente in suma totala de .... lei si penalitati de intarziere aferente in suma totala de .... lei .

Intrucat cheltuielile inregistrate de SC X SRL nu au la baza operatiuni reale evidentierea in actele contabile a acestor cheltuieli constituie infractiune de evaziune fiscala conform art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005.



Astfel, Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. ..../24.05.2011, a înaintat Parchetului de pe langa Judecatoria B M, un exemplar din raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../09.05.2011.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 05.05.2011 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..../24.05.2011, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoare adaugata in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..../09.05.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, controlul s-a efectuat ca urmare a adresei Garzii Financiare - Sectia M. nr.../.../..../27.08.2010, prin care s-a solicitat valorificarea constatarilor din procesul verbal nr. ..../09.07.2010 privind starea de fapt fiscala a SC X SRL.

Potrivit procesului verbal nr..../09.07.2010, intocmit de comisari ai Garzii Financiare sectia M., SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in perioada iunie 2009- februarie 2010, facturi emise de un numar de ... societati, facturi nereale, aparent emise de acestea, deoarece societatile respective nu au depus la organul fiscal teritorial declaratiile de impozite si taxe (100,300 si 394), bilanturile contabile, nu au inregistrat in evidenta contabila aceste operatiuni economice, nu au constituit, declarat si virat la bugetul de stat obligatiile fiscale ce au rezultat in urma relatiilor economice, iar o parte din aceste societati nu functioneaza la sediul declarat .

Comisarii Garzii Financiare sectia M. mentioneaza ca, din explicatiile administratorului SC X SRL rezulta ca marfa a fost adusa in depozite de catre firmele furnizoare, fara sa poata preciza identitatea persoanelor care au adus marfa si au efectuat incasarea, mijloacele de transport care au efectuat transportul si denumirea concreta a serviciilor efectuate, in cazul facturilor de prestari servicii.

Faptul ca toate aceste societati nu declara livrarile prin deconturile de taxa pe valoarea adaugata si declaratia 394 "Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei", precum si modul de plata a facturilor ( in numerar) creaza premiza ca aceste tranzactii nu au avut loc.

Organele de inspectie fiscala din cadrul AIF M. au constatat ca SC X SRL a inregistrat in perioada 01.02.2008 – 28.02.2010, in evidenta contabila, suma totala de ..... lei, reprezentand materiale de constructii, prestari servicii de transport si alte servicii executate de terti din ... facturi fiscale emise de ... societati din care .. facturi emise de SC M SRL, in anul 2008 si .. facturi emise de .. societati respectiv SC A SRL, SC S S SRL , SC P SRL, SC N SRL, SC F SRL, SC C SRL , SC T SRL, SC R SRL, SC Z SRL ,SC AN SRL , SC A C SRL, SC M A SRL, SC M I SRL si SC P SRL in perioada 01.01.2009-28.02.2010, o parte din aceste facturi fiind achitate in numerar.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constata ca in cuprinsul facturilor, nu este specificat mijlocul de transport pentru a justifica realitatea operatiunilor iar documentele care au stat la baza inregistrarilor nu pot dobandi calitatea de document justificativ, intrucat nu au fost completate datele privind expeditia, respectiv numele delegatului, semnatura de predare-primire, codul numeric personal al persoanei care a intocmit factura.

Mai mult, SC Z SRL, SC S S SRL si SC P SRL sunt in insolventa incepand cu data de 08.09.2010, 02.06.2010 respectiv 01.06.2010 iar din data de 08.09.2010, 20.10.2010 respectiv 04.01.2011 aceste societati sunt in faliment.

In urma controalelor incrucisate efectuate la SC R SRL din S M, SC A C SRL din A. si SC M I SRL din O. a rezultat ca acestea nu au emis facturi catre SC X SRL, iar administratorii SC A C SRL si SC M I SRL au specificat prin nota explicativa data ca nu au avut niciodata relatii economice cu SC X SRL si nici nu au emis facturi pentru aceasta societate.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile fiscale de aprovizionare nu indeplinesc calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, cheltuielile nu au la baza operatiuni reale iar tranzactiile sunt fictive si au stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de .... lei, tinand cont de pierderea fiscala in suma de ... lei, inregistrata de SC X SRL.

Cu adresa nr. ... din data de 24.05.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala M. a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria B M un exemplar al raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.... din data de 09.05.2011, in urma verificarii SC X SRL, solicitand inceperea cercetarilor, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art. 4 si art. 6 din Legea nr. 241/2005.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.***

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.***

***(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de .... lei, reprezentand materiale de constructii, prestari servicii de transport si alte servicii executate de terti deoarece nu au la baza operatiuni reale, iar facturile nu indeplinesc calitatea de document justificativ avand in vedere ca nu au fost completate cu toate datele corespunzatoare, respectiv numele delegatului, numarul mijlocului de transport, semnatura de predare-primire, codul numeric personal al persoanei care a emis factura, asa cum prevede pct.2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, in vigoare de la data de 01.01.2009, care precizeaza:

***“Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”***

De asemenea SC X SRL nu a dovedit necesitatea achizițiilor prin specificul activității desfășurate așa cum prevede pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, avand in vedere ca potrivit bazei de date al Ministerului Finantelor societatile in cauza desfasoara alte activitati decat cea de comert cu materiale de constructii, in acesta situatie aflandu-se: SC A SRL care are ca obiect de activitate “ Comert cu amanuntul al articolelor de fierarie, al articolelor din sticla si a celor de vopsit, in magazine specializate”,

SC AN SRL, cu obiect de activitate “ Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale”, SC F SRL, cu obiect de activitate “ Intermedieri in comertul cu produse alimentare, bauturi si tutun””, si SC S S SRL, cu obiect de activitate de “ Activitati de realizare a software” si SC P SRL si SC T SRL cu obiect de activitate “ Transporturi rutiere de marfuri” si SC N SRL cu obiect de activitate “ Baruri si alte activitati de servire a bauturilor” .

Astfel, se retine ca operatiunile consemnate in aceste facturi nu sunt reale si ca au fost inregistrate in evidenta contabila cu scopul diminuarii obligatiilor de plata si nu pentru realizarea de venituri.

Art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturilor fiscale in cauza, precizeaza:

***“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta”.***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca intrucat SC R SRL, SC A C SRL si SC M I SRL nu au emis facturi fiscale catre SC X SRL, asa cum rezulta in urma controalelor incrucisate efectuate la aceste societati, iar conform notei explicative data de catre administratorii SC A C SRL si SC M I SRL nu au avut niciodata relatii economice cu acesta, se retine ca operatiunile consemnate in aceste facturi nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta acestea.

De asemenea, asa cum rezulta din procesul-verbal de constatare nr. .../07.07.2010 al Garzii Financiare – Sectia M., cele ... societati emitente ale facturilor in cauza nu au declarat si virat la bugetul general consolidat al statului obligatiile fiscale rezultate in urma operatiunilor comerciale, unele nu functioneaza la sediul social si nu au depus bilanturile contabile si declaratiile privind activitatea desfasurata de la infiintare si pana la data efectuarii controlului, iar din explicatiile administratorului SC X SRL rezulta ca marfa a fost adusa in depozite de catre firmele furnizoare, fara sa poata preciza

identitatea persoanelor care au adus marfa si au efectuat incasarea, mijloacele de transport care au efectuat transportul si denumirea concreta a serviciilor efectuate, in cazul facturilor de prestari servicii.

Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, care prevede:

**“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”**, administratorul SC X SRL raspunde de legalitatea documentelor inregistrate in evidenta contabila.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ../09.05.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in mod nejustificat, cheltuieli in suma de ..... lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in baza unor facturi fiscale care nu au la baza operatiuni reale .

Facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu au fost completate cu toate datele corespunzatoare, respectiv nu contin mijlocul de transport, semnatura de predare-primire, codul numeric personal al persoanei care a intocmit factura .

De asemenea, in perioada 01.02.2008 – 01.02.2010, societatile emitente ale facturilor fiscale in cauza nu au depus la organul fiscal competent declaratii privind obligatiile de plata la bugetul statului si deconturi de TVA si nu au achitat obligatiile fiscale datorate.

Mai mult, potrivit bazei de date al Ministerului Finantelor o parte din aceste societati nu au fost niciodata platitori de taxa pe valoare adaugata, in acesta situatie aflandu-se: SC M SRL, SC N SRL, SC C SRL, SC A SRL si SC P SRL.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

Luând în considerare prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei, se reține că SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ..... lei din facturile fiscale în cauză deoarece acestea nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile având în vedere că nu au la bază operațiuni reale, iar facturile fiscale nu au fost completate cu toate informațiile prevăzute de art.155 alin.(5), având în vedere că nu conțin datele privind expediția, respectiv numele delegatului, mijlocul de transport, semnatura de predare-primire și codul numeric personal al persoanei care a întocmit factura.

Art.146 alin.(1) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

**“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);”**

Art. 155 alin. (5) lit. d) din același act normativ prevede:

**(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;**

În temeiul prevederilor legale citate se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată SC X SRL trebuie să dețină facturi fiscale care să cuprindă codul de înregistrare fiscală al cumpărătorului, care are prefixul “RO”, conform Standardului internațional ISO 3166, așa cum prevede art. 154 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât potrivit bazei de date al Ministerului Finanțelor SC M SRL, SC N SRL, SC C SRL, SC A SRL și SC P SRL nu au fost niciodată platitori de taxă pe valoare adăugată, se reține că nu dețin cod de înregistrare fiscală cu prefixul “RO” și nu puteau emite facturi cu TVA .

De asemenea, așa cum s-a aratat și la capatul de cerere solutionat anterior, având în vedere că facturile fiscale emise de SC R SRL, SC A C SRL și SC M I SRL, nu aparțin acestora, operațiunile consemnate nu pot fi înregistrate în contabilitate, nefiind reale.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

**3.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de .... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. .../09.05.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.**

**In fapt**, așa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datorează impozitul pe profit în suma de .... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termenele legale a obligațiilor fiscale determinate suplimentar, în suma totală de ..... lei, reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată, organele de inspectie fiscală au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere în suma de ..... lei.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare până la data de 30.06.2010 prevede:

**(1) " Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".**

Art.120 alin.(1) și (7) din același act normativ, în vigoare până la data de 30.06.2010, precizează:

**(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, în vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

***“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ..... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

***“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:***

***b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;***

***c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiei fiscale principale.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se



## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B M, bd. I., nr. ..., pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ..... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV