

DECIZIA NR.107 din2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL comuna jutetul Buzau, CUI – impotriva Deciziei de impunere nr./2009 , a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr... .. /2009 si respectiv a Raportului de inspectie fiscala nr..../2009 , emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau, inregistrata la DGFP Buzau sub nr./2009

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

- Contestatia formulata de SC X SRL comuna jutetul Buzau
- Decizia de impunere nr...../2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau.
- Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..../2009
- Raportul de inspectie fiscala nr./2009 , intocmit de organele de inspectie fiscala ale AIF Buzau
- Termenul legal de depunere a contestatiei ;
- Art.209 pct.1 lit "a" din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala ,actualizata , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL comuna jutetul Buzau .

Procedura fiind indeplinita se da curs contestatiei .

Urmare a solicitarii de rambursare a sumei negative de tva prin decontul de tva aferent lunii august 2009 organele de control fiscal au efectuat controlul fiscal la SC X SRL comuna jutetul Buzau , ocazie cu care au stabilit o obligatie de plata suplimentara reprezentand TVA in suma de lei .

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal .

Procedura fiind indeplinita se da curs contestatiei .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale suplimentare in suma delei reprezentand,TVA respinsa la rambursare .

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele:

In perioada mai – august 2009 SC M SRL a emis si a predat SC X SRL comuna Posta Calnau jutetul Buzau un numar de facturi fiscale reprezentand contravaloare servicii de consultanta in valoare de lei din care lei reprezinta

TVA desii contribuabilul era inactiv in baza OPANAF 1671/29.05.2009, nedeclarand TVA colectata .

SC M SRL a facut obiectul unei inspectii fiscale finalizate cu Raportul de inspectie fiscala nr...../2009 intocmit de DGFP Caras – Severin .

In baza raportului s-a intocmit Decizia de impunere nr./2009 prin care au fost stabilite obligatii de plata restante , accesorii si penalitatile aferente .

Contestatoarea nu poate fi acuzata de rea credinta pentru acceptarea facturilor aferente lunilor mai – august 2009 deoarece nu a avut cunostinta de faptul ca SC M SRL fusese declarata contribuabil inactiv .

In conformitate cu dispozitiile OG nr.92/2003 , privind Codul Fiscal , SC X SRL , este indreptatita sa ii fie deduse atat tva –ul aferent acestor facturi cat si scheltuielile efectuate cu serviciul respectiv , prevederile art.21 alin.1 pct.4 lit.r nemaifiind aplicabile .

Deasemenea , in baza contractului de prestari servicii nr./2008 incheiat cu SC V SRL , serviciile prestate de aceasta sunt de indrumare si asistenta operationala in activitatea societatii – fapt consemnat de insasi prestatoare in rapoartele de activitate lunare , care insoteau facturile , raporte semnate si stampilate de catre reprezentantul legal al acesteia – domnul V.

-Declaratia administratorului SC V SRL, domnul V , privind calificarea acestuia in domeniul productiei de produse alimentare si ca serviciile prestate de societate au constat in coordonarea procesului de productie (preparate din carne) este irelevanta pentru aprecierea exacta a starii de fapt , in conditiile in care din declaratiile acestuia si din verificarile efectuate nu rezulta ca acesta nu si-ar fi declarat veniturile si TVA aferente facturilor emise catre societatea contestatoare .

-Serviciile au fost prestate de societatea mentionata, conform obiectului contractului de prestari servicii nr...../2008 si a raportului de activitate semnate si stampilate de catre reprezentantul prestatorului , si au constat in asistenta operationala in sfera de activitate a clientului , adica comertul cu ridicata al carnii si produselor din carne .

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

SC X SRL a functionat pana la data de 30.10.2008 cu sediul in localitatea , judetul Prahova , iar incepand cu data de 01.11.2008 societatea functioneaza cu sediul social in comuna , judetul Buzau avand ca obiect principal de activitate declarat : intermediere in comertul cu ridicata al carnii si al produselor din carne – cod CAEN 4632 .

In urma analizei tuturor raspunsurilor primite la controalele incrucisate solicitate , conform Ordinului ANAF 708/2006 art.2 lit.a a rezultat urmatoarele :

SC V SRL, a emis un numar de .. (...) facturi in valoare totala de lei lei din care TVA , in suma de lei si servicii in suma de lei .Prestarile de servicii au fost realizate de domnul V , asociat unic si administrator , cu calificare in domeniu si au constat in servicii de asistenta operationala in activitatea de receptie calitativa si

coordonare a procesului de productie (preparate din carne) aspect rezultat si din Nota explicativa luata domnului V .

SC X SRL , conform evidentei contabile pe toata perioada supusa controlului a realizat venituri , numai din activitate comerciala – comert cu ridicata de carne si preparate din carne .

Prin urmare serviciile prestate nu sunt aferente veniturilor realizate , si in consecinta cheltuielile cu serviciile executate in suma de ... lei din care TVA in suma de lei sunt nedeductibile fiscal , conform art. 21 alin.1 pct.4 lit.m , titlu II din legea nr.571/2003 , privind Codul Fiscal .

Deasemenea in perioada mai – august 2009 , SC M SRL , a emis catre SC X SRL, un numar de .. facturi in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei iar servicii consultanta pentru afaceri suma de lei .

In aceasta perioada societatea M SRL , apare pe site-urile MFP ca si contribuabil inactiv , in baza OPANAF nr.1167/29.05.2009 .

-Conform art.21 alin.1 pct.4 lit.r Titlu II din Legea nr.571/2003 R , cheltuielile cu serviciile efectuate de terti in suma de lei si TVA in suma de sunt nedeductibile fiscal .

In concluzie , taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , a fost dedusa prin incalcarea prevederilor art. 146 si 155 , Titlul VI din legea nr.571/2003 R , privind regimul deducerilor si facturarea , coroborat cu art. 21 pct.4 lit.m si r , Titlul II din aceeasi lege fiind respinsa la rambursare, rezultand si majorari de intarziere de plata pe anumite perioade (conform anexei) in suma delei .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv organele de control se retin urmatoarele :

SC M SRL ,a emis pentru servicii de consultanta pentru afaceri un numar de ... facturi in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei .

Conform OPANAF nr.1167/29.05.2009 SC M SRL este contribuabil inactiv .

-Potrivit art. 21 alin. 1 pct. 4 lit.r din Legea nr.571/2003 actualizata urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile : „cheltuielile inregistrate in evidenta contabila , care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala .”

-Documentele emise de un contribuabil cu activitate suspendata nu pot fi considerate ca documente justificative ce stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila , deoarece emitentul are certificatul de inregistrare fiscala suspendat , in speta nu mai este inregistrat fiscal , nefiind platitor de impozite si taxe , iar activitatea acestuia in perioada de suspendare este ilegala .

Prin urmare , contribuabilul nu poate exercita dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta documentelor emise de un contribuabil inactiv si al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat .

Deasemenea se retine ca SC X SRL comuna ... a inregistrat un numar de) facturi in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei pentru servicii de asistenta operationala in activitatea de receptie calitativa si coordonare a procesului de productie (preparate din carne) .

-Conform contractului nr..../.2008 obiectul contractului il reprezinta prestarea in folosul beneficiarului , in functie de necesitatile concrete ale acestuia , a serviciilor de indrumare si asistenta operationala – relevante **in sfera de activitate a clientului** .

-Conform Notei explicative domnul V , asociat unic si administrator la SC V SRL este calificat in domeniul productiei alimentare in timp ce sfera de activitate a clientului o constituie comercializarea acesteia , respectiv comert cu ridicata de carne si preparate din carne .

In perioada supusa controlului , contestatoarea a realizat venituri numai din activitatea comerciala si in consecinta serviciile prestate de SC V SRL nu sunt aferente veniturilor realizate .

Potrivit art. 21 alin.1 pct. 4 lit.m titlul II din legea nr.571/2003 actualizata „cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate cantractate” , nu sunt deductibile fiscal .

Raportul de activitate pe luna octombrie 2008 existent la dosarul cauzei nu prezinta concret activitatea realizata in scopul activitatii desfasurate si autorizate contestatoarei . Nu sunt prezentate documente justificative care sa ateste efectuarea acestor servicii (foi de prezenta , sau alte documente semnate de prestator) .

Prezentarea in raport doar a unui numar de ore fara a prezenta concret in ce a constat serviciul prestat si sustinut cu documente justificative , nu poate fi luat in calcul pentru deductibilitatea cheltuielilor realizate si respectiv nu poate fi acceptata la deducerea tva –ul aferent acestei activitati.

Potrivit pct.48 din HG nr.44/2004 , pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal actualizat , justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin situatii de lucrarii , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice alte materiale corespunatoare .

Intrucat , contestatoarea nu a fost in masura sa prezinte la dosarul cauzei documente care sa justifice prestarea serviciilor respective in scopul activitatii desfasurate si autorizate , cheltuiala inregistrata este nedeductibila fiscal iar TVA –ul aferent nu poate fi acceptat la deducere .

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit.a , art.210 pct.1 , respectiv a art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL comuna judetul Buzau , pentru suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare ca neintemeiata .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Director Coordonator,

Vizat ,
Biroul juridic,