

DECIZIA NR. 469/02010

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. S.R.L.** din...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. ... formulata de S.C. S.R.L. cu sediul in ... jud Dambovita, inregistrata la ORC sub nr. J..., avand codul unic de inregistrare RO..., reprezentata conventional prin Societatea Civila de Avocati - "...".

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala. Suma totala contestata este de ...lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Societatea comerciala S.R.L. a depus in data de ...contestatia nr.... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ..., iar in data de ... a fost inregistrata contestatia nr. ... impotriva deciziei de impunerei nr. Avand in vedere faptul ca raportul de inspectie fiscala nr. ... a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., contestatiile inregistrate la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... si nr. ... vor fi conexate conform pct. 9.5 din O.M.F.P. nr. 519/2005.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila imputernicitului legal, la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala nr. ... in original, si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta decizia de impunere nr. ... din urmatoarele motive:

In urma inspectiei fiscale a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... comunicata in data de ... prin care s-au stabilit in sarcina societatii TVA respinsa la

rambursare in cuantum de ... lei si TVA aprobata la rambursare in cuantum de ... lei.

La punctul 2.2.2 din Decizie se mentioneaza ca societatea nu a colectat TVA in suma de ... lei aferenta veniturilor in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea productiei aferenta anului agricol 2006–2007 si veniturilor in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea productiei aferenta anului agricol 2007– 2008.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca in anii agricoli 2006-2007 si 2007–2008 societatea a inregistrat obtinerea de produse finite in cuantum de ... lei, concomitent cu descarcarea acestora din gestiune, fara a emite, in schimb, facturi fiscale pentru acestea.

In mod eronat organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea a obtinut productie in perioadele mai sus mentionate avand in vedere ca in anul agricol 2006-2007 nu a fost obtinuta productie in urma insamantarilor efectuate in toamna anului 2006, respectiv in primavara anului 2007, ca urmare a calamitatilor naturale survenite. Acest aspect reiese si din H.G. nr. 636/20.06.2007 prin care se declara stare de calamitate aproape la nivelul intregii tari.

Conform prevederilor art. 1 alin. 1 si alin. 3 se declara stare de calamitate naturala in agricultura pentru culturile insamantate in toamna anului 2006, respectiv primavara anului 2007 din zonele geografice Muntenia – Dobrogea - Oltenia.

In anul agricol 2007 – 2008 societatea nu a obtinut productie ca urmare a calamitatilor naturale inregistrare, respectiv secetei. Pierderea culturilor a fost notificata ... in data de .., prin instiintarea inregistrata sub nr.... (anexa 2).

Ca urmare a instiintarii si a faptului ca respectivele culturi erau asigurate la compania ..., in data de ... a fost incheiat procesul verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole nr. ... inregistrat la Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala a judetului Buzau sub nr. ... prin care s-a constatat ca a fost afectata de calamitati naturale suprafata de ... ha, in proportie de 65-75%.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca au fost incalcate prevederile art. 137 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003. Conform prevederilor art. 128 alin. 8 lit. c) din Codul Fiscal, nu constituie livrare de bunuri si pe cale de consecinta, nu se introduce in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata “bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme.”

Din aceste considerente, aceasta productie nu reprezinta livrare de bunuri in sensul art. 127 – 128 din Codul Fiscal, si in

consecinta contravaloarea ei nu poate fi inclusa in baza de impunere a TVA.

Ca urmare a calificarii in mod abuziv a pierderilor de productie ca fiind venituri/productie realizata si implicit baza de impozitare in vederea calcularii TVA, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA suplimentar de plata in quantum de ... lei, respectiv ... lei.

In raportul de inspectie fiscala s-a retinut ca societatea a inregistrat ca TVA deductibila TVA in quantum de .. lei in baza facturii proforme nr. ..., neacceptand la deducere contravaloarea TVA.

Fata de cele mai sus mentionate petenta solicita anulara deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

II. Prin Decizia de impunere nr. emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala organele de inspectie fiscala, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ... lei, au respins la rambursare TVA in suma de ...lei si au aprobat la rambursare TVA in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din Racari. De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca in mod corect a fost respinsa la rambursare taxa pe valoarea adaugata contestata de ... lei.

In fapt, societatea comerciala S.R.L. a fost verificata in vederea solutionarii decontului de TVA cu optiune de rambursare pentru luna martie 2010 inregistrat la AFP Titu sub ..., iar la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...

Societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, din care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de ... lei si au aprobat la rambursare TVA in suma de ... lei.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, din care TVA colectata suplimentar in suma de ... lei, TVA

neacceptata la deducere in suma de ...lei si reglari contabile eronate in suma de ...lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara in suma totala de ... lei, din care ... lei reprezentand TVA colectata aferenta productiei in suma de ... lei (2006-2007) si ... lei reprezentand TVA colectata aferenta productiei in suma de ... lei (2007-2008), organele de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare nr. ... mentioneaza ca societatea a inregistrat in evidenta contabila obtinerea de produse finite si concomitent descarcarea de gestiune pentru productia in suma de ... lei si a facturat doar partial productia.

Afirmatia societatii comerciale S.R.L. ca in anii 2006 -2007 si 2007 -2008 nu a obtinut productie ca urmare a calamitatilor naturale, este eronata avand in vedere ca din analiza documentelor de evidenta contabila existente la dosarul cauzei, nu rezulta ca societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila calamitatile survenite in anii agricoli mentionati.

Se retine ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere datele din evidenta contabila a societatii petente la majorarea veniturilor cu suma de ... lei pentru anul 2007 si cu suma de ... lei pentru anul 2008.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii proforme nr. ... emisa de S.C. ... S.A. ... catre S.C. S.R.L., in referatul cu propuneri de solutionare inregistrat sub nr. ... se precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata nu a fost acceptata la deducere, fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea a depus in sustinere in data de ..., copii xerox ale facturilor fiscale nr. ..., nr. ..., nr. ..., si nr. ... emise de S.C. ... S.A. catre S.C. S.R.L..

Afirmatia petentei referitoare la faptul ca inregistrarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei nu s-a efectuat in baza facturii proforme nr. ... nu poate fi retinuta in cauza deoarece, din documentele anexate la dosarul cauzei precum si din precizarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca societatea a inregistrat in evidenta contabila factura proforma nr.... emisa de S.C. ... S.A. ...catre S.C. S.R.L. in suma totala de ... lei, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei.

In sustinere organele de inspectie fiscala au atasat in copii xerox factura proforma, jurnalul pentru cumparari precum si registrul jurnal, din care rezulta ca factura proforma a fost inregistrata.

In ceea ce priveste facturile fiscale depuse de societate organele de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare

nr. ... precizeaza ca acestea "au fost inregistrate in jurnalele de cumparari si in evidenta contabila conform datelor inscrise pe facturi: ...".

Se retine ca la punctul 46 alin. (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal se stipuleaza ca: "Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78".

Tinand seama de cele de mai sus precum si de precizarile organelor de inspectie fiscala al D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va respinge contestatia ca neintemeiata legal pentru capetele de cerere privind taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ...lei.

Contestatia societății se va respinge ca nemotivata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, conform dispozitiilor art. 206 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat pct. 12.1 lit. b) din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003.

De asemenea, conform art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala "(1) [...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.", organul de solutionare a cauzei, neputandu-se substitui contestatorului, potrivit pct. 2.4 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003: "2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Intrucat societatea contestatoarea nu si-a motivat contestatia pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta reglarilor contabile eronate in suma de ... lei si facturilor emise de S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L. in suma de ... lei, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 137 alin. (1) lit. a), art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;[...]”

ART. 146 - “Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#); [...]”

Punctul 46 alin. (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, precizează:

“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146](#) alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78”.

Art. 206, alin. (1), lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, stipulează: *“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...] c) motivele de fapt și de drept;”*

Pct. 12.1 lit. b) din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, precizează: *“Contestația poate fi respinsă ca: “[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”*

Pct. 9.5 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, precizează:

“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează

reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 137 alin. 1 lit. a), art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificările și completările ulterioare, punctul 46 alin. (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, art. 206 alin. (1) lit. c) și art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, pct. 2.4, pct. 9.5 și pct. 12.1 lit. b) din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C. S.R.L.** din Racari împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisă de către D.G.F.P. Dâmbovița - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației nr. formulată de **S.C. S.R.L.** din Racari împotriva Deciziei de impunere nr. ... emisă de către D.G.F.P. Dâmbovița - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...

Director Executiv,

Avizat,
p Sef Birou Juridic

...