



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr.51 din data de 2010

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2010

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_/2010, înregistrată sub nr.\_/2010, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_ nr.\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_/\_ , are CUI nr.RO \_ și este reprezentată legal de dl. \_ - administrator, care a semnat și ștampilat contestația, în original.

**Obiectul contestației** privește solicitarea societății comerciale de anulare a Deciziei de impunere nr.\_/2009, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei T.V.A. stabilită suplimentar, \_ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., \_ lei impozit pe profit stabilit suplimentar și \_ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Totodată, S.C. X S.R.L. Brăila solicită anularea Deciziei de nemodificare nr.\_/2009 precum și a Dispoziției privind măsurile stabilite nr.\_/2009.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr.\_/2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.\_/2009, în data de **2009**, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea adresei sub semnătură, înscriind pe aceasta "2009", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2010**, înregistrată sub nr.\_.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și

completările ulterioare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestația** formulată S.C. X S.R.L. Brăila susține, referitor la majorarea bazei de impunere privind impozitul pe profit, că organele de inspecție nu au precizat ce reprezintă suma de \_ lei și motivul pentru care aceste cheltuieli nu ar fi deductibile, având în vedere faptul că, ele *“reprezintă cheltuieli de exploatare, cheltuieli ce sunt deductibile și deci ... se scad din baza de impunere a impozitului pe profit”*, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal.

Referitor la diferența stabilită cu titlu de T.V.A., contestatoarea menționează că, în fapt, în perioada 2008 – 2009, societatea comercială a efectuat livrări intracomunitare de bunuri în valoare de \_ lei, operațiuni scutite de T.V.A. cu drept de deducere, conform prevederilor art.126 alin.(9) lit.b) din Codul fiscal, pentru care a depus declarația recapitulativă cod 390.

Astfel, societatea comercială consideră că, inspectorii fiscali au reîncadrat tranzacțiile, stabilind T.V.A. de plată în sumă de \_ lei și majorări de întârziere în sumă de \_ lei, *“fără o justificare temeinică și pe considerente nelegale”*, chiar dacă aceștia au reținut că *“unul dintre cumpărătorii intracomunitari prin reprezentantul său/persoană autorizată \_ nu recunoaște că ar fi achiziționat aceste bunuri și nici în contabilitatea acestuia nu s-au regăsit aceste mărfuri”*.

Ca urmare, S.C. X S.R.L. Brăila susține că reținerile organului de inspecție fiscală *“sunt neîntemeiate”* deoarece pentru marfa achiziționată a emis *“un număr de 55 de facturi fiscale interne și externe, ce au fost ștampilate de reprezentantul firmei Y Bulgaria”*.

Totodată, contestatoarea menționează și faptul că marfa a fost livrată din România în Bulgaria în baza facturilor și a fost însoțită de scrisorile de transport (CMR-uri), ce potrivit prevederilor legale constituie dovada primirii mărfurilor de către transportator, respectiv beneficiarul bulgar.

Astfel, societatea comercială susține că atât timp cât pe CMR există ștampila de confirmare a cumpărătorului, acest înscris reprezintă *“și proces verbal din care rezultă că marfa a fost predată la destinație”*.

De asemenea, prin contestație se menționează că potrivit art.46 alin.(1) Cod Comercial obligațiile comerciale se probează cu facturi acceptate, *“ori ștampilarea facturilor fiscale cu sigiliul societății ... beneficiare fiind o dovadă a livrării mărfii către beneficiar”*.

Concluzionând, S.C. X S.R.L. Brăila susține că marfa a fost livrată, din România în Bulgaria, beneficiarului Y în baza contractelor comerciale încheiate între cele două părți.

În ceea ce privește semnatarul contractelor din partea beneficiarului, contestatoarea susține că *“reprezentantul legal este d-l \_ și nicidecum \_ care nu are nicio calitate în firma cumpărătoare”*.

De asemenea, societatea comercială menționează că beneficiarul bulgar i-a comunicat un cod valabil de înregistrare în scopuri de T.V.A., motiv pentru care consideră că, în conformitate cu prevederile art.143 alin.2 din Codul fiscal, tranzacțiile efectuate sunt scutite de T.V.A.

Astfel, contestatoarea consideră că, atât timp cât a justificat cu documente legale tranzacția efectuată, respectiv factură, documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru UE și contract, conform prevederilor Ordinului nr.2222/2006, *“scutirea de T.V.A. ... s-a efectuat legal, tranzacțiile cu Y fiind livrări intracomunitare de bunuri în înțelesul art.128 alin.9 cod fiscal”*.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2009** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au stabilit, în sarcina contribuabilului S.C. X S.R.L. Brăila, referitor la impozitul pe profit, următoarele obligații fiscale:

- **impozit pe profit suplimentar** 2007 – 2009 \_ lei  
de plată

- **majorări de întârziere** 2009 – 2009 \_ lei.

*Motivul de fapt* al stabilirii acestor obligații a fost că societatea comercială a întocmit în mod eronat declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2008, în sensul declarării unor cheltuieli de exploatare mai mari cu suma de \_ lei, față de cele evidențiate în contabilitate pe bază de documente justificative, și în bilanțul contabil întocmit la 2008.

Ca urmare a celor constatate organul de inspecție fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de \_ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, s-au stabilit următoarele obligații fiscale:

- **T.V.A. stabilită suplimentar** 2008 - 2009 \_ lei  
de plată

- **majorări de întârziere** 2009 - 2009 \_ lei.

*Motivul de fapt* al stabilirii acestei obligații fiscale a fost că societatea comercială a declarat livrări intracomunitare de bunuri în valoare totală de \_ lei, care nu s-au regăsit ca achiziții intracomunitare declarate de partenerul bulgar. Deși S.C. X S.R.L. Brăila a aplicat scutirea de la plata T.V.A. pentru bunuri, nu există nicio dovadă că acestea au ajuns în

Bulgaria, comerciantul bulgar negând recepția mărfurilor. Informațiile au fost comunicate de autoritățile fiscale bulgare în baza Regulamentului Consiliului (CE) nr.1798/2003 privind cooperarea administrativă în domeniul T.V.A., privind schimbul internațional de informații, conform Form "SCAC 2004" înregistrate la A.I.F. Brăila sub nr.\_/2009 și nr.\_/2009.

Astfel, prin decizie s-a menționat faptul că organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea formei acestor tranzacții, în temeiul dispozițiilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința stabilirii unei T.V.A. colectată suplimentar în sumă de \_ lei, și a majorărilor de întârziere în sumă de \_ lei.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2009** ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, organul de inspecție fiscală a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L. Brăila, perioada supusă verificării fiind 2007 – 2009 pentru impozitul pe profit și 2008 – 2009 pentru T.V.A.

*Referitor la impozitul pe profit*, organul de inspecție fiscală a menționat că, din verificarea efectuată s-a constatat întocmirea, în mod eronat, a declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2008, în sensul declarării unor cheltuieli de exploatare mai mari cu suma de \_ lei față de cele evidențiate în contabilitate și în bilanțul contabil întocmit la 2008, cu consecința stabilirii unei diferențe de impozit pe profit în sumă de \_ lei cu majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

*Referitor la T.V.A. colectată*, organul de inspecție fiscală a menționat că, în perioada verificată, agentul economic a realizat livrări intracomunitare de bunuri în sumă totală de \_ lei, operațiuni scutite fără drept de deducere conform prevederilor art.126 alin.(9) lit.b) și ale art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003.

Astfel, prin raport s-a reținut faptul că societatea comercială a efectuat livrări de bunuri și către operatorul intracomunitar Y din Bulgaria, în baza a 2 contracte de vânzare – cumpărare, având ca obiect vânzarea de țesătură imprimată sub 85% bbc.

Totodată, s-a reținut și faptul că S.C. X S.R.L. Brăila a emis către partenerul bulgar un număr de 55 facturi externe în valoare de \_ lei, reprezentând țesătură bbc imprimată și alte produse.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a menționat că urmare a verificării datelor și documentelor din evidența contabilă a societății comerciale, a constatat că agentul economic "deține facturile externe și facturile interne emise către clientul bulgar, precum și documentele de transport (CMR) inscripționate cu ștampila, fără semnătura Y".

Totodată, s-a mai constatat și faptul că societatea comercială nu a făcut dovada încasării contravalorii marfurilor livrate și nici nu a

prezentat procesele verbale de recepție cantitativă și calitativă a bunurilor la clientul bulgar.

Privind realitatea efectuării tranzacțiilor între S.C. X S.R.L. Brăila și Y Bulgaria, prin raport s-a menționat că autoritățile fiscale din Bulgaria au transmis, în baza Regulamentului CE nr.1798/2003, prin sistemul SCL Form "SCAC 2004", că livrările intracomunitare declarate de firma română nu se regăsesc ca achiziții intracomunitare declarate de partenerul bulgar.

Astfel, organul de inspecție fiscală reține că din Bulgaria s-au comunicat următoarele:

- reprezentantul/persoana autorizată a companiei Y – d-na \_ a declarat că societatea nu a efectuat achiziții intracomunitare de la S.C. X S.R.L.,

- "nu există nicio dovadă că mărfurile au ajuns în Bulgaria",

- nu există nicio dovadă a plății acestor tranzacții,

- firma din Bulgaria nu a declarat achiziții IC și aceasta neagă recepția bunurilor,

- nu există informații privind o eventuală legătură între dl. \_ și firma din România,

- livrările către comerciantul bulgar sunt în cantități mari "iar asta nu corespunde cu mărimea afacerii persoanei ... impozabile", ceea ce conduce la ideea de a "suspecta o fraudă".

Ca urmare a celor constatate, organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea formei tranzacțiilor, în temeiul dispozițiilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând că operațiunile efectuate nu reprezintă livrări intracomunitare de bunuri scutite de T.V.A., motiv pentru care au stabilit o diferență de taxă în sumă de \_ lei și majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**1. Privind suma de \_ lei, din care: \_ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar și \_ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului această sumă în condițiile în care societatea comercială a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare în anul 2008 cu suma de \_ lei.**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale parțiale desfășurate la S.C. X S.R.L. Brăila, organul de inspecție fiscală a menționat în Decizia de impunere nr.\_/2009 că societatea comercială a întocmit în mod eronat declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2008, în sensul declarării

unor cheltuieli de exploatare mai mari cu suma de \_ lei, față de cele evidențiate în contabilitate pe bază de documente justificative, precum și față de cele înregistrate în bilanțul contabil întocmit la 2008.

Având în vedere această constatare, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea, în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila a unui impozit pe profit suplimentar în sumă de \_ lei cu majorari de întârziere aferente în sumă de \_ lei.

Împotriva deciziei de impunere societatea comercială a formulat contestație, prin care a susținut faptul că suma de \_ lei reprezintă cheltuieli de exploatare, ce sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile anexei 1, lit. C pct.15, lit. E pct.27 și lit.G. pct.40, pct.41 lit.c), d), e) și n) din Ordinul nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar – contabile, după cum urmează:

**“ANEXA 1**

***NORME METODOLOGICE DE ÎNTOCMIRE ȘI UTILIZARE A REGISTRELOR ȘI FORMULARELOR COMUNE PE ECONOMIE PRIVIND ACTIVITATEA FINANCIARĂ ȘI CONTABILA***

...

***C. Formele de înregistrare în contabilitate***

...

***Balanța de verificare este documentul contabil utilizat pentru verificarea exactității înregistrărilor contabile și controlul concordanței dintre contabilitatea sintetică și cea analitică, precum și principalul instrument pe baza căruia se întocmesc situațiile financiare.***

...

***E. ...***

***27. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.”***

Totodată, privind modul de completare a declarației privind impozitul pe profit aferent anului 2008, în speță sunt aplicabile prevederile pct.II supct.3 din Ordinul 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, astfel:

***“3. Secțiunea B "Date privind impozitul pe profit"***

***Rândurile 1-10 - se completează cu datele corespunzătoare, înregistrate în evidența contabilă a contribuabililor. La rândul 2 "Cheltuieli de exploatare" se înscriu și cheltuielile cu impozitul pe profit, ...”***

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că declarațiile anuale privind impozitul pe profit se completează cu datele înregistrate în evidența contabilă a contribuabililor.

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila, reține faptul că S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă și balanțele de verificare aferente perioadei 2008,



cheltuieli totale în sumă de \_ lei, în timp ce în declarația anuală privind impozitul pe profit aferentă anului 2008 a înscris cheltuieli totale în sumă de \_ lei.

Astfel, se constată că societatea comercială a înregistrat, în mod nejustificat, în declarația anuală privind impozitul pe profit aferentă anului 2008, cheltuieli mai mari cu suma de \_ lei (\_ lei – \_ lei), decât cele înregistrate în evidența contabilă, cu consecința diminuării impozitului pe profit datorat pentru această perioadă.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea diferenței de impozit pe profit pentru anul 2008, în sumă de \_ lei, motiv pentru care contestația societății comerciale privind această sumă, se consideră ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, și contestația privind majorările de întârziere în sumă de \_ lei, aferente impozitului pe profit în sumă de \_ lei, se consideră ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că suma de \_ lei reprezintă cheltuieli de exploatare, ce sunt deductibile la calculul profitului impozabil, având în vedere faptul că aceste cheltuieli nu au fost înregistrate de societatea comercială în evidența contabilă ci au fost înscrise, în mod eronat, doar în declarația privind impozitul pe profit aferentă anului 2008.

**2. Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar, \_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează această sumă bugetului general consolidat al statului, *în condițiile în care, pentru livrările intracomunitare declarate de societatea comercială, nu s-a dovedit că mărfurile au ajuns la partenerul extern.***

***În fapt***, în data de 2008, S.C. X S.R.L. Brăila, în calitate de vânzător, a încheiat cu S.C. Y Bulgaria, în calitate de cumpărător, contractul de vânzare cumpărare nr.1, prin care părțile au convenit să vândă, respectiv să cumpere, țesătură imprimată.

Conform prevederilor pct. III, din contract, “Drepturile și obligațiile părților contractante”, cumpărătorul se obliga să asigure recepția calitativă și cantitativă a mărfii ce ar fi trebuit consemnată prin documente semnate de delegații ambelor părți.

În data de 2009, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr. \_\_, prin care a menționat că, deși societatea comercială a declarat livrări intracomunitare de bunuri, acestea nu s-au regăsit ca achiziții intracomunitare declarate de partenerul

bulgar, neexistând nicio dovadă că bunurile au ajuns în Bulgaria, iar comerciantul bulgar neagă recepția mărfii.

Având în vedere cele constatate, organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea formei acestei tranzacții, stabilind în sarcina contribuabilului T.V.A. colectată suplimentară în sumă de \_ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei.

Împotriva deciziei de impunere S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care a susținut că marfa a fost livrată, din România în Bulgaria, beneficiarului Y în baza contractelor comerciale încheiate între cele două părți.

**În drept,** sunt aplicabile prevederile art.11 alin.(1) din O.U.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

***“Art.11. Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal***

***(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”***

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organul de inspecție fiscală poate să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic.

Ori, în speță, se constată că, deși S.C. X S.R.L. Brăila susține că a livrat mărfuri către S.C. Y din Bulgaria, totuși, autoritățile fiscale bulgare nu au confirmat, în urma verificărilor efectuate, că bunurile au ajuns în Bulgaria și că acestea au fost recepționate de partenerul bulgar.

Astfel, autoritățile fiscale bulgare, au transmis organelor fiscale din România, prin sistemul SCL Form “SCAC 2004”, în baza Regulamentului CE nr.1798/2003, că, *“urmare a controlului nu există nici o dovadă că mărfurile au ajuns în Bulgaria precum și faptul că sunt disponibile ... sau sunt revândute”* și că *“livrările IC către comerciantul nostru sunt în cantități mari iar asta nu corespunde cu mărimea afacerii persoanei noastre impozabile”*, motiv pentru care au concluzionat că *“asta ne dă motivul de a suspecta o fraudă”*.

Mai mult, reprezentantul S.C. Y din Bulgaria, respectiv d-na \_, a declarat autorităților fiscale bulgare că societatea comercială a cărei reprezentantă este “nu a făcut nici livrări și nici achiziții intracomunitare de la ... S.C. X S.R.L. în perioada 2008”.

De asemenea, referitor la dl. \_, care a încheiat, în calitate de reprezentant al firmei S.C. Y din Bulgaria, contractul de vânzare – cumpărare cu S.C. X S.R.L. Brăila, autoritățile fiscale bulgare au comunicat că, urmare a controlului fiscal efectuat la biroul companiei bulgare nu au găsit informații privind vreo legătură între dl. \_ și firma Y și că, mai mult, parteneri la firma bulgară sunt alte persoane fizice.



Totodată, D.G.F.P. Județul Brăila, analizând contractul încheiat între cele două firme, a constatat și că nu au fost respectate clauzele contractuale, respectiv obligația cumpărătorului de a asigura recepția calitativă și cantitativă a mărfii, ce ar fi trebuit consemnată prin documente semnate de delegații ambelor părți, precum și obligația de plată a mărfii livrate.

Astfel, din actele existente la dosarul cauzei, nu reiese faptul că Y din Bulgaria, în calitate de cumpărător, a intrat în posesia mărfii, atât timp cât nu există documente de recepție calitativă și cantitativă a mărfii, semnate atât de firma din Bulgaria cât și de S.C. X S.R.L. Brăila, deși prin contract a fost stipulată această clauză obligatorie.

Faptul că la dosarul cauzei a fost depus, în susținere, documentul de transport a mărfii (CMR), acesta nu poate reprezenta un document relevant în speță, atât timp cât, din analiza acestuia D.G.F.P. Județul Brăila reține că documentul nu dovedește că marfa a ajuns, în realitate la destinație, în condițiile în care, pe de o parte CMR-ul are aplicat doar amprenta unei ștampile cu numele societății destinatară, fără a fi și confirmată primirea mărfii prin semnătură, iar, pe de altă parte, societatea destinatară din Bulgaria neagă această tranzacție.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare tranzacția efectuată între S.C. X S.R.L. Brăila și Y și a procedat la reîncadrarea formei tranzacțiilor, cu consecința stabilirii în sarcina contestatoarei a sumei de \_ lei reprezentând T.V.A. suplimentară și a sumei de \_ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, T.V.A. stabilită suplimentar și \_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., se consideră ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

**2.** Referitor la capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.\_/2009 și a Deciziei de nemodificare nr.\_/2009, ***cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea acestuia, în condițiile în care contestația este formulată împotriva unor acte administrativ fiscale ce nu reprezintă titluri de creanță.***

**În fapt**, se reține că, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.\_/2009 precum și împotriva Deciziei de nemodificare nr.\_/2009, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

**“ARTICOLUL 209  
Organul competent**

...  
**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.**

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.5.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, astfel:

**“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art.28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul - verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”.**

Având în vedere că actele administrativ fiscale atacate sunt Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.\_/2009 și Decizia de nemodificare nr.\_/2009 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila nu are competență materială de a soluționa contestația formulată împotriva acestora.

Față de cele reținute, urmează ca acest capăt de cerere să fie transmis organului fiscal emitent spre a se face aplicarea art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare,

## **P R O P U N E M**

să fie emisă decizie cu următorul dispozitiv :

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul în Brăila, str. \_ nr.36, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei T.V.A. stabilită suplimentar, \_ lei majorări de întârziere aferente T.V.A., \_ lei impozit pe profit stabilit suplimentar și \_ lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

**2. Transmiterea** contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila pentru capătul de cerere îndreptat împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.\_/2009 și a Deciziei de nemodificare nr.\_/2009, organului fiscal emitent, respectiv Activitatea de

Inspecție Fiscală, spre a se face aplicarea prevederilor art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR COORDONATOR,**