

Dosar nr. 3/2010
OPERATOR DATE CP 4481

ROMANIA
TRIBUNALUL BRAILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta nr.946/FCA
Sedința publică de la 14.12.2010
Completul compus din:
PRESEDINTE
Grefier Elena Zaiene

Pe rol pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta SC "COSPOL" SRL cu sediul în Brăila, str. G. Cosbuc, nr. 1 în contradictoriu cu pârâții ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BRĂILA, cu sediul în Brăila, nr.1, și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 14.12.2010 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință când instanța având nevoie de timp material pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților de a depune concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 10 mai 2010.

În urma deliberării a pronunțat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. 370/11.2010 reclamanta SC "COSPOL" SRL Brăila a solicitat în contradictoriu cu pârâta AFP Brăila anularea Deciziei nr. 51/18.02.2010 și anularea parțială a Dec de impunere nr. 37365/18.12.2009 în ceea ce privește sumele reținute ca obligații fiscale cu titlu de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în cuantum de 316705 lei împreună cu dobânzile și penalitățile aferente în cuantum de 79445 lei

A arătat următoarele:

În perioada 22.11.2008-18.12.2009, societatea reclamanta a fost supusă unui control din partea D.G.F.P.Brăila. În urma acestuia s-a întocmit raportul de Inspecție Fiscală nr. 37365/18.12.2009, prin care s-a „reincadrat forma unei tranzacții”, majorând cu suma de 1566.870.32 lei baza de impunere pentru TVA colectată, stabilind astfel o taxă pe valoarea adăugată către stat în suma de 316.705 lei și majorări de întârziere în suma de 79.445 lei.

Inspecția a verificat operațiunile comerciale ale societății cu firma BOZ MEDICAL VE TEKS"IL Bulgaria, prin care în baza a doua contracte de vânzare-cumpărare încheiate în data de 30.11.2008 a vandut partenerului bulgar o cantitate totală de 2.300 ml material textil.

Vanzarea s-a efectuat în baza a facturi externe, în valoare de USD respectiv suma de 1.666.870,52 lei.

Conform contractelor dintre parti, plata acestor marfuri urma să fie efectuată direct în conturile furnizorului din Turcia, în conturile indicate în acest scop prin contract.

Marfa a fost trimisa în Bulgaria, fiind însoțită de facturile emise de catre clientul bulgar și de documentele de transport (CMR).

În urma controlului, inspectorii fiscali au considerat ca tranzacțiile efectuate între reclamantă și firma din Bulgaria nu sunt reale, reținând următoarele:

- firma din Bulgaria nu a înregistrat cu documente această marfă;
- nu există nici o dovadă ca marfa exista, ca a ajuns în Bulgaria;
- reprezentanta firmei Boz Medikal Tekstil este doamna Petya Georgieva Hristova care afirma ca nu a perfectat nici o tranzactie cu firma reclamantă;

- semnatarul celor două contracte din partea bulgara, dl. Bayram Metin Memet nu a fost identificat;

- livrările efectuate de reclamantă catre partenerul bulgar sunt în cantități mari” iar aceasta nu corespunde cu marimea afacerii persoanei impozabile” (din Bulgaria) ceea ce ar da motivul suspectării unei fraude.

Tranzacțiile s-au realizat efectiv, partenerul bulgar a recepționat marfa nefiind însă responsabilitatea sa de a verifica dacă au înregistrat operațiunea în contabilitatea lot. În ceea ce privește plata acestei marfi, conform contractului, ea urma să se efectueze în termen de 12 luni de la livrare, deci până la data controlului și nici până în prezent, sumele nu erau scadente. In orice caz, furnizorii din Turcia care au fost de acord cu aceasta forma de plata, semnând chiar în acest scop contractele încheiate între reclamant și partenerul bulgar, au o relație de durată cu firma din Bulgaria, firma care este formată la rândul ei, din asociați de cetățenie turcă, relația care a funcționat întotdeauna pe încredere.

În ceea ce privește pe numitul Bayram Metin Memet, aceasta are calitatea de reprezentant al firmei bulgărești și nu Petya Georgieva Hristova despre care organele de inspecție arată ca ar avea calitatea de „persoana autorizata” în firma, fara însă a depune vreun document în acest sens.

Pîrîta AFP Brăila a depus întîmpinare (182) în care a invocat lipsa calității procesual pasive in ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea Dec nr 51 /18 02 2010 care a fost emisă de DGFP Brăila Pe fondul cauzei a arătat că deși reclamanta a declarat livrări intracomunitare de bunuri acestea nu s-au regăsit ca achiziții intracomunitare declarate de partenerul bulgar neexistînd nici o dovadă că bunurile au ajuns în Bulgaria partenerul bulgar negînd recepția mărfii De asemenea reprezentantul firmei bulgare este altă persoană decît cea care figurează în contract si a declarat autorităților fiscale că în perioada 01 10 2008-31 12 2008 nu a făcut livrări și nici achiziții intracomunitare de la reclamantă Nu au fost respectate clauzele contractuale

privind recepția mărfii care ar fi trebuit menționată în documente însușite de ambele părți Depunerea la dosar a documentului de transport al mărfii nu are relevanță deoarece nu dovedește că marfa a ajuns la în condițiile în care are aplicată doar amprenta unei ștampile cu numele societății destinatare fără a fi și confirmată primirea mărfii prin semnătură iar pe de altă parte societatea destinatară neagă tranzacția.

Examinînd actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Față de excepția lipsei calității procesual pasive invocată de pîrîta AFP Brăila în ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea Decizia nr. 51/18.02.2010 care a fost emisă de DGFP Brăila instanța constată că la termenul din 21 aprilie 2010 reclamanta a solicitat introducerea în cauză în calitate de pîrîta și a DGFP Brăila.

Pe fondul cauzei se reține:

Prin decizia de impunere nr. 57565/18.02.2009 s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare de plată reprezentînd TVA în cuantum de 316705 lei și majorări de întîrziere în cuantum de 74.310 (F19). Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestație (F12) soluționată prin Decizia nr. 51/18.02.2010 emisă de DGFP Brăila prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația avîndu-se în vedere motivele arătate de reclamantă în cererea adresată instanței(F19).

Față de motivele de respingere a contestației și cele invocate de reclamantă în susținerea cererii instanța observă:

Între reclamantă și SC Boz Medical Ve Textil cu sediul în Bulgaria s-a încheiat contractul de vînzare cumpărare nr 1/30.11.2008 prin care reclamanta a vîndut 1300000ml țesătură (F12). Tot între aceleași părți s-a încheiat un contract de vînzare cumpărare prin care reclamanta a vîndut cantitatea de 1300000ml țesătură (F13).

În temeiul acestor contracte s-au emis un nr. de 33 facturi fiscale în valoare de 1666870,52 lei (592092 USD).

Contractele au fost semnate din partea partenerului bulgar de către numitul Bayram Memet Memet în calitate de administrator Această calitate rezultă și din declarația notarială a acestuia nr.7153 din data de 16.03.2010 și depusă la dosar odată cu notele scrise Tot prin această declarație se recunoaște recepția mărfii care acoperă lipsa procesului verbal de recepție pe care părțile trebuiau să-l întocmească conform clauzelor contractuale (Cap III din contractul nr 1/30.11.2008). De asemenea reprezentantul partenerului bulgar susține și restituirea mărfii împrejurare dovedită și de actele depuse la dosar Astfel acesta a procedat la întocmirea în minus a facturilor care au fost semnate și ștampilate (Ex :pentru factura internă /factura externă nr. 35/14.12.2008 ambele ștampilate de firma bulgară s-a întocmit factura retur nr.55/09/12/2009 semnată și ștampilată de partenerul bulgar).

În referire la nedovedirea încasărilor sumelor aferente facturilor se reține că potrivit anexei nr. 1 la contractul nr. 1/30.11.2008 plata urma să se facă în

contul unor furnizori ai reclamantei din Brăila însă așa cum s-a arătat marfa a fost returnată.

Cu privire la semnătura reprezentantului firmei din Bulgaria care trebuia aplicată pe facturi sa constată că potrivit art 155 al 6 C fiscal semnarea și ștampilarea facturilor nu sunt obligatorii Prin analogie și acceptarea acestora poate fi tacită urmând a fi probată prin mijloace specifice în materie comercială În cauză așa cum s-a arătat reclamanta a dovedit atât faptul că marfa a fost acceptată cât și acela că a fost returnată În ceea ce privește puterea doveditoare a CMR –urilor pot art. 9 din Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele la care România a aderat prin D 451/1972 scrisoarea de trăsură face dovada primirii mărfii de către transportator Se mai reține că pot art. 1 din convenție la întocmirea scrisorii de trăsură expeditorul are posibilitatea să aplice doar ștampila de unde se concluzionează că și destinatarul are această posibilitate respectiv aceea de aplicare a ștampilei fără semnătură în ceea ce privește susținerile conform cărora facturile retur vizează o perioadă nesupusă controlului nu vor fi reținute deoarece acestea au menționată valoarea facturilor inițiale externe ale reclamantei.

Față de aceste considerente cererea va fi admisă si se va dispune admiterea ca fondată a cererii, anularea Deciziei nr.51/18.02.2010 emisă de pârâta DGFP Brăila și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.377/15.05.2009 emisă de pârâta AFP Brăila pentru suma de 79445 lei reprezentând TVA și suma de 316705 lei reprezentând majorări de întârziere.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite ca fondată cererea reclamanta SC GUPALCO SRL cu sediul în Brăila, str. G. C. Călugăreanu, nr.36 în contradictoriu cu pârâții ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BRĂILA, cu sediul în Brăila, nr.1, și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1.

Dispune anularea Deciziei nr.51/18.02.2010 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Brăila cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1 și anularea parțială a Deciziei de Impunere nr. 377/15.05.2009, emisă de pârâta Administrația finanțelor Publice a Municipiului Brăila, pentru suma de 316.705 lei reprezentând TVA și suma de 79445 lei reprezentând majorări de întârziere.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la Brăila, 15 mai 2010

Președinte

Grefier