

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 6/ 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC.. SRL, Odorheiu-Secuiesc
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr./2008, asupra contestatiei formulate de **SC x SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr./2007 si nr..2007 emis de Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc, prin care s-au calculat majorari de intarziere in suma de -- lei dupa taxa pe valoarea adaugata de plata pe luna decembrie 2005, **suma contestata** fiind de--- lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. SC x SRL, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc, inregistrata sub nr..02.2008, solicita anulara - integral sau partial - deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .2007 si .2007, aferente obligatiei de plata a TVA cu termen de declarare si de plata a taxei la 25.01.2006, invocand in sustinere urmatoarele motive:

La data de.01.2006 contestatoarea a dispus viramentul taxei pe valoarea adaugata aferenta venitului incasat in luna decembrie prin OPT nr..01.2006, iar viramentul a fost evidentiat in contul "operatiuni in curs de clarificare" al Trezoreriei operative a municipiului Odorheiu Secuiesc, din cauza inserarii gresite a numarului de evidenta a platii de pe OPT.

Trezoreria Odorheiu Secuiesc a dispus returnarea viramentului in contul curent al contestatoarei in loc sa contacteze in vederea corectarii acestor greseli materiale.

Decontul de TVA referitor la luna decembrie 2005 a fost trimis prin fax la AFP Odorheiu Secuiesc, la data de 12.2005 - asa cum reiese din faximilul decontului, aflat la dosarul "1" al contestatorului, tinut de AFP Odorheiu Secuiesc.

Societatea considera ca returnarea viramentului s-a dispus in mod nelegal, fiindca Trezoreria operativa a municipiului Odorheiu Secuiesc nu are dreptul sa dispuna de disponibilitatile contestatoarei decontate in contul "operatiuni in curs de clarificare", in sensul returnarii viramentului.

Reprezentantul legal al societatii in luna februarie 2006 a aflat de faptul returnarii sumei virate, prin consultarea extrasului de cont al societatii bancare din care s-a initiat plata. Pentru aceste motive, la data de 02.2006, s-a intocmit un al doilea OPT, prin care iarasi s-a dispus viramentul acestei sume, dar cu aceasta data in contul corect de colectare a TVA, fiind evidentiat in mod corect si numarul de evidenta a platii.

Trezoreria Odorheiu Secuiesc si de aceasta data a dispus returnarea viramentului, explicatia fiind "s-a gresit numarul de evidenta a platii". Nici de aceasta data reprezentantii trezoreriei nu au incercat sa intre in contact cu reprezentantii contestatoarei si nu s-au interesat de existenta decontului TVA la AFP.

Cert este faptul ca originalul Decontului 300 al contestatoarei a fost trimis prin posta la data de 01.2006 catre AFP Odorheiu Secuiesc, confirmata de aceasta institutie la data de 01.2006.

Si in acest caz, contestatoarea considera ca, Trezoreria operativa a dispus in mod nelegal returnarea viramentului, mai ales ca, de data asta, toate elementele platii inserate in OPT erau corectate si care nu difera de elementele OPT-ului 03.2006, prin efectul caruia in final s-a creditat contul colector TVA, administrat de aceasta institutie.

Astfel, data stingerii obligatiei de plata a TVA-ului din decembrie 2005, in acceptiunea organului fiscal, este considerat ca fiind 03.2006, drept pentru care s-a emis Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr. 09.2007, de catre AFP Odorheiu Secuiesc, prin care s-au calculat penalitati in cuantum de -- RON, aferente obligatiei de plata TVA, cu termen de declarare si de plata a taxei la 25.01.2006.

Pentru aceste motive, in conformitate cu prevederile art.121, alin.2 si art.212 din Codul de procedura fiscala, coroborat cu art.61-63 din Codul de procedura civila, contestatoarea introduce in procedura de solutionare a contestatiei pe Trezoreria municipiului Odorheiu Secuiesc, in calitate de chemat in garantie.

Societatea solicita ca, in ipoteza respingerii contestatiei, sa fie obligat aceasta institutie bancara la plata dobanzilor aferente TVA-ului de plata din decembrie 2005 a contestatoarei, intarzierea datorandu-se culpei acestei institutii, prin returnarea nelegala a viramentelor din.01.2006 si.02.2006 si nedecontarii corespunzatoare a sumei in contul colector TVA.

In acest sens contestatoarea arata ca cel putin in cazul returnarii viramentului din .02.2006, cand toate elementele OPT-ului erau corecte, iar neglijenta prin care nu a fost creditat contul colector TVA, ii revine exclusiv acestei institutii. Acest fapt se poate retine usor din compararea OPT-urilor depuse anexat la contestatie.

In final arata ca, a incercat sa remedieze aceasta problema, prin Adresa catre DGFP si AFP, iar prin raspunsurile primite, cu nr..04.2006 si nr..12.2007, cererea contestatoarei a fost refuzata.

Motivele de nulitate ale acestor acte administrativ fiscale:

Prin **Decizia** referitoare la obligatii de plata accesorii nr..**09.2007** s-au impus dobanzi aferente obligatiei de plata a TVA la avansul incasat de contestatoarea si asimilat venitului din luna decembrie 2005, cu termen de declarare si de plata a taxei la 25.01.2006, in quantum de-- RON, fata de data creditarii contului colector de TVA de la Trezoreria Operativa a municipiului Odorheiu Secuiesc -.03.2006, data la care contestatoarea a virat TVA in quantum de-- RON catre bugetul general consolidat al statului, conform extrasului de cont din aceasta data, anexat la contestatie.

In primul rand, s-a incalcat obligatia organului fiscal de a comunica pe seama contestatoarei acest act administrativ fiscal, in conformitate cu prev. alin.1 al art.44 din Codul de procedura fiscala, care obliga imperativ pe organul fiscal competent la comunicarea actelor pentru contribuabilii carora le sunt adresate.

Societatea arata in acest sens faptul ca, nu s-a indeplinit comunicarea acestui act administrativ fiscal, in nici una din formele de comunicare prev. de alin.2 lit.a,b,c ale art.44 din Codul de procedura fiscala, viciu ce atrage nulitatea actului.

Mentiunea comunicarii de pe josul acestui act nu apartine reprezentantului legal al societatii contestatoarea si nici avocatului, care este imputernicit cu preluarea corespondentei acestei societati, asa cum au recunoscut si reprezentantii AFP Odorheiu Secuiesc, cu ocazia verificarii si trimiterii evidentei fiscale a contestatoarei la Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii, din luna ianuarie 2008.

In concluzie, mentiunea cu elemente false de comunicare nefiind opozabila contestatoarei, in sensul prev. art.45 din Codul de procedura fiscala, actul se impune a fi anulat.

Prin **Decizia** referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..**12.2007** emis de AFP Odorheiu Secuiesc, s-au calculat penalitati in

quantum de -- RON, aferente obligatiei de plata a TVA cu termen de declarare si plata a taxei la 25.01.2006. Acest act a fost comunicat prin Anuntul public al Administratiei finantelor publice pentru contribuabili mijlocii nr..01.2008.

Prin emiterea acestui act administrativ fiscal, in conditiile in care exista deja un alt act administrativ fiscal (decizia nr..09.2007 emis de AFP Odorheiu Secuiesc prin care au fost impuse aceleasi obligatii de plata accesorii) contestatoarea este in imposibilitate de a cunoaste care din aceste acte administrative produc efecte.

Practic, aceleasi majorari de intarziere au fost impuse de doua ori, cu consecinta imediata si nelegala de achitare de doua ori a acestora.

Astfel, prin aceste acte ale AFP s-a incalcat principiul certitudinii impunerii, enuntat in art.3 lit.b din Codul fiscal, contestatoarea fiind in imposibilitate de a cunoaste si a intelege sarcina fiscala ce ii revine.

Societatea considera ca, diferenta de 6 RON intre majorarile impuse prin aceste doua acte s-ar fi putut corela prin procedura indreptarii erorilor materiale, conform cu prev. art.48 din Codul de procedura fiscala.

Tot in legatura cu principiul certitudinii impunerii obligatiilor, AFP Odorheiu Seuiesc a somat si a trimis tiluri executorii societatii care nu au nimic in comun cu declaratiile fiscale depuse de contestatoare.

Deasemenea, in legatura cu impunerea incerta a TVA-ului s-au mai emis urmatoarele acte:

- titlu executoriu nr..03.2006, din dosarul de executare nr./2006, prin care sunt evidentiatale alte majorari si penalitati de intarziere aferente TVA-ului, in quantum de---- RON;
- titlu executoriu nr..03.2006, din dosarul de executare nr./2006, prin care sunt evidentiatale alte obligatii de plata TVA, in quantum de-- RON.

In concluzie, este evident faptul ca principiul certitudinii impunerii nu a fost respectat de organul fiscal AFP Odorheiu Secuiesc, care, cel putin in legatura cu TVA-ul si accesoriile acesteia, a comunicat acte administrativ fiscale si de executare contradictorii si confuze, iar prin cele contestate se impune de doua ori aceleasi obligatii de plata accesorii.

Societatea contestatoare considera ca organul fiscal si-a incalcat rolul ei activ, consacrat prin art.7 al Codului de procedura fiscala.

In aceasta cauza, a fost privat si de dreptul la ascultare, prevazut de art.9 din Codul de procedura fiscala.

In ultimul rand, considera ca organul fiscal in mod neintemeiat si nelegal a respins cererile societatii formulate in acest

sens, inregistrate la AFP Odorheiu Secuiesc sub nr..04.2006 si la DGFP Harghita sub nr.04.2006, precum si la AFP Odorheiu Secuiesc nr.12.2007.

Astfel, cel putin in ce priveste adresa contestatoarei inregistrata la AFP cu nr..12.2007, cererea trebuia sa fie interpretata in sensul corectarii greselilor materiale din documentul de plata si trebuia analizata prin prisma OMFP nr.2089 din 06.12.2006.

In concluzie, obligatia de plata a TVA din luna decembrie 2005, achitata cu indicarea eronata a numarului de evidenta a platii, se considera stinsa la data debitariei contului debitorului, conf. cu prevederile art.114 alin.3 lit.c din Codul de procedura fiscala. Plata obligatiilor fiscale referitoare la TVA se considera stinsa la data de .01.2006.

Pentru aceste motive, considera ca intarzierea la plata retinuta este nelegala, obligatiile accesorii calculate nefiind datorate de contestatoare, iar deciziile emise in acest sens se impun a fi anulate.

II. Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..09.2007 a calculat majorari de intarziere in suma de-- lei, avand ca baza de calcul taxa pe valoarea adaugata suma de--- lei cu-- lei majorari de intarziere, respectiv-- lei taxa pe valoarea adaugata cu - lei majorari de intarziere. In urma cererii societatii, inregistrata sub nr..12.2007, AFP Odorheiu Secuiesc a emis decizia de corectare a erorilor materiale din decontul TVA pe luna decembrie 2005. In urma acesteia s-a corectat si modul de calcul a majorarilor de intarziere prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..12.2007, prin care s-a mentinut ca baza de calcul taxa pe valoarea adaugata suma de--- lei cu-- lei majorari de intarziere aferente, documentul prin care s-a individualizat suma de plata la ambele decizii este Decontul 300 nr..03.2006.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatariile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii reprezinta daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care contestatorul a introdus la organele fiscale doua petitii avand acelasi obiect, respectiv majorarile de intarziere calculate dupa taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii decembrie 2005, decontata cu intarziere, petitii care au fost solutionate si se constata ca in sistemul cailor administrative de atac a intervenit autoritatea de lucru judecat.

In fapt, taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta lunii decembrie 2005 in suma de-- lei, soldul de plata in suma de-- lei a fost achitata de societatea prin ordinul de plata nr..03.2006, termenul de plata fiind 25 ianuarie 2006. Anterior datei acceptarii a platii, societatea a mai depus ordinul de plata la data de.01.2006, respectiv la data de 02.2006, in ambele ocazii Trezoreria Odorheiu Secuiesc a dispus returnarea viramentului in contul curent al contestatoarei, motivul fiind ca codul IBAN al contului beneficiarului trecut in ordinul de plata nu exista in evidenta trezoreriei, respectiv numarul de evidenta a platii nu era corect.

Organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Odorheiu Secuiesc, pe perioada.01.2006 -.03.2006, dupa taxa pe valoarea adaugata de plata pe luna decembrie 2005 de-- lei, au calculat majorari de intarziere in suma de-- lei, emitand decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..09.2007, iar in urma corectarii deciziei de corectare a erorilor materiale din decontul TVA pe luna decembrie 2005 s-a emis decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..12.2007, mentinand majorarilor de intarziere in suma de-- lei, aferente taxei pe valoarea adaugata de plata pe luna decembrie 2005 de-- lei.

S.C. x SRL, prin scrisoarea adresata Directiei generale a finantelor publice Harghita inregistrata sub nr..04.2006, a solicitat emiterea unei decizii prin care sa fie anulate dobanzile calculate in quantum de-- lei dupa achitarea cu intarziere a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii decembrie 2005 in suma de--- lei. D.G.F.P. Harghita, prin A.M.V.S. - Serviciul metodologie si asistenta pentru contribuabili, prin adresa nr..04.2006, a respins solicitarea societatii, motivand in fapt si in drept raspunsul.

Dupa emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..09.2007, S.C. xSRL, prin administratorul societatii, prin scrisoarea adresata Administratiei finantelor publice a municipiului Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr..12.2007, a solicitat revenirea asupra cererii societatii de a scuti de plata majorarilor de intarziere de-- lei aferente taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii decembrie 2005 in suma de-- lei. Administratia finantelor publice a municipiului Odorheiu Secuiesc s-a investit cu solutionarea acestei petitii, respingand cererea societatii, facandu-se referire si la raspunsul Directiei generale a finantelor publice Harghita nr.04.2006.

In solutionarea cauzei Administratia Finantelor Publice Odorheiu Secuiesc, organul fiscal emitent al actului atacat, s-a pronuntat printr-o scrisoare adresata contestatorului, inregistrata sub nr..12.2007, aceasta avand continut similar unei decizii de solutionare a contestatiei,

insa fara sa cuprinda calea de atac, termenul in care aceasta poate fi exercitata si instanta competenta.

In drept, art. 210 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede: **”Decizia sau dispozitia emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.”**

De asemenea, art. 1201 din Codul Civil prevede:

“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are acelasi obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleasi părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”

Ca urmare, retinandu-se existenta triplei identitati de elemente - parti (AFP Odorheiu Secuiesc, S.C. x SRL) obiect (majorarile de inatziere aferente TVA lunii decembrie 2005) , cauza (anularea majorarilor de inatziere) - impuse de art.1201 Cod civil, **se constata ca in sistemul cailor administrative de atac a intervenit autoritatea de lucru judecat**, care interzice rejudecarea cauzei avand aceleasi parti, acelasi obiect si aceeași cauza.

Consideram, ca contestatorul poate adresa instanței de contencios administrativ competenta, in speta Tribunalul Harghita, avand in vedere prevederile art. 7 si 8 din Legea nr.554/2004 - Legea contenciosului administrativ si ca a parcurs procedura prealabila, cele doua petitii adresate organelor fiscale.

In consecinta, urmeaza respingerea contestatiei, **exceptia autoritatii de lucru judecat, in sistemul cailor administrative de atac**, fiind intemeiata, avand in vedere si prevederile art. 213 alin 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, care stipuleaza:

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 210 alin.2, art 213 alin. 5 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art. 1201 din Codul Civil si art. 7, 8 din Legea nr.554/2004 - Legea contenciosului administrativ, se :

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de S.C. x SRL impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor

fiscale nr.09.2007 si nr..12.2007 emis de Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc, pentru majorari de intarziere in suma de-- lei, aferente taxei pe valoarea adaugata de plata pe luna decembrie 2005, in sistemul cailor administrative de atac intervenind autoritatea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

NZ/NAK

5 ex.