

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ...**

**DECIZIA NR. 27 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009**

Directia generala a finantelor publice a judetului ... a fost sesizata de Administratia finatelor publice ... asupra contestatiei formulata de **SC X SRL ...**, cu sediul in ..., Str. ..., nr. ..., judetul ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../...2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2008, privind stabilirea ca obligatie de plata, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de **... lei**, reprezentand:

- **... lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- **... lei** - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **... lei** - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- **... lei** - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

**Directia generala a finantelor publice a judetului ..., constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art.206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.**

**I. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ...**

**a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei**

Societatea contestatoare sustine ca, in mod eronat, organele de inspectie au calculat, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata colectata, asupra sumelor inscrise in facturi fiscale, care dupa ce au fost refuzate la plata, au fost anulate, astfel:

- factura nr. .../...2005, emisa catre Primaria comunei ..., jud. ...;
- factura nr. .../...2006, emisa catre Primaria comunei ... , judetul ...;

- factura nr. .../...2006, emisa catre Primaria comunei ... , judetul ....

Contestatoarea precizeaza urmatoarele:

- lucrarile, prestate beneficiarilor mentionati mai sus, reprezinta servicii de proiectare;

- proiectele respective au fost *“predate beneficiarilor si receptionate integral de acestia”*;

- facturile emise pentru serviciile prestate au fost refuzate la plata si restituite de catre clienti, pe motiv ca lucrarile nu au fost efectuate;

- pe baza adreselor primite de la clientii mentionati mai sus, facturile emise (returnate de catre acestia) au fost anulate;

- societatea este in litigiu comercial cu beneficiarii in vederea acceptarii la plata, in totalitate, a contravalorii lucrarilor efectuate.

Fata de cele sustinute si in temeiul art. 134 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea contestatoare considera ca nu a intervenit faptul generator prin care sa fie realizate conditiile necesare pentru exigibilitatea taxei, astfel ca nu datoreaza **taxa pe valoarea adaugata** in suma de ... lei si nici **majorarile de intarziere** de ... lei.

**b) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere**

Societatea contestatoare sustine ca, in mod nejustificat, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr. .../...2006 emisa de SC X filiala ....

Factura respectiva a fost emisa de SC X filiala ... pentru avansul banesc incasat de la SC X SRL ... in baza Contractului nr. .../...2006 si indeplineste conditiile prevazute de art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea considera ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr. .../...2006 este deductibila integral si prin urmare nu datoreaza catre bugetul consolidat al statului taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si nici **majorarile de intarziere** aferente de ... lei.

**2. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

Societatea nu a realizat veniturile in suma totala de 295.094 lei, stabilite de organele de inspectie fiscala intrucat, facturile fiscale:

- nr. 0.../...2005, emisa catre Primaria ...;

- nr. 0.../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ...;  
- nr. 0.../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ...,  
pe baza carora a fost majorata baza impozabila, au fost anulate.  
Facturile respective au fost refuzate la plata si restituite de catre clienti, pe motiv ca lucrarile nu au fost efectuate;  
Pe baza adreselor primite de la clientii mentionati mai sus, facturile emise (returnate de catre acestia) au fost anulate;  
Societatea contestatoare precizeaza faptul ca este in litigiu comercial cu beneficiarii mentionati mai sus, in vederea acceptarii la plata, in totalitate, a contravalorii lucrarilor efectuate.  
Pe cale de consecinta, societatea contestatoare considera ca prestarile de servicii cuprinse in facturile sus mentionate, nu reprezinta venituri, ele fiind anulate, ca refuzate la plata, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei pentru **impozitul pe veniturile microintreprinderilor** stabilit suplimentar in suma de ... lei si **majorarile de intarziere** aferente de ... lei.

**II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../...2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../...2008, organele de inspectie ale Administratiei finantelor publice ..., au consemnat urmatoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ...**

**a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei**

Urma efectuarii controlului, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea comerciala nu a evidentiat in totalitate veniturile din prestari servicii, efectiv prestate, si nici taxa pe valoarea aferenta acestora, motivand lipsa surselor de finantare din partea beneficiarilor.

Societatea comerciala a anulat un numar de 3 facturi fiscale, emise catre diversi clienti si neinregistrate in evidenta contabila, astfel:

- factura fiscala seria ... nr..../...2005, emisa catre Primaria ..., jud. ..., in valoare de ... lei, TVA ... lei;
- factura fiscala seria ... nr..../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare de ... lei, TVA ... lei;

- factura fiscala seria ... nr. .../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare de ... lei, TVA ... lei.

Organele de inspectie fiscala retin faptul ca, emiterea unor facturi fiscale pentru prestarile de servicii efectuate si receptionate si apoi anularea acestora, pe motiv de lipsa a surselor de finantare, nu exonereaza societatea de plata catre bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

**b) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere**

Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat faptul ca, in luna decembrie 2006, societatea comerciala a inregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terti in suma de ... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta, in suma de ... lei, pe baza facturii fiscale seria ... nr. .../...2006, emisa de SC X filiala ..., potrivit contractului nr. .../...2006.

Obiectul contractului il constituie „acordarea suportului financiar din partea SC X SRL ... pentru organizarea SC X filiala ..., la cerinta acesteia, in cuantumul sumei necesare, stabilite in urma unui calcul precis al costurilor. In schimbul acestor sume primite, SC X filiala ... va presta servicii de C+M+I la cererea SC X SRL ... ..., tinand cont de preturile unitare de comun acord agreate la momentul executiei”.

Organele de inspectie consemneaza faptul ca, pentru cheltuielile inregistrate pe baza acestei facturi nu s-au prezentat documente justificative, astfel ca nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei.

**2. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar si majorarile de intarziere aferente**

In perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, societatea comerciala este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea comerciala a anulat un numar de 3 facturi fiscale, emise pentru lucrarile efectuate catre diversi clienti si neinregistrate in evidenta contabila, motivand lipsa surselor de finantare din partea beneficiarilor, astfel:

- factura fiscala seria ... nr. .../...2005, emisa catre Primaria ..., jud. ..., in valoare (fara TVA) de ... lei;
- factura fiscala seria ... nr. .../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare (fara TVA) de ... lei;
- factura fiscala seria ... nr. .../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare (fara TVA) de ... lei.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca:

- societatea comerciala a executat serviciile de proiectare pentru cei doi beneficiari, pe baza de contracte;
- documentatiile de proiectare au fost predate beneficiarilor, fiind acceptate de acestia.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila cu suma de ... lei (contravaloarea serviciilor executate cuprinse in facturile anulate mentionate mai sus) asupra careia a calculat suplimentar, **impozit pe veniturile microintreprinderilor** in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, stabilit suplimentar, au fost calculate **majorari de intarziere** in suma de ... lei.

**III. Avand in vedere constatările organelor de control din raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../...2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../...2008, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ...**

a) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili data la care devenea exigibila taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii efectuate de contestatoare catre beneficiarii acestor servicii potrivit contractelor incheiate.

In fapt, urma efectuării controlului, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, societatea comerciala nu a evidenciat in totalitate veniturile din prestari servicii, efectiv prestate, si nici taxa

pe valoarea aferenta acestora, motivand lipsa surselor de finantare din partea beneficiarilor.

Societatea comerciala a anulat un numar de 3 facturi fiscale, emise catre diversi clienti si neinregistrate in evidenta contabila, astfel:

- factura fiscala seria ... nr. .../...2005, emisa catre Primaria ..., jud. ..., in valoare de ... lei, **TVA ... lei;**

- factura fiscala seria ... nr. .../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare de ... lei, **TVA ... lei;**

- factura fiscala seria ... nr. .../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare de ... lei, **TVA ... lei.**

Organele de inspectie fiscala retin faptul ca, emiterea unor facturi fiscale pentru prestarile de servicii efectuate si receptionate si apoi anularea acestora, pe motiv de lipsa a surselor de finantare, nu exonereaza societatea de plata catre bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca, nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, intrucat, facturile fiscale in cauza au fost anulate.

**In drept**, in cauza sunt incidente prevederile art. 134 alin. (1), alin. (2) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora

**“(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.**

**(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.**

**(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.[...]”**

Art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

**“(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. [...]**

**(2) Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.”**

Totodata, potrivit art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare **“Orice persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxă pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 156 alin. (2) și (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și cu legislația vamală în vigoare.”**

Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei precum si a celor prezentate de societatea contestatoare, se constata urmatoarele:

Societatea comerciala a executat servicii catre cei doi beneficiari pe baza de contracte, astfel:

- contractul nr. .../...2002, incheiat cu Primaria comunei ..., jud. ..., in valoare de ... lei, avand ca obiect „*elaborarea documentatiei de proiectare pentru obiectivul de investitii : regularizarea paraului ... in localitatea ... [...]*” ;

- contractul nr. .../...2006, incheiat cu Primaria comunei ... , judetul ..., in valoare de ... Euro, avand ca obiect „*elaborarea documentatiilor de proiectare pentru obiectivul de investitii - Sistem de alimentare cu apa in comuna ..., jud. ....*”

Documentatiile de proiectare au fost predate catre beneficiari, pe baza de semnatura, astfel:

- Primaria comunei ..., cu adresa inregistrata sub nr. .../...2002;  
- Primaria comunei ..., cu adresa cu adresa inregistrata sub nr. .../...2006.

Prin adresa nr. .../...2008 emisa de SC X SRL ..., inregistrata la Administratia finantelor publice ... sub nr. .../...2008, societatea precizeaza faptul ca, in prezent, pentru sumele datorate, se afla in litigii comerciale cu cele doua institutii.

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca societatea contestatoare a prestat efectiv serviciile catre cele doua institutii, astfel ca faptul generator privind exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data prestarii serviciilor.

Avand in vedere cele retinute, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine ca in mod legal organele de inspectie au stabilit in sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, drept pentru care, contestatia societatii referitoare la acest capat de cerere, va fi respinsa ca neintemeiata.

**b) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere**

**Cauza supusa solutionarii aceea de a se stabili daca societatea contestatoare putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura seria ... nr. .../...2006 in conditiile in care societatea nu demonstreaza cu documente justificative prestarea efectiva a serviciilor, pentru realizarea de operatiuni impozabile.**

**In fapt**, in luna decembrie 2006, S.C. SC X SRL ... a inregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terti in suma de ... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta, in suma de ... lei, pe baza facturii fiscale seria ... nr. .../...2006, emisa de SC X filiala ....

Organele de inspectie nu au acordat deductibilitate pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrisa in factura fiscala seria ... nr. .../...2006 pe considerentul ca, societatea nu a prezentat documente prin care sa dovedeasca necesitatea si oportunitatea prestarii serviciilor, neputandu-se stabili astfel ca serviciile achizitionate au fost in folosul operatiunilor taxabile.

**In drept**, art. 145 alin. (1) si alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**„ Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”[...]**

Fata de prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor este conditionata de destinatia bunurilor sau serviciilor achizitionate, in sensul ca acestea trebuie sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.



Se retine ca societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala, cu exceptia facturii, niciun alt document din care sa reiasa in ce au constat serviciile facturate sau orice alt in scris care sa dovedeasca realitatea, necesitatea si oportunitatea acestor servicii.

Potrivit art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**„Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:[...]**

**c) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități;”,** corroboreate cu prevederile art. 56 din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se specifica:

**„Prezentarea de înscrisuri**

**(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.”**

Nu se poate lua in considerare afirmatia societatii contestatoare referitoare la faptul ca, suma cuprinsa in factura nr. .../...2006 emisa de SC X filiala ..., reprezinta avansul banesc incasat de la SC X SRL ... .. in baza Contractului nr. .../...2006 si indeplineste conditiile prevazute de art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrucat, obiectul acestui contract, este **„acordarea suportului financiar din partea SC X SRL ... pentru organizarea SC X filiala ..., la cerinta acesteia, in cuantumul sumei necesare, stabilite in urma unui calcul precis al costurilor”**.

In drept, art. 155 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**“Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar.”**

Prin urmare, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in scrisa in factura in cauza, aceasta trebuia sa fie aferenta unor prestari de servicii efectuate.

Intrucat, taxa pe valoarea adaugata este deductibila numai in cazul serviciilor utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, generatoare de venit si faptul ca societatea contestatoare nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor, se retine ca in mod legal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrisa in factura fiscala nr. .../...2006, drept pentru care contestatia societatii referitoare la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata.

Avand in vedere ca prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, se retine ca societatea contestatoare datoreaza si suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, drept pentru care contestatia societatii referitoare la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata.

## **2. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea comerciala datoreaza impozitul pe veniturile microintreprinderilor, stabilit prin decizia contestata precum si accesoriile aferente, in conditiile in care, aceasta nu a inregistrat in contabilitate toate veniturile.**

In perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, societatea comerciala este platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

**In fapt**, societatea comerciala a anulat un numar de 3 facturi fiscale, emise pentru lucrarile efectuate catre diversi clienti si neinregistrate in evidenta contabila, motivand lipsa surselor de finantare din partea beneficiarilor astfel:

- factura fiscala seria ... nr. .../...2005, emisa catre Primaria ..., jud. ..., in valoare (fara TVA) de ... lei;
- factura fiscala seria ... nr. .../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare (fara TVA) de ... lei;
- factura fiscala seria ... nr. .../...2006, emisa catre Primaria ... , judetul ..., in valoare (fara TVA) de ... lei.

Dupa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, societatea comerciala a executat servicii catre cei doi beneficiari pe baza de contracte, astfel:

- contractul nr. .../...2002, incheiat cu Primaria comunei ..., jud. ..., in valoare de ... lei, avand ca obiect „*elaborarea documentatiei de*

*proiectare pentru obiectivul de investitii : regularizarea paraului ... in localitatea ... [...]" ;*

- contractul nr. .../...2006, incheiat cu Primaria comunei ... , judetul ..., in valoare de ... Euro, avand ca obiect „*elaborarea documentatiilor de proiectare pentru obiectivul de investitii - Sistem de alimentare cu apa in comuna ..., jud. ....*”

Documentatiile de proiectare au fost predate catre beneficiari, pe baza de semnatura, astfel:

- Primaria comunei ..., cu adresa inregistrata sub nr. .../...2002;  
- Primaria comunei ..., cu adresa cu adresa inregistrata sub nr. .../...2006.

Prin adresa nr. .../...2008 emisa de SC X SRL ..., inregistrata la Administratia finantelor publice ... sub nr. .../...2008, societatea precizeaza faptul ca, in prezent, pentru sumele datorate, se afla in litigii comerciale cu cele doua institutii.

Organele de inspectie fiscala retin faptul ca, emiterea unor facturi fiscale pentru prestarile de servicii efectuate si receptionate si apoi anularea acestora, pe motiv de lipsa a surselor de finantare, nu exonereaza societatea de plata catre bugetul statului a impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, asupra veniturilor neevidentiate.

**In drept**, art. 105 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**„Aria de cuprindere a impozitului**

**Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 108.”**

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, se prevede:

**„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Totodata, pct. 209 alin. (1) si pct. 215 alin. (1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizeaza:

**„209. - (1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.**

**[....]**

**215. - (1) Veniturile din prestări de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora.”**

Fata de cele aratate mai sus, se retine ca societatea contestatoare a prestat efectiv serviciile catre cele doua institutii, astfel ca avea obligatia de a emite facturile fiscale, potrivit prevederilor legale, precum si inregistrarea veniturilor pe baza acestora, in contabilitatea proprie.

De asemenea, se retine ca in mod legal, organele de inspectie fiscala au calculat, suplimentar, impozitul pe veniturile microintreprinderilor, in suma de ... **lei**, asupra veniturilor neevidentiate, drept pentru care contestatia societatii referitoare la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata.

Avand in vedere ca prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, se retine ca societatea contestatoare datoreaza si suma de ... **lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitul pe veniturile microintreprinderilor, drept pentru care contestatia societatii referitoare la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

**Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de de **SC X SRL ...**, impotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2008**, emisa de Administratia finantelor publice ..., privind suma de ... **lei**, reprezentand:

- ... **lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- ... **lei** - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... **lei** - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- ... **lei** - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**