



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 425/2012

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. M S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice
a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/.....01.2012, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala nr. 4, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. M S.R.L. -societate in insolventa**, cu sediul in mun. Cluj-Napoca jud. Cluj, C.U.I., reprezentata legal prin lichidator judiciar CI, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/ ...11.2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de11.2011 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala nr. 4, inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/....11.2011, constatari care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-CJ -/.....11.2011, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina societatii verificate obligatii fiscale suplimentare contestate in suma totala de y lei, reprezentand debit (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata de Administrator judiciar/lichidator CI din mun. Sibiu, este semnata de catre aceasta si poarta atat stampila administratorului/lichidatorului judiciar cat si a societatii contestatoare.

Aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost emis la data de11.2011 si comunicat administratorului/lichidatorului judiciar la data de12.2011 (potrivit datei inscrise pe confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia a fost depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de12.2011, fiind inregistrata sub nr. -/.....12.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. M S.R.L. -societate in insolventa**, cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Petenta contesta obligatiile stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....11.2011, solicitand admiterea contestatiei si pe cale de consecinta anulara in totalitate a Raportului de inspectie fiscala nr. F-CJ -/.....11.2011 si a Deciziei de impunere nr. F-CJ -/.....11.2011, ca fiind nelegale si inlaturarea obligatiilor de plata retinute in sarcina subscrisei ca fiind calculate in urma unei inspectii fiscale a carei derulare contravine prevederilor art. 36, coroborat cu art. 41 si 46 din Legea nr. 85/2006.

In ceea ce priveste cuantumul sumelor contestate, petenta precizeaza ca acestea sunt in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata.

In sustinerea afirmatiilor sale, societatea contestatoare arata ca Raportul de inspectie fiscala, Decizia de impunere si Procesul verbal sunt nelegale deoarece prin emiterea Deciziei de impunere nr. F-CJ -/.....11.2011 au fost incalcate prevederile art. 36 din Legea nr. 85/2006, avand in vedere ca acest document administrativ fiscal reprezinta o actiune extrajudiciara impotriva societatii debitoare aflata in insolventa, ori chiar daca avizul de control ar fi fost emis inainte de data deschiderii producerii insolventei, inspectia fiscala s-ar fi suspendat de drept.

Prin urmare, stabilirea obligatiilor de plata suplimentare prin Decizia de impunere nr. F-CJ -/.....11.2011 contravine prevederilor art. 41, din Legea nr. 85/2006, deoarece au fost adaugate obligatii principale si accesorii, la creante nascute anterior datei deschiderii procedurii, intrucat prin Sentinta Comerciala nr. -/CC/2011 din data de08.2011 s-a deschis procedura simplificata a insolventei debitorului SC M SRL, care in conformitate cu art. 107, alin. 2 din Legea nr. 85/2006 are ca si consecinta pronuntarea dizolvarii societatii debitoare.

Prin pronuntarea dizolvarii societatii, potrivit prevederilor art. 233, alin. 4 din Legea nr. 31/1990 aceasta are capacitatea de exercitiu limitata la operatiunile necesare lichidarii, astfel ca neavand capacitate de exercitiu deplina nu mai poate fi parte intr-un raport juridic, nici chiar de natura fiscala, situatie in care orice rapoarte juridice avute cu societatea dizolvata sunt nule de drept, precum si actele efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii care nu sunt autorizate de judecatorul sindic.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....11.2011, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, stabilite in baza constatarilor consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de11.2011 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....11.2011 potrivit carora s-a retinut ca societatea verificata nu a respectat prevederile legale in ceea ce priveste determinarea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat la sursele de impozitare la care au fost calculate diferente fata de obligatiile declarate la organul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, societatea a efectuat inregistrarea in evidenta contabila a unor operatiuni economice care nu au la baza documente justificative care sa confirme realitatea acestora, ele fiind efectuate doar cu scopul vadit de a diminua obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este ca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sa se pronunte daca S.C. M S.R.L. -societate in insolventa, cu sediul in mun. Cluj-Napoca, datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata in suma de y lei stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere nr. F-CJ -/.....11.2011 la sursa taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care contestatoarea invoca faptul ca potrivit Sentintei comerciale nr. -/CC/2011 (nr. corect -/CC/2011) din 18 august 2011 societatea se afla in procedura falimentului in forma simplificata.

Perioada supusa verificarii :2009 -.....2011.

Obiectul de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

Potrivit Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca actele de control care au stat la baza emiterii deciziei de impunere nu au fost transmise organelor de urmarire si cercetare penala.

In fapt, organele de control fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala nr. 4, au efectuat in perioada10-.....11.2011 un control fiscal la S.C. M S.R.L.-societate in insolventa, cu sediul in mun. Cluj-Napoca, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, inregistrare, declarare si virare a obligatiilor fata de bugetul de stat, la sursele impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor, impozit pe veniturile din dividende si taxa pe valoarea adaugata.

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza Avizelor de inspectie fiscala nr. F-CJ -/.....10.2011, respectiv nr. F-CJ -/.....10.2011 comunicate administratorului judiciar/lichidator sub semnatura, avize prin care societatea este informata ca va face obiectul unei inspectii fiscale privind ansamblul declaratiilor fiscale si/sau operatiunile relevante pentru sursele de impunere mentionate mai sus aferente perioadei07.2009-....06.2011.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de11.2012, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/11.2011, prin care au fost retinute in sarcina societatii contestatoare obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

Nr.crt.	Sursa impozabila	debit suplim.	majorari	penalitati	total
1.	Impozit profit	-	-	-	-
2.	Imp.venit microintr.	-	-	-	-
3.	TVA	y	y	y	y
	Total	-	-	-	-

Petenta contesta actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

Chiar daca petenta prin contestatia formulata solicita anularea in totalitate a Raportului de inspectie fiscala nr. F-CJ -/.....11.2011 si a Deciziei de impunere nr. F-CJ -/.....11.2011 ca fiind nelegale, organul de solutionare a contestatiei i-a act de faptul ca societatea contestatoare precizeaza in cuprinsul contestatiei ca totalul obligatiilor contestate este in suma de y lei, reprezentad TVA trimestrial (y lei) si majorari de intarziere TVA trimestrial (y lei), motiv pentru care analiza contestatiei se va face in raport de aceste precizari ale petentei, respectiv pentru obligatiile fiscale retinute in sarcina sa la sursa taxa pe valoarea adaugata.

In luarea acestei decizii, respectiv analizarea contestatiei pentru obligatiile fiscale la sursa taxa pe valoarea adaugata, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei a avut in vedere prevederile art. art. 206, alin. (1) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza:

"(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii",

coroborate cu cele ale pct. 175.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004 care arata:

"175.1. In contestatiile care au ca obiect sume se va specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe categorii de impozite, taxe, datorii vamala, contributi, precum si accesorii ale acestora. [...]"

Asa cum rezulta din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de11.2011, ultima verificare cu control la sursa TVA a fost finalizata prin incheierea Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. F-CJ -/....01.2010, incheiat pentru perioada ..07.2009-....11.09.2009, in urma careia s-a respins intreaga suma solicitata la rambursare, respectiv suma de y lei si s-a stabilit TVA suplimentar in suma de y lei.

Intrucat de la data verificarii anterioare si pana la data inceperii inspectiei fiscale finalizata prin raportul mai sus mentionat au aparut elemente suplimentare care influenteaza rezultatele inspectiei fiscale anterioare, elemente furnizate prin adresa DGFP a jud. Sibiu nr. -/....05.2011 inregistrata la DGFP a jud. Cluj sub nr. -/...05.2011, aceasta a constituit motivul legal pentru care prin Decizia de reverificare nr. -/...10.2011 s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada mentionata (....07-....09.2009).

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei un debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei (anexa nr. 3, pag. 1-6 la RIF, reprezentand:

- TVA in suma de y lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere intrucat nu au fost prezentate documente justificative (factura),

- TVA in suma de y lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere intrucat agentul economic a derulat tranzactii cu SC CC SRL, societate declarata inactiva din data de07.2010,

- TVA in suma de y lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere intrucat este aferenta unor achizitii de bauturi alcoolice,

- TVA in suma de y lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere intrucat agentul economic nu a justificat necesitatea si realitatea serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile (lipsa situatii de lucrari, devize, rapoarte de lucru),

- TVA in suma de y lei, nedeductibila, rezulta din aplicarea proratiei definitive de 46% pentru trim. IV 2009,

- TVA in suma de y lei reprezinta 46% (prorata definitiva pe 2009) din TVA in suma de y lei aferenta facturii fiscale nr. -/.....09.2009 emisa de SC D SRL pentru achizitia unui autoturism,

- TVA in suma de y lei reprezinta diferenta dintre sumele declarate prin deconturile de TVA si sumele inscrise in jurnalele de TVA, care nu a fost declarata de agentul economic,

- TVA in suma de y lei reprezinta ajustarea taxei dedusa in anul 2009 in plus pentru agentul economic (se scade),

Stabilirea in sarcina petentei a acestei diferente de debit la sursa TVA se datoreaza nerespectarii de catre contribuabila a prevederilor art. 11, alin. (1²); art. 145, alin. (2), lit. a); art. 145, alin. (5), lit. b); art. 146, alin. (1), lit. a); art. 147, alin. (1-12); art. 155, alin. (8) din din Legea nr. 571/ 22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completatile ulterioare, in ceea ce priveste deducerea taxei pe valoarea adaugata, precum si aplicarea de catre organele fiscale a prevederilor art. 94, alin. (3, lit. b) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la dreptul acestora de a verifica concordanta dintre declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila.

De asemenea, aplicand prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 01.07.2010, respectiv dispozitiile art. 119, art. 120 si art. 120¹ ale aceluasi act normativ, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabile incepand cu data de 01.07.2010, organele de inspectie fiscala procedeaza la calcularea de accesorii aferente debitului stabilit suplimentar la sursa TVA, care sunt in suma totala de y lei.

Petenta contesta aceste obligatii fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin actul administrativ fiscal atacat, fara insa a aduce pe fond argumente de fapt si de drept care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, invocand in sustinerea contestatiei formulate prevederile art. 36, art. 41 si art. 46 din Legea nr. 85/05.04.2006, privind procedura insolventei, considerand ca actele intocmite dupa data deschiderii procedurii simplificate a insolventei (.....08.2011) sunt nelegale si nule de drept.

Fata de aceste motive invocate de catre contestatoare si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca prin Sentinta Comerciala nr. -/CC/2011 (petenta mentioneaza eronat nr. -/CC/2011) pronuntata in Sedinta Camerei de Consiliu a Tribunalului Comercial Cluj din data de08.2011, publicata in Buletinul procedurilor de insolventa nr. - /....09.2011, s-a admis cererea formulata de debitoarea SC M SRL Cluj-Napoca privind deschiderea procedurii falimentului in forma simplificata si dispune ridicarea dreptului de administrare al debitoarei.

Prin sentinta mentionata, se precizeaza ca in temeiul art. 62 din Legea nr. 85/2006 se stabileste ca termen limita pentru inregistrarea cererilor de admitere a creantelor asupra averii debitorului data de ...10.2011, termenul de verificare, intocmire, afisare si comunicare a tabelului preliminar al creantelor la data de ...10.2011, termenul pentru depunerea eventualelor contestatii la tabelul preliminar la data de ...11.2011 si termenul pentru definitivarea tabelului creantelor la data de ...11.2011.

Prin adresa nr. -/...10.2011, depusa la Tribunalul Comercial Cluj la data de10.2011, Serviciul Juridic din cadrul DGFP a jud Cluj solicita inscrierea in tabelul creditorilor la categoria creante bugetare cu suma de y lei, reprezentand creante care sunt certe, lichide si exigibile, la care se adauga creantele care rezulta din inspectia fiscala privind TVA in suma de y lei, la categoria creante provizorii pana la finalizarea inspectiei fiscale, precum si inscrierea la creante provizorii a creantelor care rezulta din evidenta contabila a debitoarei aferente perioadei07-.....08.2011.

Ulterior, dupa finalizarea inspectiei fiscale prin Decizia de impunere nr. -/17.11.2011, Serviciul Juridic din cadrul DGFP a jud Cluj cu adresa nr. - /...11.2011 depusa la Tribunalul Comercial Cluj la data de11.2011, solicita trecerea sumei de y lei din tabelul preliminar al creantelor la categoria creante bugetare certe, intrucat a incetat motivul pentru care au fost inscrise cu titlu provizoriu in tabelul creantelor.

De mentionat este faptul ca aceasta obligatie fiscala pentru care se solicita inscrierea in tabelul creantelor este in totalitate aferenta perioadei anterioare deschiderii procedurii insolventei (18.08.2011), iar suma de y lei contestata de catre petenta este cuprinsa in creanta mentionata.

Fata de aceste aspecte mentionate mai sus, se impune a se preciza faptul ca toate aceste actiuni ale organelor fiscale au fost derulate inainte de termenul pentru definitivarea tabelului creantelor fiscale (...11.2011) si ca aceste obligatii fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. - /.....11.2011 nu au fost contestate de catre petenta sub aspectul ca nu ar fi datorate bugetului de stat, ci doar numai sub aspectul ca au fost stabilite dupa data deschiderii procedurii falimentului in forma simplificata si prin urmare nu mai pot fi adaugate creantelor fiscale initiale (si sub acest aspect doar suma de y lei).

Un aspect care se desprinde din considerentele mentionate mai sus, este si faptul ca inca de la data de ...10.2011 care reprezenta termenul pentru inregistrarea cererilor de admitere a creantelor asupra averii debitorului S.C. M S.R.L. Cluj-Napoca, organul fiscal a solicitat inscriere in tabelul creditorilor cu suma de y lei (y+y lei), cu mentiunea ca la acestea se adauga creantele rezultate din evidenta contabila a debitoarei aferente perioadei ...07-....08.2011, astfel incat solicitarea organului fiscal de a fi inscrisa in tabloul creditorilor cu obligatiile fiscale rezultate in urma

inspectiei fiscale face ca acestea sa nu constituie o adaugare la creantele nascute anterior datei deschiderii procedurii.

In acest sens facem precizarea ca potrivit Sentintei Comerciale nr. - /CC/2011, deschiderea procedurii insolventei debitoarei incepand cu data de ... august 2011 a fost hotarata la cererea debitoarei S.C. M S.R.L. Cluj-Napoca, ori in atare situatie organele fiscale nu aveau posibilitatea practica ca la aceea data sa cunoasca creantele certe asupra debitoarei, acestea putand fi determinate doar in urma efectuarii unei inspectii fiscale, motiv pentru care invocarea de catre petenta a prevederilor art. 36 din Legea nr. 85/05.04.2006 nu isi are justificare.

Invocarea de catre petenta a faptului ca actele administrative fiscale intocmite de catre organele fiscale dupa data deschiderii procedurii insolventei sunt nule de drept, nu este relevanta si nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei daca se are in vedere prevederile art. 95, coroborate cu cele ale art. 46 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile ulterioare, care arata:

"Art. 95 Persoanele supuse inspectiei fiscale

Inspectia fiscala se exercita asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligatii de stabilire, retinere si plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevazute de lege".

„Art. 46 Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus citate, inspectia fiscala se exercita asupra **tuturor persoanelor care au obligatii de stabilire, retinere si plata a unor obligatii fiscale fata de bugetul statului**, fara ca legiuitorul sa prevada vreo exceptie, cu atat mai mult de natura celei mentionate de catre petenta (deschiderea procedurii insolventei), astfel incat efectuarea inspectiei fiscale este legala si in concordanta cu prevederile actelor normative fiscale (Codul fiscal, Codul de procedura fiscala si normele de aplicare a acestora).

Referitor la nulitatea actului administrativ fiscal aceasta este cat se poate de clar stipulata de prevederile legale citate mai sus, care precizeaza motivele care determina o astfel de situatie si pe cale de consecinta numai pentru lipsa unuia din elementele enumerate in aceste dispozitiile legale legiuitorul a prevazut ca actul administrativ fiscal este lovit de nulitate.

In contextul aspectelor mentionate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca sustinerile S.C. M S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca nu sunt justificate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru suma totala de y lei, reprezentand reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. M S.R.L. -societate in insolventa**, cu sediul in Cluj-Napoca, jud. Cluj, C.U.I., pentru suma de **y lei**, reprezentand debit (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....11.2011.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV