

## **DECIZIA**

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulată de **S.C X S.A**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr. .... / 2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 05.2011 asupra contestației formulate de

### **S.C X S.A.**

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. /03.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

SC X SRL prin D-na A.D desemnata in calitate de dministrator special al debitoarei SC X SA in baza hotararii AGEA din 09.2009 si incuviintat de catre judecatorul sindic in baza Incheierii nr...../11.2009 si D-na S.C., reprezentant al administratorului judiciar ..... SPRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ..... / ..... 03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ..... / ..... 03.2011 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C X S.A. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR nr. .... / 03.2011 încheiat de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ **ART. 85**

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

**ART. 86**

*Decizia de impunere*

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87. [...]

#### ART. 87

##### *Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

#### *“ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

[...]

##### *Norme metodologice:*

106.1. *Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

**"ART. 205**

***Posibilitatea de contestare***

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

*(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

*(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține .... pagini. În conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță."*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de **S.C X S.A.** împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ...../.....03.2011, contestația urmează a fi

respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la contestația formulată de S.C X S.A împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR ...../.....04.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:**

Suma totală contestată este în cuantum de **XXXXXX lei** compusă din:

- XXXX lei reprezentând taxa pentru activitatea de prospecțiune explorare și exploatarea resurselor minerale aferentă anilor 2008- 2010;
- XXXX lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pentru activitatea de prospecțiune explorare și exploatarea resurselor minerale;
- XXXXX lei reprezentând redevența miniere aferentă perioadei 01.04.2008 – 30.06.2010;
- XXXXXX lei reprezentând majorări de întârziere aferente redevenței miniere;

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost formulată și semnată prin reprezentanții legali ai petentei, D-na A.D desemnată în calitate de administrator special al debitoarei SC X SA în baza hotărârii AGEA din ....09.2009 și încuviințată de către judecătorul sindic în baza Încheierii nr...../16.11.2009 pronunțată în dosar nr..... și D-na S.A, reprezentant al administratorului judiciar ..... SPRL și poartă ștampila administratorului judiciar ..... SPRL, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR nr...../03.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice a jud. Arad invocând în susținerea contestației următoarele motive:**

A. Referitor la taxa pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatarea resurselor minerale aferentă anilor 2008-2010 și majorările de întârziere calculate, petenta precizează că, deși organele de control au stabilit că societatea a constituit și înregistrat corect taxa datorată pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatarea resurselor minerale, totuși organul fiscal reține în sarcina societății obligații aferente acestei

taxe ( obligatii suplimentare) determinate la nivelor anilor 2007 si 2008, desi tot organul fiscal constata ca potrivit art.13 alin.1 din din OG nr. 2/2001 dreptul de aplicare a sanctiunii contraventionale s-a prescris.

Sutine ca, asa cum rezulta din cuprinsul RIF, societatea a procedat la achitarea taxei, singurul demers neefectuat fiind nedeclararea acesteia ceea ce nu putea conduce la stabilirea in sarcina societatii a taxei suplimentara.

De asemenea, petenta considera eronat calculul majorarilor de intarziere la achitarea taxei datorate pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatarea resurselor minerale aratand ca: „, daca pentru anul 2008 s-au calculat intarzieri la plata de 10 zile (raportat la data OP de achitare a taxei, respectiv 10.01.2008 in conditiile in care aceasta trebuia achitata pana la data de 31.12.2007), cu privire la taxa aferenta anului 2009, organul fiscal a retinut o intarziere de 166 zile, raportata la data documentului de plata in speta FV nr...../08.01.2009. Ori, fata de documentul societatii prin care se atesta plata, petenta afirma ca, ANAF nu a comunicat societatii o instiintare de stingere a creantelor care, sa indice societatii faptul ca, in locul debitului privind taxa datorata pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatarea resurselor minerale asa cum in mod expres s-a indicat pe FV cu care s-a efectuat plata, au fost stinse alte creante.

In consecinta, societatea petenta a apreciat plata ca fiind efectuata la data de 08.01.2009, ceea ce face ca numarul de zile de intarziere sa fie de 8 zile, in loc de 166 de zile pentru care au fost calculate majorari de intarziere.

B. Referitor la redeventa miniera stabilita suplimentar pentru perioada 01.04.2008 – 30.06.2010 si majorările de intarziere calculate, petenta sustine ca aprecierea organului fiscal cu privire la cota de redeventa utilizata de catre societate in perioada anului 2008 de 4% pentru trim.II si III 2008 si respectiv 2% pentri trim. IV 2008 este incorecta raportat la prevederile Legii 85/2003 completate cu OUG 101/2007.

Arata ca, in recalcularea sumelor datorate aferente trim. IV 2008 organul fiscal invoca prevederile art.45 alin.1 lit.c si art.IV alin.1 din OG 101/2007, ori renegocierea cuantumului procentual al taxei trebuia sa aiba loc, din initiativa beneficiarului taxei – ANRM – prin incheierea unui act aditional la contract, modificare concretizata prin incheierea actului aditional nr.2 la licenta de exploatare nr...../1999, act aditional semnat de catre administratorul judiciar ..... SPRL in numele X SA si ANRM la data de 08.10.2009. Ori, cat timp beneficiarul taxei nu a initiat modificarea clauzelor contractuale privind cota datorata si nici renegocierea altei clauze contractuale, contractul dintre parti, ca vointa a acestora, prevedea cota de 4% , cota pe care societatea sustine ca a inteles sa o declare si achite.

Nu in utimul rand petenta arata ca, potrivit adresei nr...../04.2003 a ANRM – anexata la contestatie „ prevederile licentelor de exploatare si/sau explorare incheiate inainte de intrarea in vigoare a prezentei legi ( Legea 85/2003 s.n.).... raman valabile pe intreaga lor durata in conditiile in care au fost incheiate” aceste conditii incluzand si cuantumul taxei datorate, cuantum care a fost stabilit la 4%.

In consecinta arata ca, **daca licenta de exploatare in vigoare la data intrarii in vigoare a Legii 85/2003 nu este modificata de aceasta, nici o modificare/completare a Legii 85/2003 ( in speta OUG 101/2007) nu poate duce la modificari ale clauzelor in care a fost incheiat contractul de licenta nr...../1999.**

II. Verificarea s-a efectuat la S.C. X S.A., cu sediul in localitatea Arad ca urmare a Procesului verbal de control financiar nr. ....../10.2010, verificare efectuata in baza tematicii D.G.F nr...../08.2010 si in urma cărora s-au constatat deficiente in ceea ce privesc taxa datorata pentru activitatea de exploatare aferenta perioadei 01.01.2008- 30.06.2010 si redeventa miniera aferenta perioadei 01.04.2008 - 30.06.2010.

Prin Decizia de impunere nr.F-AR nr...../12.2009, organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice a județului Tmis, Activitatea de inspectie fiscala, au constatat următoarele:

**A.** Referitor la taxa pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale aferenta anilor 2008-2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada 01.01.2008 – 30.06.2010, SC X SA a constituit si inregistrat corect taxa datorata pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale prevazuta la art.44 alin.1 si alin.4 din Legea nr.85/2003 coroborat cu prevederile art. 117, alin.1 lit.c din HG nr.1208/2003, insa s-a constatat ca taxa constituita aferenta anilor 2008 si 2009 nu a fost declarata desi aceasta a fost achitata, declarandu-se doar taxa de exploatare aferenta anului 2010.

In vederea corelarii evidentei contabile a societatii cu cea a organului fiscal teritorial, in baza prevederilor art. 44 din Legea nr.85/2003 coroborate cu prevederile cap.I pct.1.4 lit.a din Anexa nr.8 la Ordinul nr. 101...../2008 cu modificarile si completarile, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa de exploatare suplimentara aferenta anilor 2008 si 2009 rezultata din nedeclararea acestora in suma de XXXXX lei din care:

- XXXX lei - taxa datorata pentru exploatare suplimentara aferenta anului 2008, scadenta la 31.12.2007

- XXXXX lei - taxa datorata pentru exploatare suplimentara aferenta anului 2008, scadenta la 31.12.2008.

In ceea ce priveste taxa de exploatare aferenta anului 2009 in suma

de 2.350 lei. se retine ca aceasta a fost inregistrata in evidenta contabila ca achitata in baza foii de varsamant nr...../08.01.2009, insa, conform fisei pe platitor, aceasta a stins alte obligatii la bugetul general consolidate al statului, respective impozit pe salarii in suma de XXXX lei si majorari de intarziere aferente redeventei miniere in suma de XXXXlei. Ca urmare taxa de exploatare aferenta anului 2009 in suma de XXXXX lei nu a fost virata la bugetul general consolidat al statului.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.119 si 120 coroborat cu art. 122<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au calculat majorari de intarziere aferente taxei pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale in suma de XXXX lei respective XXXX lei majorari aferente taxei de exploatare aferenta anului 2008 si XXXXXlei majorari aferente taxei de exploatare aferenta anului 2009.

**B.** In ceea ce priveste modul de constituire a redeventei miniere aferenta perioadei aprilie 2008 – decembrie 2008, organele de control avand in vedere prevederile inscise in Circulara nr...../16.11.2009 si Adresei nr...../28.10.2010, au stabilit ca, intrucat in aceasta perioada societatea a mai exploatat resurse minerale din perimetrul de exploatare Cicir I, pentru care detinea Licenta de exploatare nr...../03.02.200, societatea a incalcat prevederile art.45 alin.1 lit.c din Legea minelor nr. 85/2003, cota procentuala utilizata de societate la determinarea redeventei miniere nefiind de 10% ci:

- in trim II 2008 si III 2008 – cota utilizata de societate a fost de 4%
- in trim IV 2008 cota utilizata de societate fiind de 2%

Ca urmare, organele de inspectie au stabilit in sarcina societatii un debit suplimentar de natura redeventei miniere in suma totala de XXXXX lei aferent perioadei aprilie 2008 – decembrie 2008, datorita aplicarii la valoarea productiei miniere a unei cote eronate, stabilit ca diferenta intre cota procentuala de 10 % prevaxuta la art. art.45 alin.1 lit.c din OUG 101/2007 si cota procentuala prevazulta in Licenta de exploatare nr...../..... si utilizata de societate, iar in conformitate cu prevederile art.45 alin.(4) din Legea nr.85/2003, cu modificările si completările ulterioare ale art.118 din Ordinul nr. 1208/2003 si ale art. 119 si art. 120 din OG.92/2003 republicata, cu modificările si completările ulterioare, pentru neachitarea la termen a redeventei miniere stabilita suplimentar in suma de XXXXXX lei, organele de inspectie fiscala au stabilit de majorări de întârziere pana la data de 15.06.2009, in suma totala de de 9.259 lei.

**IV.** Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, se reține:

**A. Referitor la taxa pentru activitatea de prospectiune,**

**explorare si exploatare a resurselor minerale stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.F-AR nr. ....../03.2011, aferenta anilor 2008-2010, in suma de XXXXXX lei si majorarile de intarziere aferente in suma de XXX lei, s-au retinut urmatoarele:**

In fapt , in perioada 01.01.2008 – 30.06.2010 s-a constatat ca, SC X SA desi a constituit si inregistrat corect taxa datorata pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale prevazuta la art.44 alin.1 si alin.4 din Legea nr.85/2003 coroborat cu prevederile art. 117, alin.1 lit.c din HG nr.1208/2003, nu a declarat taxa constituita aferenta anilor 2008 si 2009 desi aceasta a fost achitata, fiind declarata doar taxa de exploatare aferenta anului 2010.

In vederea corelarii evidentei contabile a societatii cu cea a organului fiscal teritorial, in baza prevederilor art. 44 din Legea nr.85/2003 coroborate cu prevederile cap.I pct.1.4 lit.a din Anexa nr.8 la Ordinul nr. 101/2008 cu modificarile si completarile, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa de exploatare suplimentara aferenta anilor 2008 si 2009 rezultata din nedeclararea acestora in suma de **XXXX lei** din care:

- XXXX lei - taxa datorata pentru exploatare suplimentara aferenta anului 2008, scadenta la 31.12.2007

- XXXX lei - taxa datorata pentru exploatare suplimentara aferenta anului 2008, scadenta la 31.12.2008.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.119 si 120 coroborat cu art.122<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au calculat majorari de intarziere aferente taxei pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale in suma de XXX lei respectiv XX lei majorari aferente taxei de exploatare aferenta anului 2008 si XXX lei majorari aferente taxei de exploatare aferenta anului 2009.

In drept, conform art.44 alin.1 din Legea minelor nr.85/2003

## **CAP. VI**

Taxe, redevențe miniere si tarife

### **ART. 44**

**(1) Titularii licențelor/permiselor sunt obligați la plata către bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale, precum si a unei redevențe miniere(...)"**

coroborat cu prevederile art.117, alin.1 lit.c din HG nr.1208/2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea [Legii minelor nr. 85/2003](#)

### **ART. 117**



(1) Titularii de licențe/permise sunt obligați la plata către bugetul de stat a taxelor anuale prevăzute la art. 44 din Legea minelor, care vor fi achitate după cum urmează:

a) pentru primul an de activitate, la data intrării în vigoare a actului de dare în administrare sau în concesiune, proporțional cu numărul de luni rămase până la sfârșitul anului;

b) pentru următorii ani de activitate, până la data de 31 decembrie a anului în curs, pentru anul următor;

c) pentru titularii de permis de exploatare, la data eliberării acestuia, conform prevederilor art. 28 alin. (3) din Legea minelor.

(...)"

Potrivit prevederilor art. 85 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscală, republicat

"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) **prin declarație fiscală**, în condițiile art. 82 alin. (2) și art 86 alin. (4);

b) **prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.** "

De asemenea, conform prevederilor art. 81 alin. (3) lit.a din OG nr. 92/2003 : „ **obligația contribuabililor de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care a fost efectuată plata obligației fiscale.**”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, se reține că, în speță, datorită nedeunerii de către societate a declarației fiscale, **decizia de impunere este documentul care sta la baza luării în evidență la bugetul general consolidat al statului a obligației de natura taxei de exploatare datorate de petenta, respectiv în evidența pe plătitor.**

Ca urmare, întrucât societatea petenta deși a achitat taxa pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale datorate potrivit legii nu a declarat-o la organul fiscal teritorial, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au procedat la stabilirea suplimentară a acesteia în baza Deciziei de impunere nr. 269/29.03.2011, în vederea înscrierii acesteia în fișa pe plătitor, la inspecția fiscală figurând în evidența organului fiscal teritorial doar plata acesteia, conform prevederilor legale mai sus citate

Pe cale de consecință, se reține că, în vederea corelării evidenței contabile a societății cu cea a organului fiscal teritorial, în baza prevederilor art. 44 din Legea nr.85/2003 coroborate cu prevederile cap.I pct.1.4 lit.a din Anexa nr.8 la Ordinul nr.101/2008 cu modificările și completările, organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit taxa de exploatare suplimentară aferentă anilor 2008 și 2009 în suma de

**XXXXX lei** prin decizia de impunere atacata rezultata din nedeclararea de catre petenta a acesteia.

In ceea ce privesc afirmațiile petentei referitoare la stabilirea eronata a majorărilor de intarziere aferente taxei de exploatare datorata pentru anul 2009, invederam ca acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele motive:

- conform documentului care atesta plata ( FV nr...../08.01.2009) suma de XXXXX lei reprezintă contravaloarea debitului reprezentând taxa de exploatare aferenta anului 2009, dar conform evidentei pe plătitor a rezultat ca plata a stins alte obligații fiscale respectiv ca in urma distribuirii sumei platite cu titlu de taxa pentru activitatea de prospecțiune, explorare si exploatare a resurselor minerale s-au stins alte obligatii fiscale dupa cum urmeaza: XXXXX lei debit de natura impozitului pe veniturile din salarii si XXX lei majorari de intarziere aferente redeventei miniere.

- conform art.114 si art.115 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările si completările ulterioare:

*(2^1) Debitorii vor efectua plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, într-un cont unic, prin utilizarea unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru obligațiile datorate bugetului de stat și a unui ordin de plată pentru Trezoreria Statului pentru celelalte obligații de plată\*).*

*(2^2) Distribuirea sumelor din contul unic se face de organul fiscal competent, distinct pe fiecare buget sau fond, după caz, proporțional cu obligațiile datorate\*).*

*(2^3) In cazul în care suma plătită nu acoperă obligațiile fiscale datorate, distribuirea, în cadrul fiecărui buget sau fond, pe tip de impozit, contribuție sau altă sumă reprezentând creanță fiscală se face mai întâi pentru impozitele și contribuțiile cu reținere la sursă și apoi pentru celelalte obligații fiscale, proporțional cu obligațiile datorate\*).*

*(2^4) Metodologia de distribuire a sumelor plătite în contul unic și de stingere a obligațiilor fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală\*).*"

Art. 115

*(2)Vechimea obligațiilor fiscale de plată se stabilește astfel:*

*a)în funcție de scadență, pentru obligațiile fiscale principale;*

*b)în funcție de data comunicării, pentru diferențele de obligații fiscale*

*principale stabilite de organele competente, precum și pentru obligațiile fiscale accesorii;*

*c) în funcție de data depunerii la organul fiscal a declarațiilor fiscale rectificative, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de contribuabil.*

- de asemenea, Ordinul nr.1314/2007 de aprobare a Metodologiei de distribuire a sumelor plătite de contribuabili în contul unic și de stingere a obligațiilor fiscale înregistrate de către aceștia prevede la Cap.I pct. 4 din anexa la Ordinul nr.1314/2007 ca:

*" Sumele cuvenite bugetului de stat se virează în contul unic de venituri ale bugetului de stat 20.47.01.01 "Venituri ale bugetului de stat - sume încasate pentru bugetul de stat în contul unic, în curs de distribuire", deschis pe codul de identificare fiscală al contribuabililor la unitățile Trezoreriei Statului la care este arondat organul fiscal competent în administrarea acestora." iar la cap. III din anexa la Ordinul nr.1314/2007 cu privire la Distribuirea sumelor plătite de contribuabilii care înregistrează obligații fiscale restante, precum și a celor plătite în quantum mai mic decât obligațiile fiscale datorate și stingerea acestora, se prevede ca:*

*„ 10. În situația în care contribuabilul care a efectuat plata în contul unic înregistrează obligații fiscale restante la bugetul de stat, respectiv la bugetele contribuțiilor sociale, organul fiscal competent va proceda la distribuirea sumelor achitate astfel:*

*a) pentru bugetul de stat, suma virată în contul unic va fi distribuită potrivit prevederilor pct. 2. Stingerea sumelor distribuite pe tipuri de obligații fiscale va fi efectuată de către organul fiscal competent, conform art 115 alin. (1)-(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;"*

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, coroborat cu situatia de fapt mai sus prezentata, se retine ca, organele de control in mod corect si legal au calculat majorari de intarziere aferente taxei pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale in suma de XXX lei respectiv XX lei majorari aferente taxei de exploatare aferenta anului 2008 si XXX lei majorari aferente taxei de exploatare aferenta anului 2009, in conformitate cu prevederile art.119 si 120 coroborat cu art.122<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare

**B. Referitor la redeventa miniera stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.F-AR nr. ....../03.2011, aferenta perioadei aprilie 2008 – iunie 2010, in suma de XXXXX lei si majorarile de intarziere aferente in suma de XXXXXXXX lei, s-au retinut urmatoarele:**

**In fapt**, in ceea ce privește cota de redeventa miniera aferenta perioadei aprilie 2008-decembrie 2008 pe care organele de inspecție fiscala au considerat ca societatea avea obligația sa o utilizeze, se retine ca, la data inspecției fiscala s-au avut in vedere prevederile inscrise in Circulara nr.807681/16.11.2009 si in Adresa nr.854695/28.10.2010, unde se precizau următoarele:

**Conform Circularei nr.807681/16.11.2009**, prevederile art.IV alin. (I) din OUG nr. 101/04.10.2007 potrivit căruia *"Licențele de concesiune/administrare și acordurile petroliere încheiate și neintrate în vigoare, precum și licențele de concesiune/administrare și acordurile petroliere intrate în vigoare se renegociază în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, nu modifica termenul de aplicare a ordonanței de urgenta care a intrat in vigoare la data publicării in Monitorul Oficial."*, iar **de la data publicării OUG nr.101/2007 si pana la aprobarea acesteia prin Legea nr.262/2009** privind aprobarea Ordonanței de urgenta a Guvernului nr.101/2007 pentru modificarea si completarea Legii minelor nr.85/2003 **se folosește cota procentuala prevăzuta in ordonanța.**

Cu adresa nr. ....../25.10.2010, Activitatea de inspectie Fiscala Arad a solicitat Direcției Generale de Control Financiar punctul de vedere cu privire la utilizarea cotelor procentuale la determinarea redeventei miniere, prin adresa de răspuns nr......./28.10.2010, aratandu-se următoarele:

- fapta A.N.R.M. de a nu renegocia licențele de concesiune/administrare, asa cum prevede OUG nr. 101/2007, nu implica nerespectarea prevederilor ordonanței de urgenta sau suspendarea aplicării acesteia;

- prevederile art.21 alin.(2) din Legea minelor nr.85/2003, modificat prin OUG nr.101/2007, prin care se precizează faptul ca "prevederile licențelor in vigoare raman nemodificata pe toata durata inițiala a acestora, cu excepția cazurilor in care părțile convin modificarea/completarea acestora", raman valabile, dar după renegocierea licențelor conform art.IV din OUG nr.101/2007;

- fata de cele de mai sus, de la data publicării in Monitorul Oficial a OUG nr.101/2007 (08.10.2007) si pana la intrarea in vigoare a Legii nr. 262/2009, la calculul redeventelor miniere se folosesc cotele procentuale prevăzute in OUG nr.101/2007, atât in cazul licențelor renegociate cat si al celor nerenegociate.

Avand in vedere precizarile transmise prin adresa nr. ....../10.2010 si cele cuprinse in Circulara nr......./11.2009, organele de control au stabilit ca, intrucat in perioada aprilie 2008 – decembrie 2008 societatea petenta a mai exploatat resurse minerale din perimetrul de exploatare ..... I, pentru care detinea Licenta de exploatare nr...../

....., societatea a incalcat prevederile art.45 alin.1 lit.c din Legea minelor nr.85/2003, cota procentuala utilizata de societate la determinarea redeventei miniere nefiind de 10% ci:

- in trim II 2008 si III 2008 – cota utilizata de societate a fost de 4%
- in trim IV 2008 cota utilizata de societate fiind de 2%

Ca urmare, organele de inspectie au stabilit in sarcina societatii un debit suplimentar de natura redeventei miniere in suma totala de XXXXX lei aferent perioadei aprilie 2008 – decembrie 2008, datorita aplicarii la valoarea productiei miniere a unei cote eronate, stabilit ca diferenta intre cota procentuala de 10 % prevaxuta la art. art.45 alin.1 lit.c din OUG 101/2007 si cota procentuala prevazulta in Licenta de exploatare nr...../..... si utilizata de societate.

Deoarece prin Adresa A.N.A.F. Cabinet Vicepreședinte nr. ....../04.05.2011, de modificare a Circularei 807681/2009 privind calculul redeventei se revine asupra cotelor procentuale utilizate la determinarea redeventelor miniere, iar pentru o licența de concesiune a dreptului de exploatare aprobata prin hotarare de Guvern, cum este si cazul SC Edil Construcții SA, de la data publicării OUG nr.101/2007 si pana la aprobării acesteia prin Legea nr.262/2009 "*se datorează cotele procentuale renegociate in conformitate cu prevederile acesteia si inscise in actele adiționale încheiate intre autoritatea competenta si titular*", in vederea exprimării punctului de vedere si a intocmirii Referatului cu propuneri de soluționare a contestației depuse de societate petenta împotriva Deciziei de impunere nr...../03.2011 si in ceea ce privește redeventa miniera, prin adresa nr...../05.2011 Activitatea de Inspectie Fiscala Arad a solicitat Direcției Generale de Control Financiar din cadrul A.N.A.F. punctul de vedere cu privire la cota procentuala pe care SC X SA avea obligația sa o utilizeze in perioada aprilie 2008 - decembrie 2008 la determinarea redeventei miniere, tinand cont de faptul ca Licența de exploatare nr. .... din data 02.2000 deținuta de societate si aprobata prin Hotărârea de Guvern nr.761/2000 nu a fost renegociata pana la data de 08.10.2009, iar cele doua circulare menționate anterior conțin dispoziții contrare in ceea ce privește cota procentuala utilizata pentru calculul redeventei miniere.

In considerarea faptului ca referitor la cauza dedusa judecatii, Activitatea de inspectie fiscala in calitate de organ emitent al actului atacat, a solicitat Direcției Generale de Control Financiar din cadrul A.N.A.F. punctul de vedere cu privire la cota procentuala pe care SC X SA avea obligația sa o utilizeze in perioada aprilie 2008 - decembrie 2008 la determinarea redeventei miniere, cu adresa nr...../ 05.2011, Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. Arad a prelungit termenul de solutionare a contestației formulate de SC X SA pana la comunicarea de catre Activitatea de Inspectie fiscala a raspunsului emis de directia de

specialitate din Ministerului Finantelor Publice, conform art.70 alin.2 din Codul de Procedura Fiscala.

La data de 06.2011, cu adresa nr...../06.2011, inregistrata la D.G.F.P a Jud.Arad sub nr...../14.06.2011, Activitatea de Inspecție fiscala – Biroul Control Financiar a transmis in completarea dosarului contestatiei depusa de SC X SA, punctul de vedere cu privire la cota procentuala utilizata la determinarea redeventei miniere pentru perioada aprilie – decembrie 2008, care a fost solicitat Directiei Generale de Control Financiar din cadrul A.N.A.F. in baza adresei nr...../05.2011.

Prin urmare, având în vedere faptul ca, la dosarul cauzei a fost depus, cu adresa nr...../06.2011, inregistrata la D.G.F.P a Jud.Arad sub nr...../14.06.2011, raspunsul Directiei Generale de Control Financiar din cadrul A.N.A.F. continut in adresa nr...../20.05.2011 cu privire la solicitarea de precizare a cotei procentuale pe care petenta avea obligatia sa o utilizeze in perioada aprilie 2008 – decembrie 2008 la determinarea redeventei miniere, în speță se va face aplicațiunea art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,*

coroborat cu pct.11.6 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

*„11.6 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

În consecință, se va desființa Decizia de impunere nr. F-AR nr...../03.2011, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a Direcției Generale a Finantelor Publice a Jud. Arad, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o alta echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt a societatii petente cu privire la cota procentuala pe care petenta avea obligatia sa o utilizeze in perioada aprilie 2008 – decembrie 2008 la determinarea redeventei miniere având în vedere prevederile legale în materie precum și raspunsul Directiei Generale de Control Financiar din cadrul A.N.A.F. continut in adresa nr...../05.2011 si a precizarilor continute in adresa nr..... din 05.2011 referitoare la modificarea circularei ...../2009 privind calculul redeventei miniere.

Referitor la majorările de întârziere aferente redevenței miniere stabilită suplimentar în suma de XXXXX lei, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. F-AR ...../03.2011, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente redevenței miniere stabilită în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul contestat reprezentând redevenței miniere, în sumă totală de XXXXXXX lei, Decizia de impunere F-AR ...../03.2011 va fi desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente redevenței miniere reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR ...../03.2011 va fi desființată.

Pentru aspectele mai sus prezentate și în conformitate cu art.44 alin.1 și alin.4 din Legea nr.85/2003, art.117, alin.1 lit.c din HG nr. 1208/2003, cap.I pct.1.4 lit.a din Anexa nr.8 la Ordinul nr.101/2008 cu modificările și completările, art. 85, art. 81 alin. (3) lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscală, republicat, art.114 și art.115 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare Cap.I pct. 4 , cap.II, pct.10 din anexa la Ordinul nr. 1314/2007 de aprobare a Metodologiei de distribuire a sumelor plătite de contribuabili în contul unic și de stingere a obligațiilor fiscale înregistrate de către aceștia art.119 și 120 coroborat cu art.122<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare și pct.11.6 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestației formulată de **S.C X S.A.** cu sediul în Arad împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ...../03.2011 încheiat de inspectorii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, ca inadmisibile.

**2.** Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR ...../03.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad la **S.C X S.A** pentru suma totală de **XXX lei** reprezentând taxa pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale stabilită suplimentar în suma de XXX lei și majorările de întârziere aferente în suma de XXX lei și

redeventa miniera in suma de XXXX lei si majorarile de intarziere aferente in suma de XXXXXX lei, urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală, prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv ,

## DECIZIA

Nr. .... / .....

privind soluționarea contestației  
formulată de **S.C. RIGA CONSTRUCT S.R.L**  
înregistrată la A.N.A.F sub nr.37898/22.03.2010,  
la D.G.F.P a Jud.Timis sub nr.17807/13.05.2010  
si la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. 24873/22.06.2010



Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud.Timiș cu adresa nr. 17807/18.06.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.24873/22.06.2010 asupra contestației formulate de

**S.C. RIGA CONSTRUCT S.RL.**  
**cu sediul social în Timișoara, Str. Berzei, nr.28**  
**si domiciliul fiscal in Arad, str. Constantin Brîncoveanu, nr. 63- 65**  
**si domiciliul procesual ales pentru comunicare in Timisoara,**  
**Str. Simion Barnutiu, nr.21, Jud.Timis**

înregistrată la către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud.Timiș sub nr. 7915/04.03.2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială **S.C. RIGA CONSTRUCT S.RL.** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 793/23.12.2009 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a jud.Timis solicitând anularea acestora în ceea ce privește constatările fiscale privind taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit.

Referitor la suma totală contestată, învederează următoarele:

Cu adresa nr.116 din 26.07.2010, înregistrată la D.G.F.P a jud.Arad sub nr.30234 din 29.07.2010, societatea petenta a precizat că, suma totală contestată care face obiectul Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 793 din 23.12.2009 este de 415.218 lei compusă din:

- impozit pe profit în suma de 156.800 lei;
- majorări de întârziere impozit pe profit în suma de 7.213 lei;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de 206.180 lei
- majorări de întârziere TVA în suma de 38.867 lei
- penalități de întârziere TVA în suma de 6.158 lei

Totodată, cu adresa precizată, societatea petenta a solicitat amânarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr.793 din 23.12.2009, în vederea obținerii de la Activitatea de Inspecție fiscală Timis Anexelor la Raportul de inspecție fiscală nr.9089 din data de 23.12.2009 raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacată și punerea la dispoziția organului de soluționare a contestației a unor probe noi în susținerea cauzei, la adresa de solicitare petenta anexând fotocopia adresei nr.115 din 22.07.2010, înregistrată la

D.G.F.P a jud.Timis sub nr.28701 din 22.07.2010, termenul de solutionare al contestației prelungindu-se astfel conform art.70 alin.2 din Codul de procedura fiscala.

D.G.F.P a jud.Arad a solicitat cu adresa nr.24873, Activitatii de Inspectie Fiscala Timis comunicarea documentelor din care sa rezulte dovada faptului ca ati raspuns solicitarii SC RIGA CONSTRUCT SRL continuta in adresa nr.115/22.07.2010, înregistrata la D.G.F.P a jud.Timis sub nr.28701/22.07.2010, impreuna cu fotocopiile inscrisurilor solicitate de petenta in adresa precitata, deoarece in lipsa acestora Ministerul Finatelor Publice prin Direcția Generala a Finatelor Publice a Jud. Arad se afla in imposibilitatea solutionarii contestației in conditiile legii.Pana la data emiterii prezentei raspunsul nu a fost primit.

In data de 15.06.2011, cu adresa FN inregistrata la D.G.F.P a jud.Arad sub nr.24873/ad/15.06.2011, petenta a depus precizari cu privire la motivele contestației, prin intermediul carora a reiterat solicitarea de anulare a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata nr.793/23.12.2009 emisa de D.G.F.P Timis.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, d-nul Ingrisch Iosif și poartă ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 793/23.12.2009 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finatelor Publice a jud.Timis solicitând anularea acestora în ceea ce privește constatările fiscale privind taxa pe valoarea adăugată si impozitul pe profit, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

1. In ceea ce priveste cheltuielile in suma de 980.000 lei:

Petenta sustine ca, organul fiscal a stabilit in mod incorect impozit pe profit si majorari de intarziere, iar consideratiile organelor de inspectie potrivit carora „ *cheltuielile in suma de 980.000 lei nu sunt aferente obtinerii de venituri taxabile*” sunt eronate intrucat cheltuielile in suma de 980.000 lei au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, astfel incat fiind aferente realizarii de venituri trebuie luate in calcul in

vederea stabilirii obligatiilor fiscale, in sustinerea celor afirmate petenta invocand art.19 din Codul fiscal.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de 206.180 lei reprezentand c/v TVA aferent facturilor seria TMVDY nr. 4917916, nr.4917917 si nr.4917918 din 06.07.2005 emise catre SC LUKOIL SRL:

Petenta sustine ca, cele trei facturi despre care face vorbire organul fiscal au fost trimise prin posta dar nu au ajuns la destinatar, astfel incat au fost anulate si refacturate pentru aceeasi suma, in consecinta suma de 206.180 lei reprezentand TVA aferenta celor 3 facturi, nu ar trebui sa intre in calculul obligatiilor fiscale suplimentare de plata – TVA, avand in vedere ca ele au fost evidentiata in facturile nr. 491792317/06.07.2005, nr.491792117/06.07.2005 si nr. 491792217/06.07.2005 ce inlocuiesc facturile anulate.

In ceea ce priveste TVA in suma de 465.229 lei, petenta afirma ca, organul fiscal nu a tinut cont de sumele datorate societatii respectiv 465.756 lei si nu a operat compensarea obligatiilor fiscale(TVA), astfel ca „daca s-ar fi procedat la compensare, ar reiesi ca societatea nu datoreaza obligatii fiscale suplimentare de plata – TVA”

Cu adresa FN din 15.06.2011, inregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr.24873/ad/15.06.2011, societatea petenta depune la dosarul cauzei, precizare cu privire la motivele contestatiei, prin intermediul careia reitereaza solicitarea de anulare a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. 793/23.12.2009 emisa de D.G.F.P a Jud. Timis, invederand urmatoarele aspecte:

**1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata**

a. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de 206.180 lei reprezentand c/v TVA aferent facturilor seria TMVDY nr.4917916, nr. 4917917 si nr.4917918 din 06.07.2005 emise catre SC LUKOIL SRL petenta sustine urmatoarele:

- avand in vedere ca procedura de anulare a facturilor fiscale prevede atasarea tuturor exemplarelor la cotor si anularea lor prin barare pe diagonala si prin inscripționarea cu mentiunea „Anulat”, organul de inspectie nu a tinut cont de nota explicativa aflata la cotor in loc de exemplarul albastru in care administratorul societatii declara ca exemplarele albastre au fost pierdute in urma unei expeditii postale.

- mai mult, afirma ca, organele de inspectie desi au sfatuit administratorul societatii sa declare pierdute exemplarele albastre, lucru pe care acesta l-a si facut cu buna credinta in timpul controlului, in loc sa ia in considerare aceasta solutie propusa, procedeaza cu rea credinta trecand la estimarea veniturilor care au fost cuprinse in aceste facturi

considerand doar TVA-ul din ele nu si baza din care ar fi trebuit sa rezulte.

- pentru facturile emise catre SC Lukoil Romania SRL care au fost trimise prin posta dar nu au ajuns la destinatar, petenta prezinta la dosarul cauzei fotocopiile acestora cu mentiunea beneficiarului SC Lukoil Romania SRL ca „ *nu au ajuns la Directia Contabilitate pentru inregistrare* „ considerand faptul ca acestea dovedesc neinregistrarea acestor cheltuieli cu consecinta nededucerii TVA-ului aferent.

- mai mult, afirma ca, la cererea Lukoil Romania SRL au fost intocmite alte trei facturi respectiv facturile nr.4917921/06.07.2005, nr. 4917922/06.07.2005 si nr. 4917923/06.07.2005 pentru aceeasi suma si aceleasi prestari de servicii, facturi prezentate in fotocopie la dosarul cauzei purtand mentiunea „ *Inregistrate si platite*”, facturi despre care sustine ca au fost inregistrate si achitate de catre SC Lukoil Romania SRL

- sustine ca, o dovada in plus a faptului ca organele de inspectie au procedat arbitrar privind constatările facute cu privire la impunerile suplimentare legate de cele 3 facturi emise catre Lukoil, este faptul ca au inteles sa stabileasca doar TVA suplimentar de plata fara sa ia in considerare ca si venit baza impozabila ceea ce ar fi dus si la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar.

b. Fata de suma de 465.229 lei reprezentand TVA stabilita suplimentar, petenta sustine ca „ nu intelegem de ce organul de control nu a procedat la compensarea acestui TVA cu TVA de rambursat care rezulta in cuantum de 465.746 lei asa cum rezulta din constatările organului de inspectie fiscala (p.14 pct.c din Raportul de inspectie fiscala si Anexele 41 si 44 din acelasi RIF )

c. In considerarea aspectelor prezentate la pct.a si pct.b petenta solicita constatarea faptului ca ramane stabilit suplimentar un TVA in cuantum de 12.912 lei necontestat.

**2.** Avand in vedere sustinerile de la pct. 1 petenta contesta toate majorarile si penalitatile de intarziere stabilite prin decizia de impunere recunoscand doar pe cele aferente sumei de 12.912 lei ce ar rezulta in urma constatarii corecte a TVA-ului suplimentar de achitat.

**3.** Cu privire la Impozitul pe profit, petenta sustine ca:

Afirmatia din decizia de impunere potrivit carora „ *cheltuielile in suma de 980.000 lei nu sunt aferente obtinerii de venituri taxabile* ” este una eronata intrucat organul de inspectie nu a luat in considerare faptul ca s-a refacturat suma de 654.000 lei catre firma SC SCOTTIO SRL (antreprenorul general al lucrării) in aceeasi zi (13.05.2009)cu facturile 39,40 si 41 din 13.05.2009 prezentate ca anexe la dosarul contestatiei

Pe cale de consecinta, sustine ca, suma de 980.000 lei reprezinta o decontare finala intre SC IMP - CONS SRL, SC RIGA CONSTRUCT

SRL si SC SCOTTIO SRL asa cum a constatat si organul de inspectie fiscala (p.8-9 din RIF) astfel ca scoaterea de la deductibilitate este nelegala si neintemeiata adacund societatea in situatia de a a fi efectuat venituri de 2.448.573 lei + 465.000 lei adica 2.913.573 lei fara a recunoaste cea mai mare parte din cheltuielile efectuate.

In sustinerea celor afirmate petenta a anexat urmatoarele documente:

- fotocopii dupa facturile anulate pe care se afla inscrisa mentiunea beneficiarului ca nu le-a primit si nu le-a inregistrat in contabilitate

- nota explicativa prin care administratorul declara ca facturile initiale au fost expediate prin posta si au fost pierdute

- fotocopii dupa facturile ulterioare care au inregistrate si platite de SC Lokoil Romania SRL

- fotocopie dupa anuntul privind pierderea facturilor initiale expediate prin posta

- fotocopii dupa facturile prin care s-au refacturat serviciile prestate de catre IMP Cons catre SC Riga Construct , societatii Scottio SRL

- fotocopii dupa facturile emise de SC IMP Cons SRL catre SC Riga Construct SRL

- fotocopii dupa facturile emise de SC Riga Construct SRL catre SC Scottio SRL

- fotocopie dupa contractul intre SC IMP Cons SRL si SC Riga Construct SRL

- fotocopie dupa contractul SC Riga Construct SRL si SC Scottio SRL

- fotocopie dupa procesul verbal la terminarea lucrarilor

**II.** Prin Decizia de impunere nr.793/23.12.2009, organele de inspectie fiscala ale Directiei Generale a Finantelor Publice a județului Tmis, Activitatea de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:

- in urma verificarilor documentelor cu regim special s-a constatat ca in cazul facturilor TMVDY nr.4917916, nr.4917917 si nr.4917918 din 06.07.2005 emise catre SC LUKOIL SRL societatea nu a putut prezenta primul exemplar a celor trei facturi, exemplarele doi si trei aflandu-se la cotor. Avand in vedere ca facturile fiscale lipsa nu au putut fi prezentate pana la finalizarea controlului, organele de inspectie au procedat la estimarea bazei de impunere pe baza sumelor din cele trei facturi stabilind un TVA suplimentar in suma de 206.180 lei in conformitate cu art.67 alin. 1 din G nr. 92/2003 si pct.65.1 din Normele metodologice aprobate prin HG nr.1050/2004 .

- societatea a inregistrat pe costuri diverse cheltuieli aferente unor lucrari in curs de executie, nefinalizate pana la data de 30.09.2009 in

suma totala de 980.000 lei aferenta facturii nr.55/13.05.2009 in suma de 480.000 lei si facturii nr.54/13.05.2009 in suma de 500.000 lei (anexa nr. 19 si 20 la RIF). Organele de inspectie fiscala au considerat ca, intrucat aceste cheltuieli sunt de natura lucrarilor in curs de executie nu sunt aferente veniturilor realizate astfel ca, societatea a majorat artificial pierderea inregistrata la 30.06.2009 cu suma de 980.000 lei, incalcannd prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. Prin urmare au diminuat pierderea calculata de societate petenta, stabilind ca petenta datoreaza la data de 30.09.2009 un imozit pe profit recalculat in suma de 211.483 lei

**III. S.C. RIGA CONSTRUCT S.RL.** cu sediul în Arad, str. Constantin Brîncoveanu, nr. 63-65, jud. Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. 35/1883/26.07.1991, are cod unic de înregistrare RO 1831962 și are ca obiect principal de activitate „ Lucrari de constructii a cadirilor rezidentiale si nerezidentiale ” – cod CAEN 4120

**IV.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud.Timis au stabilit că petenta datorează imozit pe profit in suma de 156.800 lei cu majorari de intarziere aferente si taxa pe valoarea adaugata in suma de 206.180 lei cu majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.

**1. Referitor la capatul de cerere privind considerarea cheltuielilor in suma totala de 980.000 lei reprezentand c/v prestari servicii inregistrate de petenta pe costuri in trim. II al anului 2009, ca nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, cu consecinta stabilirii in sarcina petentei a unei diferente de imozit pe profit, s-au retinut urmatoarele:**

Prin decizia de impunere nr.793 din 23.12.2009 contestata, organele de inspectie au stabilit in sarcina petentei un imozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de 224.395 lei si majorari de intarziere in suma totala de 29.844 lei.

Din totalul sumei de 224.395 lei, petenta prin adresa nr.116 din 26.07.2010 a aratat faptul ca se contesta imozitul pe profit in suma de 156.800 lei cu majorarile de intarziere in suma de 7.213 lei, atat in

cuprinsul contestatiei formulate cat si ulterior in precizarile depuse, societatea petenta prezentand argumente doar pentru aspectul referitor la considerarea cheltuielilor in suma totala de 980.000 lei inscrise in facturile nr.54/13.05.2009 si nr.55/13.05.2009 emise de SC IMP CONS SRL , ca nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri

**In fapt**, din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca petenta a inregistrat pe cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, pentru anul 2009, suma de 980.000 lei reprezentand c/v prestari servicii cu utilaje conform contractului de prestari servicii nr 87 din 02.04.2009, inscrise in factura nr.54/13.05.2009 in suma de 500.000 lei si factura nr.55/13.05.2009 in suma de 480.000 lei emise de SC IMP CONS SRL. Organele de inspectie fiscala au considerat ca, intrucat aceste cheltuieli sunt aferente unor lucrari in curs de executie, nefinalizate pana la data de 30.09.2009 nu sunt aferente veniturilor realizate considerand ca societatea a majorat artificial pierderea inregistrata la 30.06.2009, nerespectand prevederile art.21 alin. 1 din Codul Fiscal.

**În drept**, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*“Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, date în explicarea prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

*“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”*

De asemenea, in conformitate cu art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

“ ART. 21

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează la punctul 22 dat in aplicarea art. 21 alin.(1):

*„Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Din aceste reglementari legale rezulta ca pentru a fi efectuate in scopul realizarii veniturilor, cheltuielile trebuie sa fie aferente realizarii si comercializarii produselor, prestarilor de servicii sau executarii de lucrari.

In contestatia formulata petenta sustine ca, organul de inspectie nu a luat in considerare faptul ca s-a refacturat suma de 654.000 lei catre firma SC SCOTTIO SRL (antreprenorul general al lucrarii) in aceeasi zi (13.05.2009) cu facturile 39, 40 si 41 din 13.05.2009, astfel ca suma de 980.000 lei reprezinta o decontare finala intre SC IMP-CONS SRL, SC RIGA CONSTRUCT SRL si SC SCOTTIO SRL asa cum a constatat si organul de inspectie fiscala (p.8-9 din RIF)

In sustinerea celor afirmate petenta depune urmatoarele documente:

- fotocopii dupa facturile prin care s-au refacturat serviciile prestate de catre IMP CONS SRL catre SC RIGA CONSTRUCT SRL, societatii Scottio SRL (antreprenorul general al lucrarii) respectiv FF nr.39 din 13.05.2009 in suma totala de 496.429,92 lei; FF nr.40 din 13.05.2009 in suma totala de 152.320 lei si FF nr.41 din 13.05.2009 in suma de 129.510 lei

- fotocopii dupa facturile emise de SC IMP CONS SRL catre SC Riga Construct SRL in baza Contractului de prestari servicii nr. 87/02.04.2009;

- fotocopii dupa facturile emise de SC Riga Construct SRL catre SC Scottio SRL

- fotocopie dupa contractul incheiat intre SC IMP CONS SRL si SC Riga Construct SRL

- fotocopie dupa contractul de subantrepriza nr.645 din data de 02.02.2007 incheiat intre SC Scottio SRL in calitate de antreprenor general si SC Riga Construct SRL in calitate de subantreprenor

- fotocopie dupa procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.166 din data de 10.07.2009



Din analiza raportului de inspecție fiscală nu rezultă dacă organele de inspecție fiscală au procedat la o analiză temeinică a facturilor emise de SC IMP CONS SRL catre petenta, respectiv daca a existat o legatura de cauzalitate intre serviciile pentru care au fost emise aceste facturi (factura nr.54/13.05.2009 in suma de 500.000 lei si factura nr.55/13.05.2009 in suma de 480.000 lei) si serviciile prestate de petenta pentru care s-a incheiat contractul de subantrepriza nr.645 din data de 02.02.2007 cu societatea SC Scottio SRL in calitate de antreprenor general, avand in vedere sustinerile petentei din contestatia formulata potrivit carora prin facturile 39, 40 si 41 din 13.05.2009 s-a refacturat suma de 654.000 lei catre firma SC SCOTTIO SRL (antreprenorul general al lucrarii) in aceeasi zi (13.05.2009), astfel ca suma de 980.000 lei reprezinta o decontare finala intre SC IMP-CONS SRL, SC RIGA CONSTRUCT SRL si SC SCOTTIO SRL

De asemenea, din analiza raportului de inspecție fiscală nu rezultă dacă organele de inspecție fiscală în stabilirea naturii acestor cheltuieli respectiv cheltuieli aferente unor lucrari in curs de executie, nefinalizate pana la data de 30.09.2009 si care nu sunt aferente veniturilor realizate, au analizat toate raporturile contractuale relevante pentru impunere in vederea determinarii corecte a situatiei fiscale a contribuabilului utilizand toate informatiile si documentele existente, cu atât mai mult cu cât în susținerea contestației S.C. Riga Construct S.R.L. anexează documente care contrazic constatările organelor de inspecție fiscală.

Astfel, in completarea dosarului contestatiei, la data de 15.06.2011 cu adresa FN , inregistrata la D.G.F.P a jud.Arad sub nr. 24873/ad/15.06.2011 , societatea petentă prezintă ca documente justificative aferente sumelor înscrise în facturile emise de SC IMP CONS SRL, fotocopii dupa facturile prin care s-au refacturat serviciile prestate de catre IMP CONS SRL catre SC RIGA CONSTRUCT SRL, societatii Scottio SRL (antreprenorul general al lucrarii) respectiv FF nr. 39 din 13.05.2009 in suma totala de 496.429,92 lei; FF nr.40 din 13.05.2009 in suma totala de 152.320 lei si FF nr.41 din 13.05.2009 in suma de 129.510 lei, documente care nu au fost analizate de catre organele de inspecție fiscală.

În raport de cele prezentate mai sus coroborate cu prevederile art. 213 alin. (1) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat și pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, dat în aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedură fiscală), se reține că societatea petentă poate depune în susținerea cauzei, documente și probe noi, chiar dacă acestea nu au

fost analizate de organele de inspecție fiscală cu ocazia verificării efectuate.

Având în vedere documentele depuse de petenta în susținerea cauzei, precum și faptul că din raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 793/23.12.2009 nu rezultă dacă organele de inspecție fiscală au analizat legătura de cauzalitate între serviciile consemnate în facturile fiscale nr.54/13.05.2009 în suma de 500.000 lei și nr.55/13.05.2009 în suma de 480.000 lei emise de S.C. IMP CONS S.R.L. și documentele depuse de societate în susținerea cauzei, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra legalității măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală respectiv a considerării cheltuielilor în suma de 980.000 lei ca fiind de natura unor lucrări în curs de execuție nefinalizate până la data de 30.09.2009, fapt pentru care urmează să se desființeze Decizia de impunere nr. 793/23.12.2009 contestată pentru impozitul pe profit în suma de 224.935 lei, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud.Arad, să reanalizeze operațiunile efectuate de societate în funcție de situația de fapt ce va fi constatată având în vedere prevederile legale în materie, așa cum s-a reținut prin prezenta decizie, și totodată să aibă în vedere și să analizeze și argumentele aduse de petenta în susținerea cauzei, precum și toate documentele relevante în vederea clarificării stării de fapt fiscale, întrucât pentru determinarea stării de fapt fiscale, a realității faptelor care generează raporturi juridice ce cad sub incidența legii fiscale, organul de inspecție fiscală trebuie să administreze orice mijloc de probă ținând cont de forța lor probantă recunoscută de lege.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. 793/23.12.2009, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozitul pe profit, în sumă de 156.800 lei, Decizia de impunere nr. 793/23.12.2009 va fi desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente impozitului pe profit reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept

*accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 793/23.12.2009 va fi desființată.

**2. Referitor la capătul de cerere privind suma de 206.180 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar inscrisa in facturile TMVDY nr.4917916, nr.4917917 si nr.4917918 din 06.07.2005 emise catre SC LUKOIL ROMANIA SRL, s-au retinut urmatoarele:**

*Cauza supusa solutionarii este daca, Ministerul Finantelor Publice, prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Arad este investit sa se pronunte daca în mod legal organele de control au dispus în sarcina S.C. Riga Construct S.R.L. colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise catre S.C. Lukoil Romania S.R.L., în conditiile în care ulterior controlului societatea contestatoare a prezentat documente, respectiv copiile celor trei facturi anulate pe care se afla inscrisa mentiunea beneficiatului ca nu le-a primit si nu le-a inregistrat in contabilitate precum si copii dupa facturile ulterioare emise pentru aceleasi sume si in aceeasi zi, facturi care sustine ca au fost inregistrate in contabilitate si platite de beneficiarul SC Lukoil Romania SRL.*

**In fapt**, in urma verificarilor efectuate asupra documentelor cu regim special, organele de control au constatat ca in cazul facturilor TMVDY nr.4917916, nr.4917917 si nr.4917918 din 06.07.2005 emise catre SC LUKOIL ROMANIA SRL societatea nu a putut prezenta primul exemplar a celor trei facturi, exemplarele doi si trei aflandu-se la cotor.

Avand in vedere ca facturile fiscale lipsa nu au putut fi prezentate pana la finalizarea controlului, organele de inspectie au procedat la estimarea bazei de impunere pe baza sumelor din cele trei facturi stabilind un TVA suplimentar in suma de 206.180 lei.

In motivarea contestatiei, petenta precizeaza faptul ca exemplarul albastru al celor trei facturi a fost pierdut in urma unei expeditii postale fapt ce rezulta din Nota explicativa a administratorului societatii aflata la cotor in loc de exemplarul albastru (anexa la contestatie ).

La dosarul cauzei petenta prezinta fotocopiile celor trei facturi anulate respectiv facturile TMVDY nr.4917916, nr.4917917 si nr. 4917918 din 06.07.2005 care poarta mentiunea beneficiarului SC Lukoil Romania SRL „ nu au ajuns la Directia Contabilitate pentru inregistrare „ precum si fotocopiile facturilor nr.4917921/06.07.2005, nr. 4917922/06.07.2005 si nr. 4917923/06.07.2005 emise de petenta in aceeasi zi , pentru aceleasi sume si aceleasi prestari de servicii purtand

mentiunea „ *Inregistrate si platite*”, facturi despre care sustine ca au fost inregistrate si achitate de catre SC Lukoil Romania SRL.

In drept in conformitate cu prevederile art.155, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza urmatoarele;

*“ Facturi fiscale*

*(1) Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar(....)*

De asemenea potrivit art 134 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele :

*“ (1)Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2)Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.*

***(3)Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin.(1). Această dată determină si momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei”***

ART. 134<sup>1</sup>

*“ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

*(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”*

ART. 134<sup>2</sup>

*“ Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

*(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia nastere în momentul efectuării livrării de bunuri si/sau în momentul prestării serviciilor, concomitent cu exigibilitatea care este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoarea adaugata, la o anumita data, plata taxei datorate bugetului de stat.

In contestatie, petenta arata ca cele trei facturi emise initial nu au ajuns la beneficiar, motiv pentru care s-a procedat la intocmirea unor noi facturi pentru aceleasi sume, anexând în acest sens copiile celor trei facturi anulate pe care se afla inscrisa mentiunea beneficiarului „ *nu au ajuns la Directia Contabilitate pentru inregistrare* „, si nota explicativa a administratorului petentei din care rezulta ca exemplarul albastru al celor trei facturi initiale a fost pierdut in timpul expeditiei postale, precum si

copii dupa facturile ulterior emise, facturi care arata ca au fost inregistrate in contabilitate petentei si achitate de către beneficiarul SC Lukoil Romania SRL.

Din analiza raportului de inspectie fiscala, a rezultat faptul ca, desi organele de control au constatat ca pentru facturile TM VDY nr. 4917916, nr.4917917 si nr.4917918 din 06.07.2005 emise de societatea contestatoare nu s-a putut prezenta primul exemplar al acestora(exemplarul albastru), respectiv la cotorul de facturi s-a regasit doar exemplarul verde si exemplarul rosu si ca reprezentantul societatii motiveaza lipsa celor trei facturi prin faptul ca acestea au fost trimise la beneficiar dar au fost pierdute, societatea emitand ulterior alte trei facturi de avans avand sume identice, nu au analizat modul de inregistrare si incasare in contabilitatea petentei a celor trei facturi respectiv factura nr. 4917921/06.07.2005, nr.4917922/06.07.2005 si nr. 4917923/06.07.2005 emise de petenta in aceeasi zi, pentru aceleasi sume si aceleasi prestari de servicii, si nici daca cele trei facturi emise intial de catre petenta au fost sau nu inregistrate in contabilitatea beneficiarului.

Totodată, se reține că la dosarul contestației, pentru cauza în speță, în ceea ce privește probatoriul depus de petentă, în legatura cu acest capat de cerere, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.2827/12.03.2010, organele de inspectie fiscala nu au analizat documentele depuse în susținerea contestației de către petentă.

Așadar, se reține că, organele de inspecție fiscală nu au analizat operațiunile realizate de contestatoare în întregul lor, luând în considerare toate aspectele legate de efectuarea acestor operațiuni, respectiv, potrivit art. 6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „[...] să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”, și având în vedere ca, potrivit art. 102 alin.1 din Codul de Procedura fiscala, republicata:

*“Reguli privind inspecția fiscală*

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”*

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale în vigoare, faptul că la dosarul cauzei nu sunt anexate documente care să susțină constatările organelor de inspecție fiscală și/sau toate documentele care să probeze argumentele contestatoarei, în baza cărora să se poată stabili cu certitudine situația de fapt, în speță se va face aplicațiunea art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003

privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

coroborat cu pct.11.6 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

*„11.6 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

În consecință, se va desființa parțial Decizia de impunere nr. 793/23.12.2009, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a Direcției Generale a Finantelor Publice a Jud. Timis pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de 206.108 lei aferenta facturilor TMVDY nr.4917916, nr.4917917 si nr.4917918 din 06.07.2005 emise catre SC LUKOIL ROMANIA SRL, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o alta echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze operațiunile efectuate de societate în funcție de situația de fapt ce va fi constatată având în vedere prevederile legale în materie, așa cum s-a reținut prin prezenta decizie, și totodată să aibă în vedere și să analizeze și argumentele aduse de societate în susținerea cauzei, precum și toate documentele relevante în vederea clarificării stării de fapt fiscale, întrucât pentru determinarea stării de fapt fiscale, a realității faptelor care generează raporturi juridice ce cad sub incidența legii fiscale, organul de inspecție fiscală trebuie să administreze orice mijloc de probă ținând cont de forța lor probantă recunoscută de lege.

Referitor la majorările si penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar in suma de 206.180 lei, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. 793/23.12.2009, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul contestat reprezentând taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de 206.180 lei, Decizia de impunere nr. 793/23.12.2009 va fi desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările si penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată reprezentând măsură accesorie,

conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 793/23.12.2009 va fi desființată.

Referitor la susținerile petentei de la pct.b și c din precizările la contestație potrivit cărora „nu înțelegem de ce organul de control nu a procedat la compensarea acestui TVA cu TVA de rambursat care rezulta în cuantum de 465.746 lei așa cum rezulta din constatările organului de inspecție fiscală (p.14 pct.c din Raportul de inspecție fiscală și Anexele 41 și 44 din același RIF)” învederam că din analiza raportului de inspecție fiscală nr.9089 din 23.12.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacată ( pag.17 din RIF) și a anexelor acestuia (anexa nr.43, 44 și 46 ) s-a constatat că, după scaderea diferentelor de TVA stabilite în urma controlului, **soldul TVA de rambursat era de 247.179 lei**, iar după scaderea din suma de 465.229 lei a TVA de rambursat în suma de 247.179 lei a rezultat un **TVA de plată recalculat** rămas în sarcina petentei în suma de **218.050 lei** pentru care societatea petenta datorează majorări de întârziere în suma de **21.809 lei**.

Pentru aspectele mai sus prezentate și în conformitate art 134, art. 134<sup>1</sup>, art. 134<sup>2</sup>, art.155, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.6 și art. 102 alin.1, republicată art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.12 și pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, date în explicitarea prevederilor art.19, art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dat în aplicarea art. 182 (devenit după republicare art. 213) din Codul de procedură fiscală coroborat cu 213 alin. (1) și (4), art.216 alin.(3) din Codul de Procedură fiscală din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat se

## D E C I D E

Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

793/23.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Arad din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Jud. Timis la **S.C. RIGA CONSTRUCT S.RL.** cu sediul social în Timișoara, Str. Berzei, nr.28, domiciliul fiscal in Arad, str. Constantin Brîncoveanu, nr. 63- 65 si domiciliul procesual ales pentru comunicare in Timisoara, Str. Simion Barnutiu, nr.21, Jud.Timis pentru suma totală de **442.063 lei** reprezentand impozit pe profit in suma de 156.800 lei cu majorarile de intarziere in suma de 29.844 lei ,taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de 206.180 lei cu majorarile si penalitatile de intarziere in suma de 49.239 lei, urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul D.G.F.P a Jud.Arad, prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă inspecție fiscală pentru aceeași perioadă verificată, conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv ,  
Marius Florin Drăgănescu