

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Direcția Generala a Finantelor**  
**Publice a județului Xxxx**  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA**

Nr. 200/04.04.2008  
privind soluționarea contestației formulata de  
**S.C. xxxxx S.R.L.**  
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx  
sub nr. **4507/12.02.2008**

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx a fost sesizata de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxx - Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/80J/08.02.2008, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxx/12.02.2008 asupra contestației formulate de

**S.C. xxxxxx S.R.L.**  
**cu sediul in Xxxx, str.xxxx, nr. xxx, jud. Xxxx**

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/05.02.2008 si la Direcția Generala a Finantelor Publice sub nr. xxxx/12.02.2008 si a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala xxxxxx S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 27.12.2007 emisa de Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxxx lei RON** si reprezintă:

- xxxx lei taxa pe valoarea adăugata;
- xxxx lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, administrator xxxxx, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** In contestație, societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 27.12.2007 emisa de Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxx - Direcția

Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, în susținerea contestației invocând următoarele motive:

- potrivit DVI nr. xxxx/03.04.2007, semanatoarea xxx serie xxxxx a fost vămuit în baza facturii proforma din data de 03.04.2007 la valoarea de xxxx Euro exportator fiind ZG xxxxx. Același exportator a vândut către o altă societate comercială respectiv S.C. xxxx S.R.L. pe baza facturii nr. xxx/29.11.2007 la valoarea de xxx Euro (adică la o valoare cu xxxx Euro mai mare) același utilaj agricol pe care l-a facturat societății noastre prin factura proforma din data de 03.04.2007;

- cei doi inspectori ai DJAOV Xxxx în mod eronat au reținut și calculat pe seama societății diferența de taxă pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente fără a ține seama de faptul că, „(...) tranzacția având astfel loc între exportatorul german și S.C. xxxxx S.R.L. și nicidecum între societatea noastră și exportatorul german, exportatorul german urmând a ne storna factura proforma emisă și cu privire la acest utilaj”;

- petenta susține că „(...) societatea noastră nu avea de unde să știe (nu există nici un document între noi și exportatorul xxxx) că vămuirea xxxx seria xxxx a fost realizată la o valoare inferioară valorii de tranzacție întrucât între noi și exportatorul german nu a avut loc absolut nici o tranzacție, tranzacția dintre acest exportator german și SC xxxx SRL nefiind-ne cunoscută decât la data controlului (fiind-ne transmisă de către exportatorul german la insistențele noastre fie de a ne emite factura definitivă cu care să ne înregistram utilajul în contabilitate și utilajul în sine fie de a ne storna factura proforma), urmând a se efectua stornarea facturii proforme de către exportatorul german;

- cumpărătorul real și efectiv al Semanatorii xxx seria xxxx „dând dovada de realism, conștient fiind de faptul că în mod normal exportatorul-vânzător xxxxx ar fi fost obligat să storneze factura proforma emisă la data de 10.02.2007 și să emită ei ca și societate cumpărătoare a utilajului agricol o altă factură pe baza căruia să fie calculate taxele de vămuire, a achitat către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx întreaga sumă de xxxx lei prevăzută în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din 27.12.2007 prin Ordin de plată nr. xxx/14.01.2008, astfel încât obligarea societății noastre la plata aceleiași sume ar însemna că suma respectivă să fie încasată de două ori atât de la cumpărătorul efectiv al utilajului respectiv cât și de la societatea noastră”.

În adresele FN înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxx/05.03.2008 respectiv nr. xxx/10.03.2008 societatea petenta a prezentat temeiurile de drept pe care își întemeiază contestația și anume art. 9, art. 10, art. 21, art. 64, art. 65, art. 110 și art. 174 și următoarele din Codul de Procedură fiscală respectiv art. 256 din Codul Vamal.

De asemenea, prin adresa FN înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/26.03.2008 societatea petenta precizează că declarația vamală nr. xxx/03.04.2007 constituie ea însăși titlu de creanță pentru suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii de xxx Euro, iar cuprinderea acestei sume și în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx din data de 27.12.2007 ar duce la achitarea acestei sume de două ori.

Fată de cele arătate mai sus, societatea solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 27.12.2007.

La dosarul cauzei a fost depusa cererea de intervenție voluntara formulata de societatea comerciala xxxxx S.R.L. cu sediul in sat xxxx str. xxxx nr. xxx, jud. xxxx, CUI: xxx, societate care reprezintă cumparatorul real si efectiv al semanatorii ce face obiectul contestației, cerere in care aceasta societate precizează: „(...) va aducem la cunoștința faptul ca am achitat către instituția dumneavoastră pentru societatea S.C. xxxxx S.R.L. întreaga suma de xxxx lei prevăzuta in Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal de nr. xxxx din 27.12.2007 reprezentand diferența TVA prin Ordin de plata nr. xxx/14.01.2008 si suma de xxxx lei prevăzuta in Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din 27.12.2007 reprezentand majorări de întârziere, prin Ordin de plata nr. ----“

**II.** Organele vamale, precizează ca, la data de 03.04.2007, S.C. xxxxx S.R.L. a depus la Biroul Vamal Xxxx prin comisionarul in vama S.C. xxxx S.R.L. declarația vamala nr. xxxx/2007 pentru plasarea sub regimul vamal de punere in libera circulație a unei semanatoare xxx, serie xxxx, introdusa inițial in regim de admitere temporara sub acoperire carnet ATA nr. xxxx.

La efectuarea formalităților vamale a fost prezentata factura proforma fn/03.04.2007 emisa de xxx pentru o valoare de xxxx Euro a bunului in cauza.

In perioada 03.12.2007 – 07.12.2007 a fost efectuat un control ulterior la sediul societatii finalizat prin încheierea Procesului verbal de control nr. xxxx/07.12.2008, organele vamale constatând ca același bun a fost achiziționat de la partenerul extern xxxx de catre societatea S.C. xxxxx S.R.L. la valoarea de tranzacție de xxx Euro conform contractului de vanzare-cumparare nr. xxxx/29.11.2007 deci la o valoare mai mare cu xxxx EURO fata de valoarea declarata de societatea contestatoare in momentul depunerii declarației vamale de import.

Organele vamale au considerat ca prin vămuirea mărfurilor la o valoare inferioara valorii de tranzacție societatea a incalcat dispozițiile legale prevăzute la art. 56 alin. (2), art. 58 alin. (1), (2) din Legea nr. 86/2006, art. 56, art. 58 alin. (2) si art. 130 alin. (1) din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006, art. 134, art. 136 alin. (2) si art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare si a procedat la calcularea datoriei vamale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adăugata si a majorărilor de întârziere aferente.

**III. S.C. xxxxx S.R.L.** cu sediul in Xxxx, xxxx, jud. Xxxx, este înregistrata la Registrul Comerțului sub nr. xxxx/02.09.2005, având CUI ROxxxx si are ca obiect de activitate comerțul cu ridicata al mașinilor, accesoriilor si uneltelor agricole, inclusiv tractoarelor cod CAEN 5188.

**IV.** Având in vedere actele si documentele depuse in susținerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța daca in mod corect si legal, reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx- Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina societatii petente prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/27.12.2007 de plata

suma totala de xxxx lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugata si majorări de întârziere aferente.

În fapt, S.C. xxxx S.R.L. a introdus in tara semanatoarea in regim de admitere temporara sub acoperirea carnetului ATA nr. xxxx/FR.

Carnetul ATA a fost lichidat cu DVI nr. xxx/03.04.2007, la efectuarea formalitatilor vamale a fost prezentata factura proforma fn/10.02.2007, cu o valoare a utilajului de xxx Euro, iar in declaratia vamala de import nr. xxx/03.04.2007 au fost calculate obligatii privind taxa pe valoarea adaugata in suma de 670 lei pentru valoarea utilajului de xxx Euro, inscrisa in factura proforma.

Urmare verificării efectuate de către organele vamale si care a vizat controlul operațiunilor de import definitive efectuate de petenta, s-a constatat ca același exportator respectiv xxxx a vândut către o alta societate comerciala si anume S.C. xxxx S.R.L. pe baza facturii nr. xxxx/29.11.2007 același utilaj agricol - semanatoarea xxx serie xxxx - la valoarea de xxxx Euro adică la o valoare cu xxxx Euro mai mare decât suma înscrisa in factura proforma din data de 03.04.2007.

In Procesul verbal de control nr. xxxx/07.12.2007, organele vamale au consemnat următoarea stare de fapt:

„(...) DVI nr. xxx/03.04.07 Semanatoarea xxx serie xxxxx vămuita la valoarea de xxxx EURO conform facturii proforma din data de 03.04.2007 a fost achiziționata de SC xxxx SRL (ROxxxx, sat xxx, str. xxxx nr. xxx, jud. xxxx, la o valoare de xxx EURO, conform Kaufvertrag xxxx/29.11.07, deci la o valoare mai mare cu xxxx EURO, fata de documentele prezentate la vamuire, exportator – xxxx. Documentele la care s-a facut referire in prezenta nota de constatare au fost puse la dispoziție de către societatea verificata. Se constata ca atât in facturile „proforma” prezentate la vămuire cat si in cele definitive prezentate de către SC xxxx SRL vânzător este firma xxxxx. (...) Pentru DVI nr. xxx/03.04.2007 se constata prezentarea la vămuire a unei facturi proforma si emiterea ulterioara de către același exportator a unei facturi definitive pentru societatea controlata sau alte societati comerciale, cu valori mai mari decât cele declarate in momentul importului de către declarantul vamal – SC xxxxx S.R.L.(...)”

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/27.12.2007, au fost stabilite in sarcina petentei debitele reprezentand taxa pe valoarea adăugata in suma de xxxx lei si majorări de întârziere in suma de xxxx lei.

In drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar, si susținerile organelor vamale, se retine ca în cauza sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 56, art. 57 si art. 58 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“ *CAP. III*

*Valoarea în vamă a mărfurilor*

*ART. 56*

*(1) Dispozițiile prezentului capitol stabilesc modul de determinare a valorii în vamă în scopul aplicării Tarifului vamal al României și a măsurilor netarifare prevăzute de dispozițiile legale care reglementează domeniul specific legate de schimbul de mărfuri.*

(2) Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal al României.

ART. 57

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare. (...)

ART. 58

(1) Valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația pentru valoarea în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.”

- art. 90 și art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“ART. 90

(1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.

(3) Autoritatea vamală poate proceda la controlul fizic al mărfurilor, total sau parțial, precum și, dacă este cazul, la prelevarea de probe pentru analize sau pentru verificări amănunțite.(...)

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus

constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sezizeze organele de urmărire penală.

**(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”**

- art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

*“Nașterea datoriei vamale*

**ART. 223**

*(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:*

*a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;*

*b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.*

*(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.”*

**Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal:**

*“Faptul generator și exigibilitatea - definiții*

**ART. 134**

*(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.*

*(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.*

*Faptul generator și exigibilitatea importului de bunuri*

**ART. 136 (...)**

*(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.(...)*

*Baza de impozitare pentru import*

**ART. 139**

*(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută. (...)*

*Persoana obligată la plata taxei pentru importul de bunuri*

*ART. 151<sup>1</sup>*

*Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxării, conform prezentului titlu, este obligația importatorului.*

*Norme metodologice:*

*59. În aplicarea art. 151<sup>1</sup> din Codul fiscal, importatorul în scopul taxei este:*

*a) cumpărătorul către care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibilă la import sau, în absența acestui cumpărător, proprietarul bunurilor la aceasta data. Prin exceptare de la acesta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator; (. . .)*

*Plata taxei la buget*

*ART. 157 (...)*

*(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. (...)*

**ORDINUL nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

*“ART. 63*

*(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.*

*(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.”*

*(...)*

*ART. 78*

*(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.*

*(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.”*

In raport de prevederile legale prezentate mai sus, organul de soluționare al contestației a reținut următoarele:

Conform declarației vamale de import nr. xxxx/03.04.2007 rezulta ca petenta datorează suma de xxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adăugata calculata pentru o valoare a utilajului importat de xxx EURO (xxx Euro x 3,5265 x 19%) valoare înscrisa in factura proforma din 03.04.2007, care a stat la baza întocmirii DVI nr. xxx/03.04.2007, care conform art. 100 alin. 8 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României reprezintă titlu de creanță.

Prin procesul verbal de control nr. xxxx/07.12.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei atacate, organele autoritatii vamale au stabilit ca pentru DVI nr. Xxx/03.04.2007 societatea petenta datorează o diferența de taxa pe valoarea adăugata in suma de xxxx lei, diferența de achitat calculata după cum urmează: xxxx Euro (valoarea din factura nr. xxxx/29.11.2007

emisa de exportatorul xxxxx catre S.C. xxxxxS.R.L.) – xxxx Euro (valoarea înscrisa în factura proforma din 03.04.2007), iar prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/27.12.2007, a fost stabilit în sarcina petentei debitul reprezentand taxa pe valoarea adăugata în suma de xxxx lei (xxxx EURO x 3,5265 x 19%) calculat la valoarea de xxxx Euro adică la valoarea din factura nr. xxx/29.11.2007 emisa de exportatorul xxxx către S.C. xxxxx S.R.L.

Fata de aceasta stare de fapt, rezulta ca pentru taxa pe valoarea adăugata în suma de xxx lei aferenta valorii utilajului de xxxx EURO (valoarea înscrisa în factura proforma din 03.04.2007) exista doua titluri de creanța respectiv declarația vamala de import nr. xxxxx/03.04.2007 care constituie titlu de creanța în condițiile art. 100, alin. (8) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României pe de o parte și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/27.12.2007 care constituie titlu de creanța pentru sumele înscrise în aceasta, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, pe de alta parte.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusa, în conformitate cu prevederile art. 212 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala unde se arata:

“ART. 212

*Introducerea altor persoane în procedura de soluționare*

*(1) Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9.”*

cererea de intervenție voluntara formulata de societatea comerciala S.C. xxxxx S.R.L. cu sediul în sat xxxx str. xxxx nr. xxx, jud. xxxx, CUI: xxxx, societate care reprezintă cumparatorul real și efectiv al semanatorii xxxx, serie xxxx ce face obiectul contestației, cerere în care aceasta societate precizează: „va aducem la cunoștința faptul ca am achitat către instituția dumneavoastră pentru societatea S.C. xxxxx S.R.L. întreaga suma de xxxx lei prevăzuta în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal de nr. xxx din 27.12.2007 reprezentand diferența TVA prin Ordin de plata nr. xxx/14.01.2008 și suma de xxxx lei prevăzuta în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din 27.12.2007 reprezentand majorări de întârziere, prin Ordin de plata nr. ---”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere actele normative incidente în speța, rezulta ca, referitor la operațiunea de achiziționare a semanatorii xxxx, serie xxxx de la firma xxxxx, organele autoritatii vamale au emis decizia atacata nefăcând aplicațiunea actelor normative incidente în cauza, în sensul ca în condițiile în care au considerat ca achiziționarea unui utilaj de către o firma persoana juridica din România de la o firma din xxxx, reprezintă import de bunuri, acestei operațiuni îi sunt aplicabile dispozițiile art. 151<sup>1</sup> din Codul fiscal cu Normele metodologice.

Astfel, deși în timpul controlului SC xxxx SRL a prezentat organelor autoritatii vamale factura nr. xxx/29.11.2007 emisa de exportatorul xxxxx către S.C. xxxxx S.R.L.– persoana juridica din Romania din care rezulta ca SC xxxxx SRL este cumparatorul bunului importat, organele autoritatii vamale, ignorând dispozițiile exprese ale art. 151<sup>1</sup> din Codul fiscal, mai sus citat, cu Normele metodologice, au stabilit în sarcina SC xxxxx SRL de plata, taxa pe valoarea adăugata aferenta prețului de vânzare convenit între firma germana și SC xxxx

SRL, neluând în considerare faptul că prin emiterea facturii nr. xxxx/29.11.2007 de către firma germană xxxx către SC xxxx SRL, persoana juridică din România, cumpărătorul bunului importat este SC xxxx SRL și nu petenta SC xxxx SRL.

În raport de cele prezentate mai sus, rezulta că organele autorității vamale nu au examinat toate raporturile juridice relevante pentru stabilirea în sarcina petentei a taxei pe valoarea adăugată și a majorărilor de întârziere aferente acesteia, motiv pentru care Decizia de impunere nr. xxx/27.12.2007 va fi desființată pentru acest capăt de cerere în conformitate cu prevederile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicată, unde se stipulează:

“ART. 213

*Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ART.216

*Soluții asupra contestației (...)*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”.*

În speța sunt aplicabile și dispozițiile pct. 12.6 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizează:

*"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare."*

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. "*

Prin urmare, Decizia nr. xxx/27.12.2007 va fi desființată pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxx lei, urmând ca organele de control vamal să procedeze la o nouă verificare și analizare a situației existente în fapt, făcând aplicațiunea actelor normative incidente în cauză, conform celor reținute în prezenta decizie.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/27.12.2007, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/27.12.2007 aceasta a fost desființată, rezulta că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în suma totală de xxxx lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur*

*principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/27.12.2007 va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 56, art. 57, art. 58, art. 90, art. 100 și art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 63 și art. 78 din Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 134, art. 136, art. 139, art. 151<sup>1</sup>, art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 212, art. 213 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, pct. 12.6 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, se

## **DECIDE**

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/27.12.2007 emisă de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, pentru suma totală de **xxxx lei RON** reprezentând taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Xxxx să procedeze la o nouă verificare și analizare a situației existente în fapt, în care se va ține cont de prevederile legale aplicabile în speța și de aspectele precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxxx în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
XXXXXXXXX**