

DECIZIA NR. 350

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov-Serviciul Mari contribuabili, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.A SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala privind taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. SC.A SA** Brasov, contesta Decizia de impunere, si Raportul de inspectie fiscala, motivand urmatoarele;

In urma controlului efectuat privind solicitarea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, organele fiscale au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar aferenta operatiunilor scutite cu drept de deducere.

Petenta sustine ca a exportat catre beneficiarul A&KG, produse finite, pentru care nu a prezentat in timpul controlului originalele la cele doua DVE-uri mentionate.

Petenta sustine ca la sediul societatii, se afla originalele la cele doua DVE-uri, motiv pentru care solicita reconsiderarea sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta acestora.

**II.** In Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata, motivand urmatoarele:

In perioada verificata, societatea nu a prezentat declaratiile vamale in original, pentru justificarea tuturor operatiunilor scutite cu drept de deducere.

Organele fiscale au constatat ca au fost incalcate prevederile art.143, alin.1, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.2, alin.2 din OMFP 1846/2003, motiv pentru care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

Ulterior incheierii Raportului de inspectie fiscala , petenta prezinta originalele la doua DVE-uri.

In conformitate cu prevederile art.95, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicata, organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov au efectuat o verificare la sediul societatii A SA, intocmind in acest sens Procesul verbal, din care rezulta ca societatea detine in original cele doua DVE.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Verificarea a fost efectuata, in vederea solutionarii Decontului de taxa pe valoarea adaugata, cu optiune de rambursare, a soldului sumei negative

Obiectul principal de activitate al societatii consta in ; “productia de piese si accesorii pentru autovehicule si motoare de autovehicule”, cod CAEN- 3430.

In fapt in perioada verificata, petenta nu a putut prezenta declaratiile vamale in original aferente exporturilor efectuate, pentru justificarea tuturor operatiunilor scutite cu drept de deducere .

Organele fiscale in urma verificarii efectuate au constatat ca nu sunt indeplinite prevederile 143, alin.1, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.2, alin.2 din OMFP 1846/2003, precum si art.466 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, fapt pentru care au colectat taxa pe valoarea adaugata, stabilind in sarcina petentei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata .

Ulterior incheierii Raportului de inspectie fiscala, petenta prezinta originalele la doua DVE-uri.

In conformitate cu prevederile art.95, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicata, organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov au efectuat o verificare la sediul societatii A SA, intocmind in acest sens Procesul verbal, din care rezulta ca societatea detine in original cele doua DVE.

Ca urmare a acestor constatari, organele fiscale prin referatul intocmit, propun admiterea contestatiei pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta celor doua DVE-uri.

**Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate beneficia de scutire cu drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta celor doua DVE-uri, in conditiile in care originalele pentru cele doua DVE-uri, au fost prezentate ulterior intocmirii Raportului de inspectie fiscala.**

In drept potrivit prevederilor art.143, alin.1, lit.a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza urmatoarele:

*“ Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare si pentru transportul international.*

*1)-Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata;*

*a)-livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau.”*

Articolul 2, alin.2, din OMFP 1846/2003, pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si pentru traficul international de bunuri;

*“ Pentru exportul efectuat in nume propriu de exportator, justificarea regimului de scutire se face cu;*

a)- *factura fiscala si factura externa*  
b)-*declaratia vamala de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama conform reglementarilor vamale in vigoare.*”

De asemenea in conformitate cu dispozitiile art.466, alin.5 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele;

“ *In situatia in care declarantul inscrie la rubrica 44 mentiunea “ RET-EXP “ sau isi exprima optiunea de a recupera exemplarul 3, biroul vamal de iesire certifica iesirea fizica a marfurilor prin confirmarea pe verso-ul acestui exemplar pe care il returneaza persoanei care l-a prezentat sau, daca nu este posibil acest lucru, intermediarul desemnat in rubrica 50 si stabilit in raza sa de competenta, in vederea returnarii acestui exemplar declarantului. Confirmarea are forma unei stampile, continand numele biroului si data.*”

In baza acestor reglementari legale petenta trebuia sa detina exemplarul 3 al DVE in original cu toate elementele prezentate conform prevederilor legale.

Contestatoarea, nu a inscris in rubrica 44 mentiunea “ RET-EXP ”, si nu exista stampila biroului vamal de iesire care sa certifice iesirea fizica a marfurilor, in vederea prezentarii acestora pentru justificarea operatiunilor scutite cu drept de deducere.

Documentele prezentate de SC.A SA, in vederea justificarii operatiunilor scutite cu drept de deducere, export direct, au fost prezentate in copie si nu prezentau nici unul din elementele prevazute la art.466 din HG 707/2006.

Ca urmare, organele fiscale, au colectat taxa pe valoarea adaugata asupra sumei, reprezentand operatiunile scutite cu drept de deducere, aferente stabilind in sarcina petentei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata .

Dupa data intocmirii Raportului de inspectie fiscala, contestatoarea prezinta in original cele doua DVE-uri .

In baza art.95, alin.1, lit.a), din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, organele fiscale s-au deplasat la sediul SC.A SA, incheind in acest sens Procesul verbal, constatand ca cele doua DVE-uri contin elementele prevazute de art.466 din HG 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, avand si stampila Biroului Vamal de iesire, respectiv Vama Nadlac.

Organele fiscale prin referatul intocmit propun admiterea contestatiei pentru suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta celor doua DVE-uri.

Petenta precizeaza ca suma contestata reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar este mai mare, insa isi motiveaza contestatia doar cu privire la taxa pe valoarea adaugata aferenta celor doua DVE-uri.

Ca urmare, pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta celor doua DVE-uri, urmeaza a se admite contestatia petentei, si se va respinge contestatia pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta DVE-urilor prezentate in copie.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

**DECIDE :**

1)- Admiterea partiala a contestatiei pentru suma , reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta celor DVE-uri prezentate in original dupa data incheierii raportului de inspectie fiscala.

2)- Respingerea contestatiei formulata de SC.A SA Brasov, pentru suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta DVE-urilor prezentate in copie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

iunie 14, 2007