

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr..22.../.....2006

privind solutionarea contestatiei formulata de SRL cu sediul in Com. - Jud. Giurgiu,
inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C SRL cu sediul in Com. - Jud. Giurgiu, inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. si Deciziei de impunere nr., incheiate de organele de control din cadrul DCF - Serviciul Control Fiscal III si are ca obiect suma totala de lei (RON) reprezentand:

- lei, TVA nedeuctibila;
- lei, cheltuiala nedeductibila;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in M.O. 863/26.09.2005.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art. 179 alin (1) lit a) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in M.O. 863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu este invesita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.SC SRL denumita "Asociere" contesta raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere nr. deoarece:

- Suma solicitata a fi rambusata prin decontul lunii decembrie 2005 a fost in suma de lei(RON) in balanta de verificare si in jurnalul de cumparari aferent lunii decembrie 2005 taxa pe valoare adaugata deductibila fiind de RON. Diferenta de TVA deductibila de RON provine de la factura fiscala nr. emisa de SRL, avand ca obiect c/v prestari servicii consultanta management tehnic conform contractului nr. ce a fost prinsa in anul 2006 la rubrica "regularizari"- tva deductibil.

- In mod eronat inspectorii fiscali au stabilit debite de plata "Asocierea" avand dreptul la inregistrarea acelei facturi cu toate implicatiile fiscale si sunt intrunite conditiile solicitate de lege pentru justificarea prestatiilor in cauza".

- Factura emisa de S.C SRL, reprezinta venit impozabil pentru aceasta, si "fiind vorba de sfarsitul exercitiului financiar este firesc ca societatile indiferent de denumirea acestora, sa-si reglementeze veniturile si cheltuielile aferente exercitiului in cauza".

II. Prin Raportul de Inspectie fiscala incheiat in data de , organele de control au stabilit in sarcina petentei TVA suplimentar in suma de lei(RON).

Inspectia fiscala, s-a efectuat in vederea solutionarii cererii nr. cu obtiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA in valoare de lei din decontul lunii decembrie 2005 inregistrat la AFP .

In urma verificarii efectuate in vederea solutionarii cererii nr. organele de inspectie fiscala, au stabilit TVA fara drept de deducere in suma de lei (RON), si au dispus diminuarea cheltuielilor cu serviciile in luna decembrie 2005 cu suma de lei. Sumele respective sunt aferente facturii fiscale nr. emisa de S.C SRL si reprezinta c/val. servicii consultanta management tehnic, pentru care agentul economic nu a prezentat documente din care sa rezulte, prestarea efectiva a acestora.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea beneficiaza de deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala. nr., in conditiile in care societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, in data de .2005 se incheie contractul de prestari servicii nr. P1/05 intre Asocierea , numit “Antreprenor “ si S.C SRL, numit “Prestator” pentru executarea contractului in valoare Euro primit spre executie de “Antreprenor” de la Ministerul Integrării Europene, pentru executia lucrarilor de reabilitare a DN 21 intre .

Asocierea, - SC SRL a solicitat prin decontul TVA nr. ramburasarea sumei de lei (RON). Conform datelor din evidenta contabila agentul economic a inregistrat la .12.2005, TVA de recuperat in suma de lei (RON). Diferenta dintre soldul sumei negative a TVA solicitat prin decont si TVA de recuperat inregistrat in evidenta contabila este de lei (RON) si reprezinta TVA aferenta facturii fiscale seria B VEI nr. /.12.2005 in valoare totala de lei(RON) emisa de SC SRL, catre Asociere, conform Contractului de prestarii servicii consultanta nr. , si neinregistrata in decontul lunii decembrie 2005.

In drept, art.145 alin(3) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor pe taxa pe valoare adaugata, are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.

[.....]”.

Din documentele prezentate in sustinerea cauzei, se retine ca, prin contractul de prestari servicii nr. .2005 incheiat intre Asocierea - ROMSTRADE SRL , numit “Antreprenor” si SC SRL, numit “Prestator” la Clauza I - Scopul lucrarilor prestate - se precizeaza ca : “Prestatorul declara in mod expres faptul ca are experienta si aptitudinile necesare in executia acestui tip de lucrari ce fac parte din Contractul de prestari servicii. Prestatorul declara de asemenea in mod expres ca are capacitatea financiara necesara sa execute lucrarile, [.....]”.

In .2005 se incheie contractul nr. .2005 intre SRL si **Asocierea** care are ca obiect furnizarea de “servicii de consultanta managenet tehnic reprezentand prestatii personal pentru director de proiect si inginer responsabil cantitati [.....]”

Ulterior in .2006 se modifica contractul initial nr. prin actul aditional nr. 1.

Situatia de lucrarii, prezentata de agentul economic in sustinerea cauzei, fara numar si data de inregistrare, doar cu stampila departamentului de contabilitate cu data de .03.2006 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

Tinand cont de cele prezentate, nu s-a putut stabili realitatea si utilitatea serviciilor contractate in 01.11.2005, respectiv daca aceste servicii au fost achizitionate, ca fiind

destinate realizarii de operatiuni impozabile, atat timp cat prin Contractul de prestari servicii nr. .04.2005 se precizeaza expres ca Prestatorul "are experienta si aptitudinile necesare in executia acestui tip de lucrari ".

Deasemenea nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici precizarea contestatoarei ca, "fiind vorba de sfarsitul exercitiului financiar este firesc ca societatile indiferent de denumirea acestora, sa-si reglementeze veniturile si cheltuielile aferente exercitiului in cauza", care conduce la concluzia ca, factura fiscala nr. 31.12.2005 a fost emisa de S.C SRL pentru diminuarea profitului impozabil al Asocierii.

Avand in vedere retinerile de mai sus, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Prin urmare, datorita considerentelor aratate in continutul prezentei decizii, si in temeiul art.145 alin(3) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , coroborat cu art. 181 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei depusa de S C SRL - cu sediul in Com. , jud.Giurgiu pentru suma de lei (RON) reprezentand:

lei, TVA nedeuctibila;

lei, cheltuiala nedeductibila.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Giurgiu in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,