

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 109/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Pitesti - Serviciul Inspectie Fiscala - Persoane Fizice prin adresa nr. .... cu privire la contestatia formulata de ..... impotriva Deciziei de impunere nr. ....

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... emisa de Serviciul Inspectie Fiscala - Persoane Fizice s-a dispus virarea la bugetul general consolidat al suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe venit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de ..... din .....

I.Prin contestatia formulata, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit in sarcina sa pentru perioada 01.01.2003-31.12.2005 o diferenta de impozit pe venit de plata in suma de ..... lei , majorari si penalitati de intirziere aferente in suma de ..... lei motivind ca exista “ o diferenta in suma de ..... lei , provenita din aplicarea necorespunzatoare a Legii nr. 571/2003 , in sensul ca ratele au fost calculate eronat.”.

De asemenea contestatoarea sustine ca organele fiscale in mod nejustificat au calculat majorari si penalitati de intirziere cu mult anterior datei la care s-a stabilit obligatia de plata, intrucit acestea

trebuiau calculate de la data la care i-a fost adusa la cunostinta obligatia de plata respectiv 23.07.2008 .

Totodata petenta arata ca “ pentru anul 2005 organele fiscale au stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus in suma de ..... lei si majorari de intirziere in suma de ..... lei , obligatie de plata care nu a existat pina in prezent “ .

Prin urmare contestatoarea considera ca organele fiscale in mod eronat au stabilit in sarcina sa obligatii de plata suplimentare in suma de..... lei reprezentind impozit pe venit, majorari si penalitati de intirziere aferente solicitind admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere nr. .... , respectiv a raportului de inspectie fiscala nr. ....

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit verificarea legalitatii si conformitatii decalaratiilor fiscale , corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz a bazelor de impunere , stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

In urma verificarilor efectuate, pentru perioada 01.01.-31.12.2003 , organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic respectiv Cabinet avocati asociati ..... a intocmit si depus la A.F.P. Pitesti sub nr. .... declaratia anuala de venit pentru asociatiile fara personalitate juridica , constituite intre persoane fizice din care rezulta un venit net in suma de ..... lei.

De asemenea organele fiscale au constatat ca doamna ..... a depus declaratia de venit global pentru anul 2003 inregistrata la A.F.P. Pitesti sub nr. .... din care rezulta un venit net in suma de ..... lei.

Din verificarea modului de evidentiere a veniturilor si cheltuielilor organele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic a inregistrat in anul 2003 venituri totale in suma de ..... lei, cheltuieli aferente in suma de ..... lei, rezultind un venit net in suma de ..... lei .

Diferenta dintre venitul net stabilit de organele de inspectie fiscala si venitul net declarat de agentul economic in suma de ..... lei provine din inregistrarea eronata pe costuri a cheltuielilor cu achizionarea unui autoturism .

Prin urmare in sarcina doamnei ..... a a fost stabilita o diferenta de impozit pe venit suplimentara in suma de ..... lei , majorari si penalitati de intirziere aferente in suma de ..... lei ( accesoriile au fost calculate pentru diferenta de venit intre declaratia speciala a contribuabilului si constatarile actualei inspectii fiscale urmare a faptului ca nu a fost emisa decizia anuala).

Referitor la perioada 01.01.-31.12.2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic nu a intocmit si depus la A.F.P. Pitesti declaratia de venit global si declaratiile speciale .

Astfel din verificarea modului de evidentiere a veniturilor si cheltuielilor organele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic a inregistrat in anul 2005 venituri totale in suma de ..... lei, cheltuieli aferente in suma de ..... lei, rezultind un venit net in suma de ..... lei repartizat pe fiecare membru asociat conform contractului de asociere in cota de 50% - 50% adica ..... lei .

In urma emiterii deciziilor de impunere anuala pentru doamna ..... a rezultat o diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus in suma de..... lei si majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei.

Urmare celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei pentru perioada verificata obligatii de plata suplimentare in suma de..... lei reprezentind impozit venit si majorari de intirziere aferente.

III.Prin referatul nr. .... intocmit de Administratia Finantelor Publice Pitesti - Serviciul Inspectie Fiscala - Persoane Fizice se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de .....

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la suma de ..... lei reprezentind impozit pe venit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca contribuabilul datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost emisa decizia de impunere anuala pentru anul 2003 iar contravaloarea mijlocului fix achizitionat a fost inclusa integral pe cheltuieli .**

**In fapt**..... a inregistrat pe cheltuielile deductibile suma de ..... lei reprezentand ratele aferente mijloacelor fixe achizitionate ( autoturism si calculator ), fara a proceda la inregistrarea pe costuri a amortizarii fiscale conform normelor legale situatie ce a condus la stabilirea unui impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei .

Urmare verificarii efectuate pentru perioada 01.01.-31.12.2003 organele de inspectie au constatat ca agentul economic a inregistrat in anul 2003 venituri totale in suma de ..... lei, cheltuieli aferente in suma de ..... lei, rezultind un venit net in suma de ..... lei repartizat pe fiecare membru asociat conform contractului de asociere in cota de 50% - 50% adica ..... lei pentru care datoreaza un impozit pe venit in suma de ..... lei (..... lei impozit pe venit rezultat ca urmare a declaratiilor agentului economic + ..... lei impozit pe venit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala).

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10 alin. 1 lit. C din O.G. Nr. 7/2001 privind impozitul pe venit care precizeaza :

“(1) În vederea determinarii venitului net ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

.....  
c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevazute de legislatia în vigoare, dupa caz. Cheltuielile de reclama si publicitate sunt deductibile în conditiile si în limitele stabilite de legislatia în vigoare pentru persoanele juridice. **Cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile în conditiile în care calculul se efectueaza conform legislatiei în materie;**”

Totodata potrivit art. 16 alin. 4 lit. G din acelasi act normativ:

“(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 9 si art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata , care precizeaza:

“ART. 9

Amortizarea se stabileste prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe si se include în cheltuielile de exploatare.

.....  
ART. 11

Amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza începând cu luna urmatoare punerii în functiune, pâna la recuperarea integrala a valorii de intrare, conform duratelor normale de functionare.”

Avind in vedere dispozitiile legale de mai sus, completate cu cele ale H.G. Nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificatiei si a duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe , se retine ca petenta avea obligatia de a inregistra pe costuri numai cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate pe durata normala de functionare si nu sa inregistreze pe cheltuieli ratele aferente mijloacelor fixe achizitionate.

Prin urmare organele fiscale in mod legal nu au admis deducerea la calculul impozitului pe venit a ratelor aferente mijloacelor fixe achizitionate in suma de ..... lei stabilind astfel un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei.

De asemenea in speta sunt incidente si prevederile art. 16 alin. 1 si alin. 2 din O.G. Nr. 7/2001 privind impozitul pe venit care precizeaza :

“(1) Venitul net din activitati independente se determina în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla

(2) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente deductibile. “

Totodata potrivit art. 65 alin. 1 si alin. 2 din acelasi act normativ:

“(1) Impozitul pe venitul anual global datorat este calculat de organul fiscal în raza caruia își are domiciliul contribuabilul ori de alte organe stabilite prin hotarâre a Guvernului, dup caz, pe baza declaratiei de venit global, prin aplicarea cotelor de impunere asupra veniturii anual global impozabil, determinat în conditiile prezentei ordonante.

(2) Organul fiscal stabileste impozitul anual datorat pentru anul precedent si emite o decizie de impunere în intervalul stabilit anual prin ordin al ministrului finantelor publice”.

Potrivit prevederilor legale mentionate se retine ca organul fiscal stabileste impozitul pe venitul anual impozabil datorat de contribuabili in baza declaratiilor de venit depuse de acestia prin aplicarea cotelor de impozit la venitul net din activitatile independente care se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile . Stabilirea impozitului anual de regularizat in plus sau in minus se face prin deducerea din impozitulu pe venitul anual impozabil datorat a platilor anticipate.

Prin urmare organele fiscale in mod corect au stabilit ca petenta pentru anul 2003 datoreaza un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei (..... lei impozit pe venit calculat la un venit net in suma de ..... lei + ..... lei impozit pe venit stabilit ca urmare a majorarii nejustificate a cheltuielilor deductibile ), contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**2.Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari si penalitati de intirziere aferente impozitului pe venit, ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .**

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de..... lei organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de ..... lei ( majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei ) .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 si art. 14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare care precizeaza:

**“ART. 12**

**Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere.**

**ART. 13**

**(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

.....

**ART. 14**

**(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalitatilor de orice fel si**

a amenzilor, se sancionează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plata a dobânzilor și/sau a penalităților.”

În speta sunt incidente și prevederile art. 119 alin. 1 și art. 120 alin. 1 și alin. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“**ART. 119**

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

.....  
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....  
*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Deoarece în sarcina ..... a fost reținută o diferență de impozit pe venit în suma de ..... lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări și penalități de întârziere în suma de ..... lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**3.Referitor la suma de ..... lei reprezentând impozit pe venit, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații, este să se pronunțe dacă contribuabilul datorează această sumă în condițiile în care nu a întocmit și după la organul fiscal declarația de venit global și declarațiile speciale, nefiind emisă decizia de impunere anuală.**

**În fapt**, urmare verificării efectuate pentru activitatea desfășurată de ..... în perioada 01.01.-31.12.2005, organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a întocmit și după la A.F.P. Pitesti declarația de venit global și declarațiile speciale.

Din verificarea modului de evidentiere a veniturilor si cheltuielilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2005 petenta a inregistrat venituri totale in suma de ..... lei, cheltuieli aferente in suma de ..... lei, rezultind un venit net in suma de ..... lei repartizat pe fiecare membru asociat conform contractului de asociere in cota de 50% - 50% adica ..... lei pentru care datoreaza un impozit pe venit in suma de ..... lei.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 48 alin. 1 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

“Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor [art. 49 si 50.](#)”

Totodata potrivit art. 83 alin. 1 si art. 84 alin. 1 din acelasi act normativ:

**ART. 83**

*(1) Contribuabilii prevzauti la [art. 40](#) alin. (1) lit. a) si cei care îndeplinesc conditiile de la [art. 40](#) alin. (2), cu exceptia contribuabililor prevazuti la alin. (4) din prezentul articol, au obligatia de a depune o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pâna la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.*

.....  
**ART. 84**

*(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declaratiei de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.*

**In** speta sunt aplicabile si prevederile pct. 172 si pct. 173 din H.G. NR. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 /2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

*“172. Declaratia de venit este documentul prin care contribuabilii declara veniturile obtinute în anul fiscal de raportare, în vederea calcularii, de catre organul fiscal în a carui raza teritoriala contribuabilul își are domiciliul fiscal, a venitului net anual impozabil si a impozitului pe venitul anual.*

*173. Declaratia de venit se depune de catre contribuabilii prevazuti la [art. 83](#) alin. (1) din Codul fiscal, care realizeaza, individual sau*



*dintr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, venituri din cedarea folosintei bunurilor si venituri din activitati agricole.”*

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca organele fiscale stabilesc impozitul pe venitul anual impozabil datorat de contribuabili in baza declaratiilor de venit depuse de acestia prin aplicarea cotei de 16 % la venitul net anual impozabil. Stabilirea impozitului anual de regularizat in plus sau in minus se face prin deducerea din impozitul pe venitul net anual impozabil datorat a platilor anticipate .

In situatia de fata intrucit petenta nu a depus la A.F.P. Pitesti declaratia de venit global si declaratiile speciale pentru anul 2005 organele fiscale , in urma verificarilor efectuate la ..... au constatat ca aceasta a realizat venituri in suma de ..... lei , cheltuieli aferente in suma de ..... lei stabilind astfel in sarcina sa un venit net impozabil in suma de ..... lei cu un impozit pe venit datorat in suma de ..... lei ( ..... lei x 16%=..... lei - ..... lei platile anticipate= ..... lei)

Fata de cele de mai sus , se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina petentei ca obligatie de plata suma de ..... lei reprezentind impozit anual de regularizat in plus, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**4.Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe venit, ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .**

**In fapt** , in perioada 01.01.-31.12.2005 ..... nu a depus la organul fiscal decaratia de venit global si declaratiile speciale aferente anului 2005 fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unui impozit pe venit anual de plata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe venit in suma de ..... au fost calculate majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei asa cum rezulta din anexele privind calculul accesoriilor.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

***“ART. 119***

***Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.***

.....  
**ART. 120**

***“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

.....  
***(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Deoarece in sarcina ..... a fost retinuta o diferenta de impozit pe venit in suma de ..... lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 10 alin. 1 lit. C, art. 16 alin.1, alin.2, alin. 4 lit. G, art. 65 alin. 1 si alin. 2 din O.G. Nr. 7/2001 privind impozitul pe venit , art. 9 si art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, art. 12, art. 13 si art. 14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 48 alin. 1 , art. 83 alin. 1 , art. 84 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 172 si pct. 173 din H.G. NR. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de d-mna ..... din ..... pentru suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe venit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv