

DOSAR NR.x ROMANIA
CURTEA DE APEL x SECTIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATE §1 FISCAL
DECIZIA CIVILA NR. x SEDINTA PUBLICA DIN DATA.DE x
CURTEA COMPUSA DIN :

PRESEDINTE	x
JUDECATOR	x
JUDECATOR	x
GREFIER	x

Pe rol fiind solutionarea recursului formulat de parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x impotriva sentintei civile nr.x pronuntata de Tribunalul x - Sectia Civila in dosarul nr.x, in contradictoriu cu intimata – reclamanta x

La apelul nominal facut in sedinta publica nu se prezinta parole.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta care in vederea instantei ca intimata - reclamanta a depus la dosar, la data de x, intampinare.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constata cauza in stare de judecata si o retine spre solutionare, avand in vedere ca partile au solicitat judecarea cauzei in lipsa.

CURTEA,

Prin sentinta civila nr.x, Tribunalul x -Sectia Civila a admis in parte contestata formulata de reclamanta x impotriva Deciziei de solutionare a contestatiei nr.x si a Deciziei de impunere nr.x. A constatat ca suma apreciata ca fiind deductibila este de x lei.

Pentru a pronunta aceasta sentinta, instanta de fond a retinut ca potrivit deciziei de impunere fiscala nr. x, emisa urmare a Inspectiei fiscale partiale efectuate in data de x și in perioada x care a cuprins activitatea desfasurata in perioada x s-au stabilit suplimentar obligatii fiscale in suma de x lei sub forma de diferente aferente TVA de rambursat.

Impotriva acestei masuri fiscale, reclamanta a formulat contestatie, contestatie respinsa potrivit deciziei nr. x emisa de parata D.G.F.P. x.

Pentru a se pronunta astfel, parata a constatat legalitatea și temeinicia masurilor luate de Activitatea de inspecte fiscala, considerand ca in cauza contestatoarea a devenit platitoare de TVA, prin optiune incepand cu data de Potrivit art. 145 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 dreptul de deducere al taxei la momentul in care taxa devine exigibila.

Așadar TVA pentru prestarile de servicii, conform prevederilor art. 134¹ alin. 1 din Legea nr. 571/2003, intervine când are loc faptul generator pentru prestarile de servicii, atunci când acestea sunt excepții și ca o condiție și consecință consemnate ca operațiune economică în contabilitate sau în situații de excepție la data efectuării plăților, conform art. 134¹, alin. 2. Așa fiind în cauza de față data când a avut loc faptul generator, prestarile de servicii menționate în facturi este luna x conform primelor înregistrări precum și datelor când se fac viramentele bancare de x, prin ordinele de plată nr. x, agentul economic nu era persoana impozabilă înregistrată în scopuri de TVA. Acțiunea formulată de reclamantă împotriva acestei măsuri fiscale și care constituie obiectul cauzei de față care se dovedește a fi neîntemeiată și nelegală pentru considerentele de mai jos.

În cauza, la cererea reclamantei s-a dispus administrarea probei cu expertiză financiară, concluziile raportului de expertiză fiind acelea ca măsurile luate de către organele fiscale sunt întemeiate și în concordanță cu legea. Aceste concluzii sunt analizate în totalitate și de instanța de judecată. Astfel, rezulta din actele dosarului, perioada verificată, respectiv x rezulta că unitatea controlată a achiziționat un teren la data de x cu factura nr. x și a plătit comisionul și cu facturile x, achitate cu ordin de plată nr. x când aceasta nu era platitoare de TVA.

Data când a avut loc faptul generator pentru prestarile de servicii menționate în facturi a fost luna x.

Societatea a devenit platitoare de TVA prin opțiune începând cu x. Se constată că societatea stornează operațiunile inițiale pentru reîncaadrarea operațiunilor în perioada când devenea platitor de TVA în vederea îndeplinirii condițiilor de exercitare a dreptului de deducere și pentru solicitarea de rambursare a taxei din cele două facturi, reînregistrate în perioada în care sunt îndeplinite condițiile legale de exercitare a dreptului de deducere.

De asemenea, tribunalul apreciază că reclamanta contestatoare nu a justificat conținutul serviciilor de consultant, necesitatea efectuării acestora, în condițiile în care, societatea x nu avea personal angajat, specializat în vederea prestării de servicii și nu a prezentat documentele justificative care să ateste că aceste servicii au fost efectiv prestate.

Având în vedere că facturile fiscale privind controlul și consultanța imobiliară nu au la bază documente justificative, nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi luate în considerare la stabilirea TVA constată că pe perioada x, suma stabilită de organul de control ca obligată de plată suplimentară este corectă, motiv pentru care va admite contestația formulată

de x impotriva Deciziei de solutionare a contestatiei nr.x impotriva Deciziei de impunere nr.x

Impotriva acestei sentinte a formulat recurs parata DGFP x, invocand in drept dispozitiile art.304 pet. 9 si art.304¹ C.pr.civ.

In motivarea cererii de recurs a aratat ca instanta de fond a retinut in considerentele hotararii faptul ca, facturile fiscale privind controlul si consultants imobiliara nu au la baza documente justificative, nu intrunesc condole legale pentru a fi luate in considerare la stabilirea TVA, constata ca pe perioada x, suma stabilita de organul de control ca obligate de plata suplimentara este corecta. Avand in vedere aceste considerente instanta de judecata ar fi trebuit sa respinga contestata formulata de reclamanta intrucat suma contestata, respectiv suma de x lei, a fost stabilita in mod corect de catre organele de inspect fiscala.

Or, in mod eronat instanta de judecata a admis in parte contestatia formulata de reclamanta, constatand ca suma apreciata ca fiind deductibila este de x de lei.

Precizeaza recurenta ca suma de x de lei nu a fost contestata de catre reclamant, aceasta suma nefiind inclusa in suma de x lei.

Recurenta a prezentat situatia TVA rezultata din verificarea documentelor care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate a TVA, a evidentei contabile, a jurnalului de cumparari și a decontului de TVA precizand ca TVA deductibila declarata este de x lei, iar TVA deductibila constatata este de x lei, rezultand diferenta TVA de recuperat diminuata de x lei reprezentand diminuarea soldului de suma negativa de TVA solicitat la rambursare.

Pentru cei x de lei deja i-a fost acordat dreptul de deducere, respectiv din TVA deductibila declarata de x lei a fost scazuta TVA deductibila constatata de x de lei rezultand diferenta de TVA in suma de x lei, suma pentru care a fost formulata contestatie de catre reclamanta.

Intimata reclamanta a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea recursului.

Analizand sehtinta recurata prin prisma motivelor de recurs invocate si a disp. art. 304¹ C.pr.civ., Curtea apreciaza ca recursul este fondat pentru urmatoarele considerente :

Reclamanta a contestat decizia nr.x prin care DGFP x a respins contestatia formulata Impotriva deciziei de impunere nr.x prin care s-au stabilit suplimentar obligatii fiscale In suma de x lei, sub forma de diferente aferente TVA de rambursat.

In urma verificarii evidentelor contabile ale reclamantei s-a constatat ca pentru trimestrul x, TVA deductibila declarata este de x lei, TVA deductibila

constatata este de x lei, rezultand o diferenta TVA de recuperat diminuata de x lei.

Aceasta diferenta reprezinta diminuarea soldului de suma negativa de TVA solicitat la rambursare, reclamanta contestand obligate fiscale suplimentare in suma de x lei și nu suma de x lei, pentru aceasta din urma fiindu-i acordat drept de deducere.

Probele administrate in cauza, inclusiv expertiza contabila, au dovedit ca in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar, in sarcina reclamantei, suma de x lei, in raport de disp. art.145, art.134 din Legea 571/2003 si art.6 din Legea 82/1991. '

Astfel, s-a constatat ca terenul a fost achizitionat de la x cu facturi din x, comisionul si consultant au fost facturate de societatea prestatoare cand nu era platitoare de TVA, aceasta stornand operatiunile initiale pentru reincadrarea lor in perioada cand devine platitor de TVA pentru indeplinirea conditiilor de exercitare a dreptului de deducere și pentru solicitarea de rambursare a taxei din cele doua facturi remregistrate.

Totodata, s-a constatat ca reclamanta nu poate justifica nici continutul serviciilor de consultants, necesitatea efectuarii acestora, justificarea efectuarii lor in conditiile in care x -societatea emitenta nu are personal angajat, specializat pentru prestarea de servicii. Nu sunt prezentate documente justificative care sa ateste ca serviciile au fost efectiv prestate. Chiar in con siderentele sentintei recurate se retine ca pe perioada x, suma stabilita de organul de control ca obligate de plata suplimentara este corecta. Cu toate acestea, instanta de fond admite in parte contestatia reclamantei impotriva deciziei nr.x și constata ca surna apreciata ca fiind deductibila este de x lei, desj, așa cum s-a aratat, aceasta suma nu fusese contestata de reclamanta.

In aceste conditii, se retine incidenta in cauza a motivului de recurs prev. de art. 304 pet. 9 C.pr.civ., hotararea fiind data cu aplicarea gresita a legii, astfel ca in temeiul disp. art.312 alin.1 s.i 3 C.pr.civ., Curtea va admite recursul, va modifica in tot sentinta, in sensul ca va respinge actiunea ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x cu sediul in x impotriva sentintei civile nr.x pronuntata de Tribunalul x - Sectia Civila in dosarul nr.x, in contradictoriu cu intimata - reclamanta x cu sediul in x

Modifica in tot sentinta, in sensul ca:

Respinge actiunea ca neintemeiata.

Irevocabila.

Pronuntata in şedinta publica, azi x

PRES.EDINTE x

JUDECATOR x

JUDECATOR x

GREFIER x