

Dosar nr. x (Numar in format vechi x)

ROMANIA

TRIBUNALUL IALOMITA - SECTIA CIVILA

SENTINTA CIVILA NR.x

Sedinta publica din data de x

Completul constituit din :

PRESEDINTE - x

GREFIER - x

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta x, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x, avand ca obiect pretentii - litigiu fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns pentru parata Directia Generala a Finantelor Publice x consilier juridic x, lipsind reclamanta.

Procedura este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, care arata ca la dosar s-a depus de catre reclamanta dovada achitarii diferentei de onorariu pentru expert si o cerere prin care solicita judecarea cauzei in lipsa.

Consilier juridic x solicita respingerea obiectiunilor la raportul de expertize intrucat expertul a raspuns la toate obiectivele formulate de reclamanta. Precizeaza ca nu mai are alte cereri de formulat.

Tribunalul, avand in vedere faptul ca expertul a raspuns la toate obiectivele formulate de reclamanta, respinge obiectiunile la raportul de expertiza.

Avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata cercetarea judecatoreasca terminata, cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Consilier juridic x solicita respingerea cererii formulata de reclamanta si mentinerea actelor administrative contestate, ca fiind legale si temeinice pentru motivele expuse pe larg in intampinarea depusa la dosar.

Dezbaterile declarandu-se inchise, cauza ramane in pronuntare.

Dupa deliberare,

INSTANTA

Asupra contenciosului administrativ de fata:

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr. x (nr. format vechi x) reclamanta x, cu sediul in x, a chemat in judecata pe parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x, cu sediul in x solicitand anularea Deciziei de Solutionare a Contestatiei nr. x emisa de aceasta prin care s-a mentinut constatarea organului de inspectie fiscala prin care a fost obligate la plata suplimentara a sumei de x lei sub forma de diferente T.V.A. de rambursat.

In motivarea cererii sale contestatoarea precizeaza ca diferentele s-au datorat, conform constatarilor organului de inspectie fiscala, sustinut de organul de solutionare a contestatiilor „Neacordarea dreptului la deducere pentru taxa aferenta comisionului de tranzactionare, avand in vedere faptul ca acesta este destinat realizarii unor operatiuni scutite, fara drept de deducere , invocand prevederile art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art, 141 din aceeași lege.

Motivele de fapt ale contestatiei reprezinta aplicarea total eronata a legislatiei fiscale de catre organul de solutionare a contestatiei deoarece acesta a contestat pct. 2.2.2. din Decizia de Impunere nr. x conform careia nu a fost acordat dreptul de deducere, a T.V.A. aferenta comisionului, avand in vedere ca este destinat unor operatiuni, scutite fara drept de deducere, iar organul de solutionare a contestatiei a aratat ca nu se acorda dreptul de deducere datorita faptului ca x, nu era inregistrata din punct de vedere al TVA in luna x

In aprecierea sa, dreptul de deducere al TVA, conform art. 145(4) din Codul Fiscal si pet. 45 din HG nr. 44/2004, poate fi exercitat si inainte de inregistrarea agentului economic in scopuri de TVA pentru bunurile achizitionate in perioada precedenta, iar contestatoarea a inregistrat valoarea comisiunilor in evidentele contabile asupra terenurilor (bunuri). Aceasta inseamna ca dreptul de deducere se exercita inscriind aceste sume in primul decont depus la organul fiscal, ceea ce a si facut.

In drept isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art. 145 din Codul Fiscal si HG nr. 44/2004.

In dovedire a solicitat proba cu inscrieri atasate cererii si expertiza contabila.

Legal citat, a depus intampinare x solicitand respingerea contestatiei ca neintemeiata, sustinand ca fata de creanta suplimentara declarata cu titlu de TVA contestata la data de x nu era persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA.

De asemenea contestatoarea nu a putut justifica continutul serviciilor de consultant conform art. 134<sup>1</sup> alin. 4.

Analizand actele si lucrarile dosarului, sustinerile partilor depuse in scris si reiterate oral la dezbaterea pe fond a cauzei, prevederile legale incidente, tribunalul refine urmatoarele:

Potrivit deciziei de impunere fiscala nr. x, emisa urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate in data de x și in perioada x care a cuprins activitatea desfasurata in perioada x s-au stabilit suplimentar obligatii fiscale in suma de x lei sub forma de diferente aferente TVA de rambursat.

Impotriva acestei masuri fiscale, reclamanta a formulat contestatie, contestatie respinsa potrivit deciziei nr. x emisa de parata D.G.F.P. x

Pentru a se pronunta astfel, parata a constatat legalitatea si temeinicia masurilor luate de Activitatea de inspectie fiscala, considerand ca in cauza contestatoarea a devenit platitoare de TVA, prin optiune incepand cu data de x

Potrivit art. 145 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 dreptul de deducere al taxei la momentul in care taxa devine exigibila.

Asadar TVA pentru prestarile de servicii, conform prevederilor art. 134<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 571/2003, intervine cand are lor faptul generator pentru prestarile de serviciu, atunci cand acestea sunt exceptii si ca o conditie si consecinta consemnate ca operatiune economica in contabilitate sau in situuate de exceptie la data efectuarii plafonului, conform art. 134<sup>1</sup>, alin. 2.

Asa fiind in cauza de fata data cand a avut loc faptul generator, prestarile de serviciu mentionate in facturi este luna x conform primelor inregistrari precum si datelor cand se fac viramentele bancare de x, prin ordinele de plata nr. x din x , agentul economic nu era persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA. Actiunea formulata de reclamanta impotriva acestei masuri fiscale si care constituie obiectul cauzei de fata care se dovedeste a fi neintemeiata si nelegala pentru considerentele de mai jos.

In cauza, la cererea reclamantei s-a dispus administrarea probei cu expertiza financiara, concluziile raportului de expertiza fiind acelea ca masurile luate de catre organele fiscale sunt intemeiate si in concordanta cu legea. Aceste concluzii sunt analizate in totalitate si de instanta de judecata.

Astfel, rezulta din actele dosarului, perioada verificata, respectiv x rezulta ca unitatea controlata a achizitionat un teren la data de x cu factura nr. x si a platit comisionul si cu facturile x, achitate cu ordin de plata nr. x cand aceasta nu era platitoare de TVA.

Data cand a avut loc faptul generator pentru prestarile de servicii mentionate in facturi a fost luna x

Societatea a devenit platitoare de TVA prin optiune incepand cu x

Se constata ca societatea storneaza operatiunile impare pentru reincadrarea operatiunilor in perioada cand devenea platitor de TVA in vederea indeplinirii conditiilor de exercitare a dreptului de deducere si pentru solicitarea de rambursare a taxei din cele doua facturi, reinregistrate in perioada in care sunt indeplinite conditiile legale de exercitare a dreptului de deducere.

De asemenea, tribunalul apreciaza ca reclamanta contestatoare nu a justificat continutul serviciilor de consultanta, necesitatea efectuarii acestora, in conditiile in care, societatea x nu avea personal angajat, specializat in

vederea prestarii de servicii si nu a prezentat documentele justificative care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

Avand in vedere ca facturile fiscale privind controlul si consultanta imobiliara nu au la baza documente justificative, nu intrunesc conditiile legale pentru a fi luate in considerare la stabilirea TVA constata ca pe perioada x, suma stabilita de organul de control ca obligate de plata suplimentara este corecta, motiv pentru care va admite contestatia formulata de x impotriva Deciziei de solutionare a contestatiei nr.x impotriva Deciziei de impunere nr.x

Va constata ca suma apreciata ca fiind deductibila este de x lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE, IN NUMELE LEGII HOTARAȘTE:**

Admite in parte contestatia formulata de reclamanta x, cu sediul in x, impotriva Deciziei de solutionare a contestatiei nr.x impotriva Deciziei de impunere nr.x

Constata ca suma apreciata ca fiind deductibila este de x lei.

Cu recurs in x zile de la comunicare.