



# MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
judetului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel : +0263 212 039 ; 210 661  
Fax : +0263 216 880  
e-mail : contestații@dgfp-bn.ro

## **Biroul de soluționare a contestațiilor** **Dosar nr. 50/2010**

### **DECIZIA NR. 50/11.08.2010**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. E-S-S P C S.R.L.** , cu sediul în P-B, Nr...., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../21.05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de administratorul SC E-S-S PC SRL din localitatea P-B, prin adresa nr.... / 21.05.2010, în legătură cu încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea contestației formulate împotriva obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată în sarcina sa.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../27.01.2009 (filele nr. 28-31) privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală, referitoare, printre altele, la majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... **lei** și respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** .

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

Se impune mențiunea că actul de control atacat a fost soluționat prin Decizia nr.../17.09.2009 (filele nr.101-104), organele competente dispunând, în conformitate cu art. 214 alin. (1) lit. a) și art 216 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, suspendarea soluționării contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. .. /27.01.2009, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa înregistrată la registratura generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice sub numărul ... din 21.05.2010 (fila nr. 113), SC E-S-S P-B a depus o copie a Rezoluției din 12.05.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud dată în dosarul .../P/2008, solicitând revenirea asupra deciziei .../17.09.2009 privind suspendarea soluționării contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. .../27.01.2009.

Prin adresa nr. .../21.05.2010 (fila nr.114) s-a solicitat Biroului juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, să comunice dacă

Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în dosarul nr. .../P/2008 la data de 12.05.2010 este definitivă.

Prin adresa nr. .../02.08.2010 (fila 117) biroul juridic comunică faptul că Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud data în dosarul nr.../P/2008 nu a fost atacată cu plângere în condițiile art.278 Cod de procedură penală, rămânând astfel definitivă.

În raport de cele mai sus considerăm justificată procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr.../17.09.2009.

În cauză s-a întocmit referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. ../27.01.2009 (filele nr.28-31), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-a stabilit suplimentar în sarcina S.C.E-S-S PC S.R.L. P-B, printre altele, obligații fiscale accesorii în quantum total de ... lei de natura majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .... lei și respectiv a taxei pe valoarea adăugată în quantum de ... lei.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ... încheiat la data de 26.01.2009 (filele nr. 1-23), raport având ca obiectiv inspecția fiscală generală, vizând perioada 01.01.2006-31.12.2008 și a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

Inspecția fiscală, finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.... încheiat la data de 26.01.2009 (filele nr. 12-23 și anexele acestuia de la filele nr. 1-11), a fost efectuată ca urmare a solicitării Gărzii Financiare-Secția Bistrița-Năsăud (adresa nr. .../10.09.2008) în scopul stabilirii în întregime a obligațiilor fiscale datorate de societate. Menționăm că prejudiciul adus bugetului a fost estimat de comisarii Gărzii Financiare, Secția Bistrița-Năsăud, la suma de ... lei constând în taxa pe valoarea adăugată.

Verificarea Gărzii Financiare - Secția Bistrița-Năsăud, concretizată prin Procesul verbal de constatare nr. ...2/04.09.2008 (filele nr. 52-53) scoate în evidență următoarele:

Urmare a controlului operativ și inopinat efectuat la data de 03.09.2008 în spațiul de comerț și sediul social al SC E-S-S PC SRL P-B , s-a constatat că la data de 31.12.2007 nu exista stocul de marfă la grupa materiale de construcții în sumă de ... lei. Din bilanța de verificare întocmită la data de 31.07.2008 reiese că soldul contului 371”Mărfuri” a crescut de la ultima inventariere efectuată la 31.12.2007 de la suma de .... lei la suma de .... lei, aspect pe care organele de control ale Gărzii Financiare nu l-au acceptat motivat de faptul că spațiile de comerț controlate la data de 03.09.2008 au fost aceleași atât la data de 31.12.2007 cât și la data de 31.07.2008, iar fondul de marfă deținut este aproximativ același, existând reale dubii privind soldul mare reflectat în lista de inventariere și recapitulația gestiunii „materiale de construcții”, în sumă de ... lei. Față de aceste constatări, administratorul societății declară prin nota explicativă că nu a putut justifica la data controlului soldul contului 371 „Marfă”, analitic „materiale de construcții” pentru

că nu mai deține marfa achiziționată de la S.C. O S.A. B, aceasta fiind livrată în anul 2007 Primăriei Ș. în baza unui contract încheiat cu acest beneficiar, urmând să factureze la data când beneficiarul avea resursele financiare necesare pentru achitarea contravalorii tâmplăriei PVC.

Organele operative au concluzionat că prin neîntocmirea facturilor fiscale de livrare a tâmplăriei PVC către beneficiar pe parcursul anului 2007 s-a urmărit sustragerea în mod deliberat de la plata către bugetul statului cel puțin a sumei de ... lei (... ×15,9633 % ) reprezentând taxa pe valoarea adăugată estimată, taxă pe care SC E-S-S PC SRL P-B o datora bugetului de stat.

Pentru aspectele consemnate și constatate în actul Gărzii Financiare, prin scrisoarea nr. .../BN/10.09.2008 a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița (filele nr. 54-55).

În susținerea constatărilor efectuate organele Gărzii Financiare au invocat prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 republicată și modificată, precum și prevederile art. 155 din Codul fiscal.

Verificarea solicitată de comisarii Gărzii Financiare s-a finalizat prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../26.01.2009 (filele nr. 12-23) și Decizia de impunere nr. .../27.01.2009 (filele nr. 28-31), documente în baza cărora s-a stabilit un prejudiciu adus bugetului consolidat al statului însumând ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări aferente în sumă de ... lei, precum și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Potrivit celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .../26.01.2009 se reține faptul că organele de control au efectuat inventarierea prin sondaj a stocului de marfă în data de 31.12.2008 la depozitul de materiale de construcții, fără a constata diferențe față de inventarierea efectuată de societate. Valoarea stocului de tâmplărie PVC, conform listelor de inventariere, are următoarea componență: la 31.12.2007 suma de ... lei, iar la 31.12.2008 suma de ... lei .

Prin Nota explicativă dată de administratorul societății, rezultă că stocul de materiale de construcții înregistrat în evidența contabilă la data de 31.12.2007, în sumă de ... lei este format din tâmplărie PVC în valoare de ... lei (...+...), marfă care a fost achitată în avans pentru obținerea unor reduceri de preț și care se află în depozitul furnizorului, iar diferența de ... lei reprezintă alte materiale de construcții, care la data de 31.12.2007 se aflau în stoc, au fost facturate ulterior. Vizavi de declarația dată inițial, referitoare la stocul de materiale de construcții de natura tâmplăriei PVC, administratorul societății, d-nul M. C. P., susține că aceasta a fost dată în necunoștință de cauză, motivând că de acele tranzacții s-a ocupat directorul executiv, d-nul M. P..

În concret, la depozitul de tâmplărie PVC s-a constatat o diminuare a stocului de marfă față de cel din evidența contabilă la data de **31.12.2007**, facturarea tâmplăriei PVC în valoare de ... lei către S.C. M. I S.R.L. S.-B făcându-se ulterior, respectiv la data de **31.12.2008**. La finele anului 2008 societatea figurează cu un stoc la tâmplăria PVC în valoare de ..... lei, fiind livrată către Parohia I M.

Potrivit constatărilor organelor de control rezultă că S.C. E-S-S P C S.R.L a *calculat și înregistrat* în evidența contabilă numai în decembrie 2008 impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent veniturilor rezultate din vânzarea tâmplăriei PVC în

valoare de ... lei către S.C. M I S.R.L. S-B. Astfel, în conformitate cu adresa nr. .../04.07.2006 emisă de ANAF–Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecție Fiscală, sumele constatate de inspecția fiscală ca fiind neconforme cu cele declarate sunt considerate sume suplimentare.

Deoarece contestatara nu a *declarat* impozit pe profit aferent trimestrului IV 2007 până la data controlului, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar suma de .... **lei** . Aferent acestora s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... **lei** conform prevederilor art. 119 din Codul de procedură fiscală.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată**, potrivit constatărilor, rezultă că societatea a *colectat și evidențiat* taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei numai în decembrie 2008 (lună în care a emis factura nr. .../31.12.2008), suma aferentă veniturilor din tâmplăria PVC care nu era în stoc de la data de 31.12.2007. Datorită faptului că petenta *nu a declarat* taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă trimestrului IV 2007 la data de 31.12.2007, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de .... **lei** .

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. .../27.01.2009 (filele nr. 28-31) petenta a formulat și depus contestația înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul .../02.03.2009, iar la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub numărul .../02.03.2009 (fila nr. 33). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. ..../30.04.2009.

În cuprinsul cererii sale petenta solicită anularea majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .... **lei** precum și a celor aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, pentru următoarele motive:

- marfa ce face obiectul facturii în cauză se afla în custodie la S.C. M I S.R.L. S-B, iar facturarea, în valoare de ... lei, a fost făcută către beneficiar (S.C. M. I. S.R.L.) la data de 31.12.2008.

- organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere la impozitul pe profit și la taxa pe valoarea adăugată la factura respectivă pentru tot anul 2008.

Prin precizările aduse la contestație, înregistrate sub nr. .../18.05.2009, (filele nr. 44-49) contestatara consideră că măsura luată de organele de control cu privire la stabilirea impozitului pe profit ca fiind datorat în trimestrul IV 2007 și nu în trimestrul IV 2008, este fără justificare, fără motivație reală și fără temei legal, pentru faptul că s-a prezentat un proces verbal de custodie, care nu a fost luat în considerare. Mai mult, măsura potrivit căreia ar fi trebuit să factureze tâmplăria PVC în valoare de ... lei în trimestrul IV 2007, este un abuz, argumentând că s-a facturat corect în decembrie 2008 tâmplăria PVC și valoarea facturii a fost inclusă în venituri, neexistând nici o justificare a organelor fiscale.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, prin completările aduse, petenta consideră că măsura luată de organele de control prin stabilirea de majorări de întârziere în sumă de ... **lei** datorită faptului că nu a declarat taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă trimestrului IV 2007 numai în trimestrul IV 2008, este ilegală atâta timp cât bunurile erau evidențiate în stocul scriptic, iar faptic erau în custodie.

În drept, contestatara se prevalează de prevederile art. 19, art. 134<sup>1</sup>, art.134<sup>2</sup> și art. 155 din Codul fiscal, precum și art. 5-7, art. 43 alin. (2), art. 47, art. 65 alin. (2) art. 85, art. 87, din Codul de procedură fiscală.

Față de cele precizate în contestație, d-nul M P în calitate de director general al S.C. E-S-S P C S.R.L. P-B depune în susținerea celor afirmate declarația înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud la data de 18.06.2009 (filele nr. 59-61) prin care descrie relația comercială derulată cu S.C. M I S.R.L. S-B (referitor la Nota explicativă din 21.01.2009 filele nr. 76-77).

În concret, se reține că S.C. E-S-S P C S.R.L., care este distribuitor prin contract al S.C. T S.A. B, a primit mai multe comenzi de tâmplărie PVC pentru lucrări ale S.C. M I S.R.L. ce urmau să se efectueze în comuna Ș. O parte din comenzi au fost onorate în anul 2007 și facturate prestatorului. Livrarea mărfii s-a făcut în prima parte a anului 2008 cum de altfel și o parte din facturare (atașând factura nr. .../06.02.2008, fila nr. 59). În luna aprilie s-a întocmit un proces-verbal de custodie (filele nr. 44-45) cu S.C. M I S.R.L. S-B pentru marfa care era depozitată în mai multe locații din comuna Ș, marfă care era gestionată de S.C. M I S.R.L. S-B.

Datorită aspectelor prezentate, coroborate cu faptul că nu se putea factura către beneficiar până la deschiderea finanțării de la Primăria S pentru obiectivele la care era destinată marfa (școala S..., R..., L..., cămin cultural Ș..., L..., primăria Ș...), facturarea tâmplăriei PVC, în valoare totală de ... lei, s-a făcut în decembrie 2008 (factura nr. .../31.12.2008 fila nr. 60).

**III.** Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a documentației depusă la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței se rețin următoarele:

Prin adresa înregistrată la registratura direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul .../21.05.2010 ( fila nr.113) petenta a solicitat repunerea pe rol a dosarului nr. ./2009 a cărei soluționarea a fost suspendată prin decizia nr. .../17.09.2009.

Prin adresa nr. .../28.05.2010 (fila nr. 114) s-a solicitat Biroului juridic să comunice dacă motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv, așa cum prevede pct. 10.6 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 519/2005 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Prin adresa nr.... din 02.08.2010 Biroul juridic comunică că Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în dosarul nr. .../P/2008 la data de 12.05.2010 a rămas definitivă.

Prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în dosarul nr. .../P/2008 la data de 12.05.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de d-nii M C P, în calitate de administrator și respectiv M P, în calitate de director la S.C. E-S-S P-B, organele de urmărire penală concluzionând că nu există infracțiunea de evaziune fiscală, reținând că ceea ce primează în urma unui control și a constatărilor Gărzii Financiare este rezultatul raportului de inspecție

fiscală întocmit de către organele de specialitate ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

Așa fiind, conform art. 214 alin. (3) prima teză din Codul de procedură fiscală ®, procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a cauzei.

Din considerentele Rezoluției Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în dosarul nr. /P/2008 la data de 12.05.2010 rezultă următoarele:

Organele de poliție au reținut faptul că în urma unui control efectuat la data de 4 septembrie 2008 la sediul SC E-S-S S.R.L. P –B de către organele Gărzii Financiare Bistrița-Năsăud s-a ajuns la concluzia că pe parcursul anului 2007 societatea a achiziționat tâmplărie PVC de la S.C. O S.A. în valoare de .... lei pe care a valorificat-o prin comercializare către Primăria comunei Ș..., fără a întocmi facturi fiscale de livrare și fără să-și înregistreze și calculeze obligațiile legale de plată către bugetul statului, în sumă de ... lei. În fapt, reprezentanții firmei au efectuat măsurătorile necesare la toate obiectivele de pe raza comunei Ș., au comandat la S.C. T. GP S.A. realizarea mărfii, după care au livrat-o și montat-o direct către beneficiar, fără a o mai factura. D-nul M. P a declarat că a lăsat marfa în custodia S.C. M.I. S.R.L., pe bază de proces-verbal și că a facturat marfa la finele anului 2008.

În urma inspecției fiscale rezultă că factura a fost înregistrată în evidența contabilă a firmei iar prejudiciul reclamat de reprezentanții Gărzii Financiare Bistrița-Năsăud a fost recunoscut, înregistrat și declarat la organul fiscal teritorial de societate, iar din acest motiv Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud nu s-a constituit parte civilă.

Organele de urmărire penală concluzionează că nu există infracțiunea de evaziune fiscală iar ceea ce primează în urma unui control și a constatărilor Gărzii Financiare este rezultatul raportului de inspecție fiscală întocmit de către organele de specialitate ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

**Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă majorările de întârziere aferente impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată stabilite și calculate de organele de control pentru întreg anul 2008 sunt corecte, în condițiile în care petenta a facturat marfa (tâmplăria PVC cu geam termopan) la sfârșitul anului 2008, depunând în probațiune procesul-verbal de custodie (filele nr. 44-45) din care rezultă că marfa (confecțiile PVC cu geam termopan) au fost predate societății comerciale M I S.R.L. S-B pentru păstrare.**

În drept, sunt aplicabile prevederile pct. 125 alin. (2) și alin. (2) lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene 48, pct. 20 din Ordinul M.F.P. nr. 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv, în vigoare pentru perioada în care au fost constatate aspectele ce au generat litigiul fiscal, dispoziții legale care prevăd:

**Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005 pct. 125 alin. (2):** *”În cadrul stocurilor se includ și bunurile aflate în custodie, pentru prelucrare sau în consignație la terți, care se înregistrează distinct în contabilitate pe categorii de stocuri”.*

**Pct. 126 alin. (1):** ”Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise”.

**Pct. 126. alin. (2):** “În aplicarea alin. (1) este necesar să se asigure :

a)recepționarea tuturor bunurilor materiale intrate în entitate și înregistrarea acestora la locurile de depozitare. **Bunurile materiale primite pentru prelucrare, în custodie, sau în consignație se recepționează și înregistrează distinct ca intrări în gestiune. În contabilitate, valoarea acestor bunuri se înregistrează în conturi în afara bilanțului”.**

**Ordinul M.F.P. nr. 1753/2004 pct. 20 :**” Bunurile aparținând altor unități (închiriate, în leasing, în custodie, cu vânzare în consignație, spre prelucrare, etc.) se inventariază și se înscriu în liste separate. **Listele de inventariere pentru aceste bunuri vor conține informații cu privire la numărul și data actului de predare-primire și ale documentului de livrare, precum și alte informații utile.**

Listele de inventariere cuprinzând bunurile aparținând terților se trimit și persoanei fizice sau juridice, române ori străine, după caz, căreia îi aparțin bunurile respective, în termen de cel mult 15 zile de la terminarea inventarierii, urmând ca proprietarul bunurilor să comunice eventualele nepotriviri în termen de 5 zile de la primirea listelor de inventariere [ ...].”

În raport cu normele legale antecitate rezultă că, bunurile primite în custodie se recepționează și se înregistrează distinct ca intrări în gestiune în conturi în afara bilanțului .

În virtutea aceluiași dispoziții legale bunurile aparținând altor persoane juridice se inventariază și se înscriu în liste separate și vor conține informații cu privire la numărul și data actului de predare-primire și ale documentului de livrare.

Apărările contestatarei cu privire la faptul că marfa ce face obiectul contestației a fost în custodie, invocând ca material probator procesul – verbal de custodie nu sunt însă suficiente, în condițiile în care actul de custodie (filele nr. 44-45) nu conține data întocmirii acestuia (ziua și anul).

Lipsa datei întocmirii procesului-verbal de custodie, element important al oricărui document justificativ, face imposibilă analiza efectelor fiscale ale acestuia pentru perioada anului 2008 în ceea ce privește delimitarea în timp a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, obligații în raport de care urmează a fi analizate legalitatea accesoriilor contestate.

Menționăm că despre localizarea în timp a încheierii procesului-verbal de custodie se fac referiri atât în procedurile înaintate de contestatară înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul .../11.06.2009 și ..../18.06 2009 (fila nr. 57 și 61), conform cărora rezultă că aceasta s-a perfectat în cursul lunii aprilie 2008, cât și în pag. 4 din Rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud (filele 109-111).

În concret, urmare controlului operativ și inopinat efectuat la data de 03.09.2008 în spațiul de comerț și sediul social al S.C. E-S-S P C SRL P-B s-a constatat că la data de 31.12.2007 nu exista stocul de marfă la grupa materiale de construcții , în sumă de ... lei (din care tâmplărie PVC în sumă de ... lei ), față de

cel din evidența contabilă, iar la sfârșitul anului 2008 societatea figura cu un stoc la tâmplăria PVC în valoare de ... lei.

Potrivit constatărilor organelor de control rezultă că S.C. E-S-S P C SRL P-B a facturat marfa (factura nr. .../31.12.2008 fila nr. 60) ulterior, la data de 31.12.2008, către S.C. M I S.R.L. S-B, a calculat și înregistrat în evidența contabilă numai în decembrie 2008 obligațiile fiscale aferente, respectiv impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată. Având în vedere cele constatate, organele de control au calculat majorări de întârziere pe toată perioada anului 2008, conform art. 119 din Codul de procedură fiscală .

Pentru clarificarea aspectelor prezentate de contestatară cu referire la procesul -verbal de custodie și implicit la susținerile legate de faptul că marfa a fost în custodie, organele de soluționare au solicitat, prin adresa nr. .../25.05.2009 (fila nr. 51 la dosar) transmiterea datei certe a încheierii Procesului-verbal de custodie perfectat între S.C.E-S-S PC S.R.L. și S.C. M. I. S.R.L. ,act prezentat în probațiune (filele nr. 44-45).

Prin adresa de răspuns înregistrată la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul .../11.06.2009 (fila nr. 57) contestatară precizează că procesul-verbal de custodie a fost perfectat în luna aprilie 2008, omițând să treacă o dată certă pe acel proces-verbal de custodie, deoarece marfa a fost transportată în mai multe zile în decursul lunii .

Având în vedere cele anterior arătate este evident că majorările de întârziere aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată astfel cum au fost stabilite se bazează pe o stare de fapt incertă, vizând perioadele în care legal se datorau obligațiile principale aferente tranzacțiilor derulate de către contestatară cu S.C. M. I. S.R.L. S-B.

Din această perspectivă , organul de soluționare nu se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei majorărilor de întârziere contestate până când nu se clarifică și stabilește cu certitudine starea de fapt vizând atât realitatea cât și efectele în timp a procesului –verbal de custodie în raport de data perfectării lui cât și a datei lichidării custodiei, iar în funcție de aceste elemente analiza consecințelor fiscale prin prisma dispozițiilor legale în vigoare.

Așa fiind, se impune desființarea actului de control, reverificarea aspectelor controversate și clarificarea în totalitate a celor rezultate din considerentele precedente cu privire la: data întocmirii procesului-verbal de custodie, având în vedere intervalele de timp de când marfa a fost livrată și transportată de la producător (S.C. T. S.A.) la beneficiarul final (S.C. M I S.R.L.) prin distribuitor (S.C. E-S-S P C S.R.L.) în corelație cu finalizarea obiectivelor pentru care a fost destinată marfa respectivă; delimitarea exactă, în funcție de acțiunea în timp a procesului-verbal de custodie , a termenului de scadență a obligațiilor de plată ale debitorului, iar în raport de acesta a stabilirii și calculării majorărilor de întârziere; verificarea la S.C. M I S.R.L. S-B dacă bunurile primite în custodie au fost recepționate și înregistrate distinct ca intrări în gestiune conform dispozițiilor pct. 125 alin. (2) și pct. 126 alin. (2) lit. a) din Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene referitoare la recepția și înregistrarea acestor bunuri distinct ca intrări în gestiune; se va verifica



dacă s-au întocmit, pentru bunurile aflate în custodie, liste de inventariere cu menționarea, printre altele, a numărului și datei actului de predare-primire, iar copia acesteia se regăsește la unitatea în a cărei evidență se află bunurile respective (S.C. E-S-S PC S.R.L. P-B), lucru ce rezultă explicit din dispozițiile Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și de pasiv aprobate prin O.M.F.P. nr. 1753/2004.

Pe cale de consecință se impune ca în conformitate cu art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală să se **desființeze** parțial actul contestat, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal în termenul și condițiile prevăzute de pct. 12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F.nr. 519/2005.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală ® , se

### **DECIDE :**

Desființarea parțială a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere nr..../27.01.2009 cu privire la majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ....**lei** și respectiv majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ....**lei** și se dispune refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F nr.519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.**