



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, V, jud. V
Tel: 0235315297, 0235314143/429,
Fax: +0235317067,
e-mail: admin.vvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. 55/13.08.2010
privind soluționarea contestației

S.C. MTS S.A. V

înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. ----/09.07.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr. ----/14.07.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V sub nr. ----/14.07.2010, cu privire la contestația S.C. MTS S.A. V cu sediul în municipiul V, str. ----, spatiu 000, et. 000, județul V CIF: RO 000000 înregistrată la O.R.C. sub nr. J00/000/000.

Obiectul contestației, înregistrată la D.G.F.P. a județului V sub nr. ---- din 09.07.2010 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ---- din 12.07.2010 îl constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ---- din 28.05.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ---/25.05.2010, comunicată la data de 17.06.2010 cu adresa nr. --- din 31.05.2010 pe baza de semnatura, prin care s-a stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare, contestate de societate, în sumă de **S lei**, reprezentând:

- **S1 lei – impozit pe profit;**
- **S2 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.**

Contestația este însoțită de referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. ---- din 14.07.2010, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului V, prin care se propune respingerea contestației formulată de S.C. MTS S.A. V și totodată se precizează că nu s-a formulat plângere penală.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. MTS S.A. V.

I. Prin contestația formulată de S.C. MTS S.A. solicită anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ----/28.05.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. --- din 25.05.2010, act administrativ fiscal încheiat de organele de control din cadrul A.I.F. V, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice nr. 4, și admiterea contestației pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- impozit pe profit în suma de S1 lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de S2 lei.

În motivarea contestației, S.C. MTS S.A. invocă următoarele argumente:

- societatea a fost verificată pentru perioada 01.07.-2009 – 31.03.2010;

- organul de inspecție fiscală a majorat baza de impunere la impozitul pe profit cu suma de 000 lei care reprezintă diferența cheltuieli aferente serviciilor de instruire a echipajelor de transport valori decontate persoanei fizice autorizate BNI în semestrul al II 2009, semestru in care societatea a înregistrat pierdere în comparație cu semestrul I al aceluiași an;

- cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de 000 lei au fost stabilite de organul fiscal prin estimare, după metoda comparării prețurilor practicate de P.F.A. BNI în semestrul I al anului 2009, comparativ cu prețurile facturate societății pentru aceeași activitate, în semestrul al II –lea al aceluiași an, prin aplicarea art. 11 din Codul fiscal;

- potrivit Codului fiscal, estimarea prețului de piață a unor bunuri sau servicii furnizate în cadrul unei tranzacții, se face prin raportarea la prețul plătit altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile, către persoane independente, și nu cum au procedat reprezentanții ANAF folosind ca baza de comparație prețul practicat de același furnizor, către același beneficiar, din altă perioadă.

În susținerea contestației petenta arată că în estimarea prețului de piață s-au aplicat și prevederile art. 6 și 7 din Codul de procedură fiscală, precum și a pct. 65.1 și 65.2 din Normele de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Societatea mai susține că adăugarea cheltuielilor considerate nedeductibile la rezultatul obținut și constituirea unui impozit suplimentar de plată nu are niciun temei legal deoarece relația dintre S.C. MTS S.A. și P.F.P BNI este comercială și nu de persoane afiliate, potrivit art. 7 pct. 21 lit. c), i) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de actele normative aplicate de către organul fiscal.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ----/28.05.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ---/25.05.2010 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. MTS S.A. obligații fiscale în sumă de **S lei**, contestate de societate, reprezentând:

- **S1 lei – impozit pe profit;**
- **S2 lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**

Obiective minimale avute în vedere:

- verificarea modalității de calcul, declarare și plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului;

Referitor la impozitul pe profit, prin actul administrativ fiscal atacat, organul de inspecție fiscală a reținut următoarele:

Perioada verificată: 01.07.2009 - 31.03.2010:

În aceasta perioadă activitatea economică a societății a fost coordonată de domnul BNI în calitate de administrator.

Societatea a încheiat exercițiile financiare cu următoarele rezultate:

- la 31.12.2009, cifra de afaceri în suma de 00 lei și profit în suma de 00 lei;
- la 31.03.2010, cifra de afaceri în suma de 000 lei și profit în suma de 000 lei;

La control s-a stabilit, următoarele diferențe pentru:

- anul 2009:

a) cheltuieli nedeductibile în suma de 000 lei și diferența de impozit pe profit în sumă de S1 lei, potrivit art. 11, art. 19 (1) și art. 21(1) din Codul fiscal, coroborat cu art. 6 și art. 67 din Codul de procedură fiscală, republicat.

- trim. I 2010:

a) nu au fost stabilite diferențe de constituire, ori nedecarate organului fiscal, aferente impozitului pe profit.

Referitor la diferența de bază impozabilă pentru anul 2009, în sumă de 000 lei reprezentând cheltuieli pentru serviciul de instruire a echipajelor de transport valori (suma de 00 Lei în trim. III și suma de 00 lei în trim. IV), organul de inspecție fiscală menționează prin raportul de inspecție fiscală nr. ---/25.05.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ----/28.05.2010 că:

- societatea a înregistrat în semestrul II al anului 2009 cheltuieli cu serviciile de instruire a echipajelor de transport valori, facturate de persoana fizică autorizată BN la prețuri mai mari decât cele practicate în semestrul I al anului 2009 fără justificare;
- din analiza documentelor contabile rezultă că, pentru activitatea de instruire a echipajelor de transport valori, prestatorul P.F. BNI, pentru semestrul I 2009, a practicat un preț mediu de 00 lei pe unitatea de calcul, iar în semestrul II, pentru aceeași activitate, a practicat un preț mediu de 00 lei pe unitate de calcul, cu o diferență nejustificată în plus de 00 lei, conform anexei 2d „Situația privind c/v serviciilor de instruire echipaje transport valori decontate P.F. BNI”.

Organul de inspecție fiscală a considerat că această cheltuială în sumă de 000 lei, înregistrată în evidența contabilă în semestrul II 2009 fără justificare, este nedeductibilă la calculul impozitului pe profit aferent anului fiscal 2009 și făcând aplic. prevederile art. 11 (1), 19 (1) și 21 (1) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 6 și 67 alin. (1 și 2) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit în sarcina petentei obligația suplimentară de plată în sumă de S1 lei cu titlu de impozit pe profit.

Pentru trimestrul I 2010, nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata la impozitul pe profit.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de S1 lei, organul de inspecție fiscală a calculat, până la data de 25.05.2010 majorări de întârziere în sumă de S2 lei, conform art. 120 alin (7) din O.G. nr. 92/2003.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

- Perioada verificată: 01.07.2009 - 31.03.2010;
- Activitatea principală pentru care societatea este autorizată o constituie “Activitatea de protecție și gardă” - cod CAEN 8010;
- Administrator al societății și reprezentant al acesteia pe durata controlului este domnul BNI, fondator cu aport la capital în sumă de 00 lei reprezentând 0,4160% din capitalul social total;

Cu adresa nr. 000 din 13.08.2010, la solicitarea organelor de soluționare contestații, organele de inspecție fiscală au depus la dosarul contestației contractul de prestări servicii, încheiat la data de 01.06.2008 și actul adițional la contractul de prestări servicii nr. 00/2009 încheiat la data de 01.03.2009, cu valabilitate de la aceeași dată, între S.C. MTS S.A. din V și P.F.A. “BNI” ,

În perioada verificată, conform actului adițional la contractul de prestări servicii nr. 00/2008, în vigoare de la data de 01.03.2009, instruirea zilnică a echipajelor de transport valori este asigurată de P.F.A. „BNI”, cu sediul în SD a, județul I, înregistrată la R.C. sub nr. F22/409/2007, cod unic de înregistrare 21495727, reprezentată de BNI.

Referitor la **impozitul pe profit în sumă de S1 lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S2 lei**, stabilite suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. ----/28.05.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. --- din 25.05.2010, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V este investită să se pronunțe dacă a fost stabilită în conformitate cu prevederile legale prin decizia de

impunere nr. ----din 28.05.2010, în sarcina SC MTS S.A., diferența suplimentară de plată în sumă de S lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de S1 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S2 lei.

În fapt, în perioada 01.07 – 31.12.2009, organul de control a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli cu serviciile reprezentând “instruirea zilnică a echipajelor de transport valori” în sumă totală de 63.375 lei, conform anexei nr. 2d “„Situția privind c/v serviciilor de instruire echipaje transport valori decontate P.F. BN” existentă în copie la dosarul cauzei, facturate de către P.F.A. “BNI” reprezentată de Baisan Neculai către S.C. MTS S.A al cărei administrator este dl. BNI, una și aceeași persoană cu BNI de la P.F.A. “BNI”, din care nu a dat drept de deducere pentru suma de 000 lei și a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de S1 lei.

Pentru stabilirea cheltuielilor neadmise la deducere în sumă de 000 lei, organul de inspecție fiscală a stabilit diferența de preț pe unitate de calcul de 82 lei, ca diferență între prețul mediu pe unitate de calcul de 43 lei practicat în semestrul I/2009 și prețului mediu pe unitate de calcul de 125 lei practicat în semestrul II/2009 de către P.F.A. BN” pentru serviciul “instruire zilnică a echipajului de transport valori” facturate către S.C. MTS S.A, al cărei administrator este BNI, aplicată asupra numărului de persoane instruite în semestrul II.

Cu adresa nr. 4607/13.08.2010, la solicitarea organelor de soluționare a contestațiilor, organele de inspecție fiscală au depus la dosarul contestației contractul de prestări servicii, încheiat la data de 01.06.2008 și actul adițional la contractul de prestări servicii nr.1/2009 încheiat la data de 01.03.2009, cu valabilitate de la aceeași dată, între S.C. MTS S.A. din V și P.F.A. “BNI”,

Contractul de prestări servicii, care la alin. (1 și 3) precizează:

“1. Obiectul contractului

1.1 Obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii în folosul CONTRACTANTULUI de către Persoana fizică autorizată BN, cu activitatea principală CAEN 8299 “Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi, n.c.a.

1.2 Activitățile prestate în folosul CONTRACTANTULUI includ:

- activități de evaluare a pieții sistemelor de alarmare, a consultanței în privința securității obiectivelor și a potențialilor clienți, evaluare a riscului reprezentat de asumarea unui potențial contract și evaluare a experienței în afaceri și a credibilității unui potențial client;
- menținerea legăturilor cu societăți sau organisme cu activități similare pentru dezvoltarea unui concept unitar în ceea ce privește livrarea de servicii de securitate(unități de ambulanță, pompieri, unități de jandarmi, etc.);
- activități de consultanță în ceea ce privește serviciile oferite clienților, prezentarea și conținutul ofertării, identificarea pieții pentru servicii noi sau completare serviciilor de securitate, alte activități de consultanță, în alte domenii decât tehnic sau ingineresc;
- activități specifice care presupun relațiile zilnice și periodice cu unitățile bancare;
- înființarea și dezvoltarea unei strategii pentru instruirea și verificarea permanentă a personalului angajat, precum și pentru școlarizarea acestuia.”

“3 Prețul

3.1 Costul serviciului lunar este de 2.500 RON

3.2 În cazul în care, anterior efectuării prestației, vor interveni majorări de prețuri care afectează costul prestației:

- Prestatorul are dreptul să majoreze prețul contractului, în raport cu majorarea prețurilor, cu obligația să notifice CONTRACTANTUL în termen de 30 de zile de hotărârea sa;
- CONTRACTANTUL, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării scrise a PRESTATORULUI are obligația să comunice acestuia dacă prețul majorat este acceptabil și să solicite continuarea lucrării; în situația în care CONTRACTANTUL nu răspunde la notificarea scrisă în termenul de mai sus, aceasta este considerată o acceptare tacită a prețului.”

Actul adițional la contractul de prestări servicii nr. 1 din 2008, la art. (1 și 3.1) precizează:

“art. 1 La obiectul de activitate existent se adaugă următoarele atribuții:

- menținerea legăturii și respectarea Protocolului încheiat cu Inspectoratul de Poliție al Județului Iași și al Județului V
- **organizarea și instruirea personalului în vederea realizării și desfășurării contractelor de transport valori și însoțire transport valori;**
- susținerea responsabilului pentru participarea la licitații publice, prin oferirea de soluții tehnice pentru serviciile de pază și transport valori;
- elaborarea tuturor documentelor pentru relincentierea societății;
- elaborarea în vederea avizării de către Inspectoratul de Poliție a Planurilor de Transport valori și a Planurilor de Paza;
- elaborarea rapoartelor periodice la IPJ V, IPJ Iași și IGSU.

Art. 3.1 Costul serviciului lunar se va modifica în funcție de activitățile prestate și care se vor reflecta în desfășurătoarele prezentate de către prestator.”

Conform celor citate mai sus, obiectul contractului de prestări servicii și a actului adițional încheiat între S.C. MTS S.A. din V și P.F.A. “BNI” SRL SD a, județul I, constă în menționarea serviciilor ce urmează a fi prestate fără ca societatea să prezinte la dosarul contestației documente justificative pentru prestarea serviciilor prevăzute în contract, respectiv rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare potrivit pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul Fiscal.

Menționăm că, nici desfășurătoarele privind serviciile prestate de către P.F.A. BN, emise lunar, cu valoarea acestora, în care sunt cuprinse serviciile prestate așa cum se menționează la art. 3.1 din actul adițional, nu sunt însoțite de documente justificative prin care să justifice tariful perceput și în mod special pentru serviciul “instruire zilnică echipaje transport valori” în condițiile în care tariful practicat pe unitate de calcul în semestrul II 2009 este mai mare decât cel practicat în semestrul I 2009 cu 00 lei pe unitate de calcul.

Organele de inspecție fiscală au menționat că P.F.A. “BNI” din SD a, județul.I. și S.C. MTS S.A. din V, sunt persoane afiliate.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că, prevederile incidente în speță cu privire la încadrarea din punct de vedere fiscal al acestor cheltuieli, sunt ale art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

coroborate cu art. 6 din Codul de procedură fiscală, republicat în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

ART. 67

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Totodată, în speță, mai sunt incidente și prevederile art. 21 alin. (4) lit. m), coroborate cu art. 19 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevăd:

art. 21 “Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistență sau **alte prestări de servicii**, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

art. 19 “Reguli generale

(5) Tranzacțiile între persoane afiliate se realizează conform principiului prețului pieței libere, potrivit căruia tranzacțiile între persoanele afiliate se efectuează în condițiile stabilite sau impuse care nu trebuie să difere de relațiile comerciale sau financiare stabilite între întreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au în vedere principiile privind prețurile de transfer.”

coroborate cu art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.1 pct. 21 lit c) din Legea nr. 571/2003 privind codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de **cel puțin unul dintre următoarele cazuri**:

[...]

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) **prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;**

[...].”

Cu privire la aceste articole, punctul 48 din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, fac următoarele precizări:

„Codul fiscal:

m) **cheltuielile cu** serviciile de management, consultantă, asistență sau **alte prestări de servicii**, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte ;

Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistență sau **alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții :**

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, **precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului**, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului

sau pe durata realizării obiectului contractului; **prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin:**

- situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Conform textelor de lege sus invocate, în vedere justei încadrări a acestor cheltuieli din punct de vedere fiscal, contestatoarea avea obligația de a prezenta documente justificative, pentru serviciul prestat “instruire echipaje transport valori” respectiv rapoarte de lucru sau orice alte documente justificative care să ateste că aceste servicii au fost executate.

Se reține că documentele anexate depuse de societate și de organul de inspecție fiscală, nu sunt de natură a demonstra executarea de către prestator a obiectului contractului, respective a serviciului de “instruire echipaje transport valori” prin personal de specialitate, și nici persoanele care au efectuat aceste servicii, calificarea acestora.

Petenta nu a prezentat o defalcare clară a acestor cheltuieli pe întreaga durată de desfășurare a contractului pentru serviciul de “instruire echipaje transport valori”, prestarea efectivă a serviciului nejustificându-se prin situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare.

În vederea acordării deductibilității cheltuielilor cu prestările de servicii, condițiile impuse de legiuitor cumulativ sunt imperative, prin folosirea de către acesta a sintagmei “trebuie îndeplinite cumulativ”, ceea ce înseamnă că, în lipsa documentelor doveditoare și a încheierii unor contracte de prestări servicii detaliate, astfel cum se precizează expres în actul normativ, legiuitorul a înțeles să nu acorde deductibilitate fiscală acestor cheltuieli. Norma legală nu incriminează astfel numai realitatea efectuării lor, dar și lipsa documentelor justificative privind termene de execuție, tarife percepute, etc. necesare verificării ulterioare a prestațiilor efectuate, de către agenții fiscali.

Prin prisma celor arătate mai sus, a textelor de lege invocate, documentele existente în dosarul cauzei nu conțin elemente care să definească tarifele clar negociate și acceptate de părți, elemente absolute necesare pentru o justă comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și achitării acestora de către beneficiar.

În contextual dispozițiilor legale citate mai sus, coroborate cu art. **213 alin. (3)** din codul de procedură fiscală, republicat în 2007, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: „*Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.*”, organul de soluționare a contestației concluzionează că organul de inspecție fiscală a stabilit corect că aceste cheltuielile cu prestări servicii „instruire echipaje transport valori” în sumă de 000 lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal întrucât argumentele aduse nesuținute cu documente prin contestația formulată nu pot modifica constatările înscrise în actul administrativ fiscal atacat.

În consecință, organul fiscal, în mod legal, a stabilit obligația fiscală suplimentară de plată cu titlul de impozit pe profit în sumă de S1 lei pentru care a calculat majorările de întârziere aferente în sumă de S2 lei pentru perioada 25.01. – 25.05.2010, fapt pentru care contestația urmează a fi respinsă în totalitate pentru suma de S lei ca fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. m), art. 19 alin. (5), art. 7 alin. (1), pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, coroborate cu art. (6), art. 65 alin. (1), 213 alin. (3) și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. MTS S.A. V împotriva deciziei de impunere nr. ---- din 28.05.2010 emisă de către Direcția generală a finanțelor publice a județului V –Activitatea de inspecție fiscală **pentru suma de S lei** reprezentand:

▶ **S1 lei** - impozit pe profit;

▶ **S2 lei** – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul V în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,