

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR. 35
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre P.F. X cu domiciliul în loc. Zalău strada , nr. judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2006.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău prin adresa nr. din 2005 cu privire la contestatia formulată de către P.F. X împotriva raportului de inspectie fiscală si a procesului verbal încheiate la data de 2006 de către inspectori din cadrul Serviciului Control fiscal persoane fizice.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău sub numarul din 2006 si a fost semnată în original de către d-na X.

Obiectul contestatiei îl reprezintă cheltuieli în sumă de 28142 lei considerate de către organul de control nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile ar. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. P.F. X formulează contestatie împotriva raporului de inspectie fiscală si a procesului verbal încheiate la data de 2006 de către inspectori din cadrul Serviciului Control fiscal persoane fizice solicitând admiterea contestatiei si anularea acestor documente din următoarele motive:

Referitor la anul 2003

Retinerea de către organul de control a faptului că, cheltuielile cu modernizarea spatiului nu sunt cheltuieli deductibile, aferente realizării venitului iar devizul de lucrari cuprinde materiale care nu s-au putut încorpora în totalitate în sediul firmei.

Arată că au fost invocate prevederile O.G. 7/2001 art 10 alin.(1), lit. a) si b).

În sustinerea acestui capăt de cerere contestatara arată că în perioada 2003-2004 a lucrat ca si intermediar pentru o societate de brokeraj în asigurări, amenajarea unui spatiu adecvat fiind esentială în desfășurarea acestei activității iar cheltuielile legate de amenajarea acestuia sunt considerate de către toată lumea civilizată cheltuieli aferente realizării venitului.

O a doua problemă retinută de către organele de control se referă la contractul de închiriere, mai exact suprafata închiriată.

Conform contractului de închiriere înregistrat la Administratia Financiară Zalău obiectul acestuia îl reprezintă întregul apartament în suprafată totală de aproximativ 80 mp. Reprezentantul A.F. P Zalău a retinut că ar fi vorba de cantități mult mai mari decât cele necesare amenajării spatiului. Se pune întrebarea cum a putut determina reprezentantul fiscal cantitățile exacte fara sa vadă apartamentul aprecierea acestuia referitor la acest aspect fiind pur subiectivă.

Consideră că doar din rea intentie au fost scoase din cheltuielile deductibile sumele necesare amenajării apartamentului.

Arată că în practică este cunoscut faptul că dacă într-un contract de comodat nu se prevede suprafata exactă închiriată bun al contractului este considerat întregul imobil.

Referitor la anul 2004

Un capitol special este cel referitor la suma de 10311 reprezentând contravaloarea bunurilor de inventar existente la P.F. X, conform listei de inventar din data de 2004 și transferate în patrimoniul personal la data de 2005.

Dintr-o interpretare numai de reprezentantul A.F.P. știută s-a ajuns ca data transferării dreptului de proprietate asupra bunurilor din patrimoniul P.F. în patrimoniul personal să fie data întocmirii listei de inventar.

În susținerea acestui capăt de cerere arată:

În primul rând este vorba de stabilirea datei la care bunurile aparținând P.F. au trecut în proprietatea personală, aceasta pentru stabilirea momentului în care se naste obligația de plată a impozitului pe venit. Conform declarației de înregistrare fiscală înregistrată la A.F.P. Zalău în luna 2005 momentul din care P.F. nu mai desfășoară activitate este data de 2005. Pentru determinarea bunurilor existente la P.F. la 2004 s-au întocmit liste de inventar. În această zi P.F. funcționa, era în activitate iar orice interpretare că dreptul de proprietate asupra bunurilor P.F. a trecut în proprietate personală nu este decât un gest de rea intenție.

La data de 2005 a avut loc fapta generatoare de obligație de plată a impozitului pe venit a persoanei X.

Prin procesul verbal anexă la raportul de inspecție fiscală, se rețin aceleși fapte, stabilindu-se în schimb obligațiile de plată aferente sumelor nerecunoscute ca fiind cheltuieli deductibile.

Arătând cele de mai sus consideră că raportul de inspecție fiscală și procesul anexat sunt nelegale motiv pentru care solicită modificarea lor în întregime.

II. Din raportul de inspecție fiscală încheiat de către Administrația Finanelor Publice a mun. Zalău-Serviciul control fiscal persoane fizice la data de 2006 referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

În perioada 2006- . .2006 respectiv 2006- ..2006, 2006 s-a efectuat inspecția fiscală generală la P.F. X, controlul având ca obiectiv verificarea bazei de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legale în intervalul de timp cuprins între 2003- . .2005.

Inspeția fiscală s-a efectuat în temeiul:

O.G. 70/1997, Legea 64/1999, O.G. 62/2002, H.G. 1124/2002, Legea nr. 345/2002, O.G. 1168/2003, O.G. 92/2003, republicată, Legea 571/2003.

Constatări fiscale privind impozitul și taxele datorate

Anul fiscal 2003

Venitul declarat de contribuabil pentru anul 2003:

- venit brut 21751 lei
- cheltuieli 18252 lei
- venit net 3499 lei

Urmare verificării actelor contabile puse la dispoziție de contribuabil pentru anul 2003 s-au constatat următoarele:

1. Venitul brut declarat de către contribuabil pentru anul 2003 corespunde realității și este în sumă de 21751 lei.

2. Conform registrului de încasări și plăți contribuabilul a înregistrat și declarat cheltuieli în sumă de 18252 lei. Aceste cheltuieli se compun din amenajări interioare (zugrăveli, tencuieli,

pardoseli din gresie si faiantă etc.) a sediului care de fapt este locuinta de domiciliu a contribuabilului. Din punct de vedere fiscal aceste cheltuieli sunt nedeductibile, nu sunt cheltuieli aferente realizării venitului, iar devizul de lucrări cuprinde materiale care nu s-au putut încorpora în totalitate în sediul firmei ca de exemplu: var 200 saci, nisip sort. 03 mm 32 mc, parchet stejar 60 mp, sapă autonivelantă 59 saci, gresie 15 mp, faiantă 16 mp, zugraveli tencuieli 400 mp.

Dispozitii legale încalcate: O.G. 7/2001 art. 10 alin. (1) lit. a) si b), H.G. 54/2003.

Contribuabilul a înregistrat un contract de comodat la A.F.P. Zalău sub nr. din 2003 dar nu a determinat suprafata în mp. din bunul mixt folosit pentru sediu de firmă. Având în vedere profilul activității nu s-a putut determina cât spatiu a fost folosit pentru sediul firmei neputându-se determina cheltuielile efectuate cu acesta. În concluzie cheltuielile nu au fost efectuate în scopul realizării venitului fiind în totalitate nedeductibile. Aceste cheltuieli au fost cuprinse în factura nr. din 2003, furnizor S.C. Y S.R.L CUI .

Urmare verificării evidentei contabile în partidă simplă s-au stabilit la P.F. Negritas Livia următoarele:

- venit brut 21751 lei
- cheltuieli 0 lei
- venit net 21751 lei

Prin globalizarea venitului net aferent anului 2003 P.F. X are de plată impozit pe venit global, conform deciziei nr. din data de 2006, în sumă de 442 lei la care s-au calculat dobânzi si penalități de întârziere în sumă de 208 lei.

Anul fiscal 2004

Conform raportului de inspectie fiscală nr. din 2005 au fost stabilite următoarele:

- venit brut 14150 lei
- cheltuieli 10311 lei
- venit net 3839 lei

Veniturile si cheltuielile constatate în raportul de inspectie fiscală mentionat mai sus corespund realității, dar la data de 2004 contribuabilul încetează activitatea conform declaratiei speciale nr. din .2005, în acest caz bunurile din lista de inventar întocmită de P.F. X la data de 2004 trebuiau incluse în venitul brut, fiind în sumă de 9890 lei. Aceste bunuri au fost procurate în cursul anului 2004 si reprezintă obiecte de inventar necesare pentru desfășurarea activității.

Dispozitii legale încalcate: Legea 571/2003 actualizată art. 49, alin. (2) lit. c), pct. 52 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Persoana vinovată pentru încălcarea dispozitiilor legale este X.

Urmare celor constatate mai sus s-au stabilit următoarele venituri:

- venit brut 24040 lei
- cheltuieli 10311 lei
- venit net 13729 lei

Prin globalizarea venitului net aferent anului 2004 P.F. X are de plată conform deciziei nr. din data de 2006 impozit pe venit global, în sumă de 3107 lei la care s-au calculat dobânzi si penalități de întârziere în sumă de 205 lei.

Pentru înregistrarea în contabilitate în partidă simplă a unor cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal pe anul 2003, cu scopul de a diminua venitul impozabil, contribuabilul a

încalcat prevederile Legii 87/1994 republicată. Această faptă se va consemna într-un proces verbal care va fi anexă la raportul de inspectie fiscală.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarei precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt P.F. X formulează contestație împotriva raportului de inspectie fiscală și a procesului verbal încheiate la data de 2006 de către inspectori din cadrul Serviciului Control fiscal persoane fizice solicitând admiterea contestației și anularea acestor documente.

P.F. X contestă reținerea de către organul de control a faptului că, cheltuielile cu modernizarea spațiului reprezentând sediu firmă nu sunt cheltuieli deductibile aferente realizării venitului iar devizul de lucrări cuprinde materiale care nu s-au putut încorpora în totalitate în sediul firmei.

De asemenea contestă modul de interpretare al organului de control referitor la momentul trecerii obiectelor de inventar din patrimoniul P.F. în proprietatea personală a d-nei X

Verificarea s-a efectuat pentru anul 2003 respectiv 2004 și a avut ca obiect verificarea bazei de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legale. Urmare controlului s-a constatat că pentru anul 2003 P.F. X datorează impozit pe venit global, conform deciziei nr. din data de 2006, în sumă de 442 lei la care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 208 lei. Pentru anul 2004 contribuabilul datorează impozit pe venit conform deciziei din 2006 în sumă de 3107 lei asupra cărora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 205 lei.

Intrucât în timpul inspectiei fiscale au fost constatate fapte care îmbracă forma unor infracțiuni procesul verbal și raportul de inspectie fiscală încheiate la data de 2006 privind P.F. X au fost înaintate Inspectoratului de poliție al județului Sălaj cu adresa nr. din 2006 aflată în copie la dosarul cauzei, pentru continuarea cercetărilor.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 184 alin.(1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b)

(2)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare stabilite prin deciziile de impunere emise în baza constatărilor din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 03.05.2006 și stabilirea caracterului infraccțional al aspectelor constatate, există o stransă interdependentă de care depinde soluționarea contestației formulată de către P.F. X.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infraccțional al faptei ce atrage plata la bugetul

statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală în virtutea faptei infractionale.

Avand în vedere cele precizate mai sus se retine că, pană la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, D.G.P.F. Sălaj nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei.

In functie de solutia cu caracter definitiv pronuntată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în conditiile legii.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulată de catre P.F. X până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

./4ex.