

**DECIZIA NR. 48**  
**DIN 07.12.2006**

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL  
depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 11664/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 11664/08.06.2006, completata cu adresele nr. 11664/14.06.2006, 11604/29.06.2006, 11664/24.10.2006 si 23958/24.11.2006 - asupra masurii de virare la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentind : impozit pe profit = ... lei ;dobinzi impozit pe profit = .. lei ; IVM = .. lei ; majorari IVM = .. leu , dobinda IVM = ... lei ; penalitati IVM = .. leu ; TVA = ... lei, amenzi = ....lei , stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 23.05.2006.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost intocmite in data de 23.05.2006 ; contestatia este depusa in data de 08.06.2006. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

In vederea solutionarii cauzei Biroul Solutionare Contestatii a purtat corespondenta cu DGFP Bacau (adresele nr. 11604/03.07.2006 si 11604/25.08.2006 ; adresa de raspuns nr.18731/20.09.2006).

In conformitate cu prevederile art. 193 din OG 92/2003 R , contestatia formulata impotriva amenzii in suma de ... lei a fost inaintata catre Serviciul Juridic si Contencios cu adresa nr. 11664/12.06.2006.

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- la data de 19.04.2005 in baza contractului de locatiune incheiat cu SC Y SRL Bacau - a inchiriat cladirea destinata si autorizata ca abator , pe timp de un an de zile ;

- inundatiile din 12-13 iulie au afectat cladirea respectiva , comisia numita prin Dispozitia 415/15.07.2005 de catre Primaria .... constatind in aces sens diverse avarii ;

- in urma acestei calamitati , abatorul a fost adus in situatia de a nu mai corespunde prestarii activitatilor pentru care a fost autorizat , fapt pentru care Directia Sanitar - Veterinara Vrancea a retras autorizatia de functionare (anexeaza Nota de control /22.07.2005 intocmita in acest sens) ; drept urmare, SC Y SRL nu a mai putut sa desfasoare activitatile pentru care inchiriasse cladirea (sacrificari animale) , contractul mentionat raminind fara obiect ;

- la data de 15.07.2005 SC X SRL a intocmit o notificare catre SC Y SRL, prin care a denuntat unilateral contractul si solicitat evacuarea imobilului ; (precizeaza ca la data controlului nu a prezentat acest document deoarece nu l-a gasit) ;

- in concluzie, in mod eronat la control se apreciaza ca acest contract s-a derulat pe o perioada de un an de zile, in realitate acesta derulindu-se pe o perioada de 3 luni si jumătate ; ulterior denuntarii contractului nu au mai fost emise facturi, deci nu se putea colecta TVA de pe facturi care nu au fost emise ;

- in lunile 10.2005 si 11.2005 a mai prestat servicii de sacrificare conform certificatelor eliberate de Directia Sanitar Veterinara Vrancea ; declara inasa ca de la data de 01.08.2005 nu a mai avut unitatea inchiriată catre SC Y SRL Bacau ;

- anexeaza xerocopii privind inregistrarea notificarii in registrul sau de corespondenta si al furnizorului.

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere intocmite in data de 23.05.2006 se stabileste obligatia fiscala in suma de .. lei, reprezentind : impozit pe profit = ... lei ;dobinzi impozit pe profit = ... lei ; IVM = ... lei ; majorari IVM = ...leu , dobinda IVM = ... lei ; penalitati IVM = .... leu ; TVA = .... lei.

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 11664/26.06.2006 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza obligatia fiscala in suma de ... lei, reprezentind : impozit pe profit = .. lei ;dobinzi impozit pe profit = ---lei ; IVM = ... lei ; majorari IVM = ... leu , dobinda IVM = ... lei ; penalitati IVM = ... leu ; TVA = .... lei.**

### ***I. Referitor la impozitul pe profit***

***In fapt***, in raportul de inspectie fiscala/23.05.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte referitoare la perioada supusa verificarii : 01.01.2005 - 31.03.2006 ;

#### **Anul 2005**

-urmare controlului efectuat , situatia profitului impozabil se prezinta astfel : pierdere fiscala stabilita de societate = .... lei ; pierdere fiscala stabilita la control = .... lei ; diferenta = ... lei , reprezinta diminuare pierdere fiscala an 2005 ca urmare a influentei diferentelor stabilite la control asupra veniturilor si cheltuielilor inregistrate de societate ;

-astfel , in anul 2005 societatea nu a inregistrat in conturile de venituri suma de ... EURO = ... lei , ca urmare a nefacturarii catre SC Y SRL din judetul Bacau a veniturilor din inchiriere a unui abator (conform contract incheiat la 19.04.2005) ; administratorul societatii precizeaza in nota explicativa ca aceasta situatie se justifica prin acordul de vointa al partilor , dar la control nu se prezinta nici un act additional la contractul de locatiune din care sa rezulte acest acord de vointa

-de asemenea, in urma compararii veniturilor din sacrificarile de animale, inregistrate in evidenta contabila - cu situatia reflectata in carnetele de sanatate veterinara trimise de Directia Sanitar Veterinara Vrancea, au rezultat venituri omise a fi inregistrate in suma de ... lei ;

-in anul 2005 societatea efectueaza lucrari de amenajare a abatorului in valoare de .. lei, lucrari care au fost inregistrate eronat in evidenta contabila in categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal si nu in cadrul imobiliarilor in curs de executie astfel incit la finalizarea lucrarii sa se majoreze valoarea de intrare a mijlocului fix si sa se amortizeze conform prevederilor legale (factura 4074248/28.04.2005) ;

- in balanta de verificare la data de 31.12.2005 societatea inregistreaza cheltuieli cu amenzi si penalitati in suma de ... lei , cheltuieli care au fost incluse in mod eronat categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal ;

- in luna iulie 2005 societatea a vandut un autovehicul furgon care nu a fost amortizat integral pina la acea data ; suma de ... lei ramasa neamortizata din valoarea autovehiculului furgon vandut este considerata la control o cheltuiala nedeductibila fiscal ;

-in concluzie , rezulta ca diminuarea la control a pierderii fiscale a anului 2005 in suma de ... lei are urmatoarea componenta : majorare venituri = .... lei , tratament fiscala al deductibilitatii cheltuielilor = .....lei ;

Petenta contesta doar debitele stabilite suplimentar pentru trimestrul I 2006 (impozit pe profit = ... lei ;dobinzi impozit pe profit = .... lei) - fara a aduce insa argumente privind acest tip

de impozit. ; nu contesta diminuarea pierderii fiscale aferenta anului 2005 cu suma de ..... Lei.

### **Anul 2006**

-pentru trimestrul I 2006 tinind cont de neinregistrarea contractului de locatiune incheiat in data de 19.04.2005 a fost recalculat impozitul pe profit iar debitul suplimentar in suma de .. lei reprezinta un debit care a generat majorari in suma de ... lei (acestea sunt sumele contestate la capitolul impozit pe profit).

**In drept**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

**ORDIN nr. 519 / 2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

**In speta**, organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului in ceea ce priveste motivele pentru care contesta debitele stabilite suplimentar pentru anul 2006 :impozitul pe profit = ... lei si dobinzi = .... lei .

Drept urmare , la capatul de cerere privind impozitul pe profit - contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind nemotivata .

### **II. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor**

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/23.05.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte -perioada supusa verificarii : 01.01 - 30.12.2004 ;

-urmare controlului s-a stabilit suplimentar un impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de ... lei aferent neinregistrarii tuturor sacrificarilor efectuate de societate in evidenta contabila ; au fost calculate accesorii : dobinzi = .... lei , majorari de intirziere = ... leu ; penalitati de intirziere = ... leu .

**In drept**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

**ORDIN nr. 519 / 2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

**In speta**, se retine punctul de vedere al organului de control ,acesta fiind sustinut cu probe : situatii comparative efectuate intre certificatele de sanatate veterinara solicitate de la Directia Sanitar Veterinara si inregistrarile privind sacrificarile de animale din evidenta contabila a petentei (prezentate in anexele la raportul de inspectie/23.05.2006) .

Petenta nu motiveaza acest capat de cerere desi contesta sumele reprezentind :IVM = ... lei ; majorari IVM = ... leu , dobinda IVM = ... lei ; penalitati IVM = .... leu.

Contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata si nemotivata la capatul de cerere privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor.

### **III. Referitor la TVA**

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala/23.05.2006 se consemneaza urmatoarele aspecte  
-perioada supusa verificarii : 01.04.2004 - 31.03.2006 ;  
- pentru anul 2005 se stabileste TVA suplimentara in suma de ... lei in urmatoarea structura: ... lei reprezinta TVA necolectata aferenta contractului de locatiune din data de 19.04.2005 incheiat cu SC Y SRL ; ... lei reprezinta TVA necolectata in perioada 08.2004 - 12.2005 care rezulta din neinregistrarea in evidenta contabila a tuturor animalelor sacrificate conform certificatelor transmise de Directia Sanitar Veterinara Vrancea  
-pentru perioada 01.01 - 31.03.2006 s-a colectat un TVA in suma de ... lei aferenta contractului de locatiune/19.04.2006 ;  
-rezulta total TVA stabilita suplimentar la control in suma de ... lei (suma care este contestata ).

**In drept**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :  
**OG nr. 92 / 24 decembrie 2003** \*\*\* Republicată, privind Codul de procedură fiscală  
ART. 64 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale  
(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

**ORDIN nr. 519 / 2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

**In speta :**

a).*Se retine punctul de vedere al organului de control in ceea ce priveste speta privind TVA = ... lei aferenta sacrificarilor de animale neinregistrate*, acesta fiind sustinut cu probe : situatii comparative efectuate intre certificatele de sanatate veterinara solicitate de la Directia Sanitar Veterinara Vrancea si inregistrarile privind sacrificarile de animale din evidenta contabila a petentei (reflectate in anexele la raportul de inspectie/23.05.2006) .

Petenta nu motiveaza acest capat de cerere desi contesta suma . Mai mult, petenta confirma prin adresa nr. 11604/29.06.2006 constatarea organului de control referitoare la faptul ca a efectuat sacrificari de animale dupa data inundatiilor (iulie 2005) pentru care a avut avizul Directiei Sanitar Veterinare Vrancea, fara a emite inasa facturi si fara a colecta TVA aferenta : “in lunile octombrie - noiembrie 2005 am mai prestat servicii de sacrificare conform C.S.V. eliberate de D.S.V. Vrancea “.

Pentru TVA in suma de ... lei contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind nemotivata si neintemeiata.

b). *Se retine punctul de vedere al petentei in ceea ce priveste speta privind TVA = ... lei referitoare la contractul de inchiriere/19.04.2005.*

Considerentul pentru care se admit argumentele si documentele prezentate de petenta, il constituie faptul ca acestea sunt in concordanta cu informatiile primite urmare verificarii partenerului de contract SC Y SRL judetul Bacau ( in calitate de chirias) de catre reprezentantii DGFP Bacau.

Astfel, petenta prezinta la dosarul cauzei :

- contractul de locatiune nr. 1/19.04.2005 prin care se inchiriaza SC Y SRL abatorul pe o perioada de un an (19.04.2005 -20.04.2006) ; art. 8.1 litera b prevede ca modalitate de incetare a contractului “denuntarea unilaterală” ;

- notificarea nr. 20/15.07.2005 prin care SC X SRL denunta unilateral contractul de locatiune nr. 1/19.04.2005 privind locatiunea abatorului - incepind cu data de 01.08.2005 , in baza art. 8.1 litera b din acest contract (urmare a avariilor cauzate de inundatiile din data de 13.07.2005 ) si solicita chirasului evacuarea imobilului in cauza ;

- proces verbal/27.07.2005 prin care comisia de evaluare numita prin Dispozitia nr. 415/15.07.2005 a Primariei ... , privind inventarierea imobilelor - gospodariilor afectate de inundatiile din perioada 12-13 iulie 2005 constata ca la imobilul in care functioneaza abatorul “in urma inundatiilor a fost avariat prin dislocare .. m liniari de gard cu fundatie de beton, iar nivelul maxim al apei a atins inaltimea de la ... m - .. m” ;

- notificarea produce efecte asupra contractului la care se refera deoarece a fost comunicata chirasului : reprezentantul acestuia semneaza “am luat la cunostinta, data de 16.07.2005”); petenta prezinta de asemenea xerocopia filei din registrul de intrare - iesire a corespondentei (obtinuta de la fostul chiras) in care se inregistreaza acesta notificare ;

- prezinta si xerocopia registrului de corespondenta propriu in care inregistreaza notificarea la pozitia nr. 20, data de 15.07.2005 ;

- nota de control nr. 3097/23.07.2005 intocmita de reprezentantii Directiei Sanitar Veterinare Vrancea , in care se consemneaza ca urmare inundatiilor din data de 13.07.2005 toate incintele abatorului au fost inundate pina la o inaltime de ... m , luindu-se masura suspendarii temporare a activitatii incepind cu data de 22.07.2005 si pina la remedierea tuturor deficientelor :

- petenta face dovada ca a inregistrat in evidenta contabila facturile de chirie emise catre SC Y SRL in perioada derularii contractului de locatiune , respectiv 05-07.2005 (depune note contabile , balante, deconturi TVA); *aceleasi facturi (08008096/19.05.2005, 08008097/19.06.2005, 08008098/19.07.2005 sunt gasite inregistrate in evidenta contabila a SC Y SRL, judetul Bacau - conform fila 3 din proces verbal/11.09.2006 incheiat de reprezentantii DGFP Bacau si trimis cu adresa nr. 18731/20.09.2006 : .*

Urmare solicitarii punctului de vedere al Serviciului Juridic si Contencios (prin adresa nr. 9139/26.09.2006) s-au primit urmatoarele precizari cu adresa nr. 9139/31.10.2006 :

- “se impune verificarea inregistrarii notificarii nr. 20/15.07.2005 in evidenta atit a proprietarului cit si a chirasului, deoarece numai in conditiile in care se face dovada comunicarii - primirii acestui act de catre partile contractante , acesta produce efecte juridice ;

- “regula in materie de desfacere a contractelor, potrivit dispozitiilor art. 969 alin 2 din Codul civil este : <<dupa cum contractul se incheie prin acordul de vointa al partilor, tot asa revocarea lui se face prin acordul de vointa al partilor>> ; in mod exceptional contractele se pot desface unilateral, dar aceasta trebuie sa fie expres prevazute de lege sau de contract, ceea ce este si cazul in prezenta speta, in clauzele contractului de locatiune fiind inserata clauza de denuntare unilaterală” ;

- de asemenea, starea de necesitate din 12-13.07.2005 la nivelul judetului Vrancea a reprezentat un fapt de notorietate, iar avaria imobilului ...este consemnata in procesul verbal emis de comisia de evaluare a imobilelor afectate de inundatiile din 12 - 12.07.2006.

In concluzie - intrucit petenta face dovada rezilierii contractului prin notificarea care a fost comunicata chirasului , nu se justifica stabilirea TVA in suma de ....lei aferenta contractul de inchiriere/19.04.2005. Organul de control nu-si sustine cu probe constatarea ca in realitate contractul a fost derulat , dar nu s-au emis facturile si nu s-a colectat TVA aferenta acestora .

(La control nu a fost prezentata notificarea nr. 20/15.07.2005, petenta motivind in adresa nr. 11604/29.06.2006 : “nu am putut sa o prezint in timpul controlului deoarece nu am gasit-o”.

In aceeași adresa petenta declara : “de la 1 august 2005 nu am mai avut unitatea inchiriata catre SC Y SRL Bacau ”).

Drept urmare , la capatul de cerere privind TVA - contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata si nemotivata pentru suma de ... lei si admisa pentru suma de ... lei.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

#### DECIDE :

1. Admiterea contestatiei pentru suma de..... lei reprezentind TVA .
2. Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata si nemotivata pentru suma de ... lei , reprezentind : impozit pe profit = ... lei ; dobinzi impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; IVM = ... lei , majorari IVM = ... leu ; dobinzi IVM = ... lei ; penalitati IVM = ... leu , stabilite de reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere / 23.05.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.