

DECIZIA nr. 50/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii cu adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... asupra contestatiei formulate de SC ..... SRL din Pitesti.

SC ..... SRL din Pitesti prin adresa fara numar inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .... a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. .... si a Raportului de inspectie fiscala nr. .... intocmite de Activitatea de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii prin care s-a dispus virarea la bugetul general consolidat a sumei de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari de intiziere aferente;
- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de SC ..... SRL din Pitesti.

I.Prin contestatia formulata, societatea nu este de acord cu masurile dispuse de organele fiscale si anume neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta prestarilor de servicii cuprinse in factura nr. .... emisa de S.C. .... SRL Bucuresti in suma de ..... lei fara tva.

De asemenea contestatoarea arata ca in baza contractului de comision incheiat in data de 31.12.2004 ( valabil incepind cu data de 01.01.2005 ) cu S.C. .... SRL aceasta se obliga sa identifice un furnizor de

tagla cu care S.C. .... SRL sa poarte negocieri si ulterior sa incheie o tranzactie.

Astfel S.C. .... SRL s-a deplasat in Austria, a purtat negocieri cu reprezentantii ..... urmare carora intre societatea din Austria si S.C. .... SRL a fost incheiat contractul de furnizare nr. .... in baza caruia a fost achizitionata cantitatea de ..... tone de tagla in valoare de ..... lei intocmindu-se facturile fiscale nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. .... si nr. ....

Petenta mentioneaza ca pentru activitatea desfasurata de comisionar in baza contractului de comision societatea a achitat acestuia suma de ..... lei conform facturii fiscale nr. .... , suma ce a fost inregistrata in evidenta contabila ca si cheltuiala deductibila .

De asemenea societatea sustine ca organele fiscale in mod nelegal au considerat cheltuiala cu comisionul ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal deoarece aceasta cheltuiala este justificata cu factura fiscala care indeplineste conditiile pentru a fi considerata document justificativ , fiind intocmita in baza unui contract de comision.

Totodata petenta arata ca organele fiscale in mod gresit au considerat ca nu se justifica plata facuta de societate catre comisionar deoarece in contractul de vanzare - cumparare incheiat intre ..... si S.C. .... SRL nu exista nici o mentiune ca la aceasta tranzactie a contribuit si un intermediar in speta S.C. .... SRL .

Referitor la faptul ca organele de inspectie fiscala au solicitat date si inscrisuri despre activitatea desfasurata de S.C. .... SRL in calitate de agent de comert , petenta mentioneaza faptul ca societatea are sediul in Bucuresti si ca “ vom incerca sa obtinem de la aceasta inscrisuri doveditoare in acest sens”.

Prin urmare societatea sustine ca organele fiscale in mod eronat au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei reprezeintin taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intirziere aferente intrucit “ nu exista nici un motiv pentru refuzul de a recunoaste ca si cheltuiala deductibila suma de bani platita de noi cu titlu de comision” solicitind astfel admiterea contestatiei.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

S.C. .... SRL a incheiat in data de 30.12.2004 un contract de import pe baza de comision cu firma S.C. .... SRL Bucuresti prin care aceasta in calitate de intermediar se obliga sa incheie contracte la extern in “ nume propriu dar pe seama beneficiarului “ pentru achizitionarea a ..... tagla.

Cu ..... din Austria, S.C. .... SRL a incheiat contractul de furnizare nr. .... in care este prevazut ca vinzatorul se obliga sa vinda

cumparatorului in perioada iunie - iulie 2005 cantitatea de ..... tone tagla in valoare de ..... EUR.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iunie - iulie 2005 societatea a achizitionat cantitatea de ..... tone tagla in valoare totala de ..... lei de la furnizorul mentionat pe facturile interne si anume S.C. .... SRL Bucuresti reprezentant fiscal pentru firma ..... din Austria.

Urmare acestei tranzactii S.C. .... SRL Bucuresti a emis catre S.C. .... SRL factura nr. .... in suma de ..... lei cu tva aferent in suma de ..... lei pe care se specifica "intermediere achizitionare tagla", valoare ce a fost inregistrata de societate in contul 658 "Alte cheltuieli de exploatare" si contul corespunzator de tva.

Din analiza documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu poate justifica legatura dintre operatiunile de cumparare si vnzare de tagla derulate in lunile iunie - iulie 2005 si comisionul de intermediere achitat catre S.C. .... SRL Bucuresti pentru factura emisa de acesta in luna octombrie 2005.

Conform notei explicative data de d-nul ..... in calitate de administrator, nu se poate face dovada legaturii serviciilor prestate de S.C. .... SRL Bucuresti si a prestarii efective a acestor servicii cu operatiunile taxabile ale societatii.

Avand in vedere ca S.C. .... SRL nu detine documente pentru justificarea cheltuielilor asa cum este prevazut in contractul de import pe baza de comision din data de 30.12.2004 si nu a prezentat o detaliere a cheltuielilor care au stat la baza prestarilor de servicii, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ..... lei reprezentind cheltuielile cu comisionul platit, inregistrat de societate in contul 658 "Alte cheltuieli de exploatare" este nedeductibila din punct de vedere fiscal calculind astfel in sarcina contestatoarei un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei in conformitate cu prevederile art. 21 alin. si alin. 4 din Legea nr. 571/2003 .

De asemenea urmare celor constatate organele fiscale au stabilit ca pentru acest comision in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 3 societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei intrucit aceasta nu poate face dovada ca operatiunea de intermediere a fost realizata efectiv si avea legatura cu operatiunile taxabile ale S.C. .... SRL .

Referitor la suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile din punct fiscal cheltuielile cu dobinzile si cheltuielile cu comisioanele bancare in suma de ..... lei (aferente unui credit contractat pentru finantarea cheltuielilor si stocurilor temporare ori sezoniere in suma de ..... EUR) deoarece societatea nu poate face dovada ca aceasta cheltuiala este necesara si este aferenta veniturilor in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 .

Pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit s-a calculat majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei respectiv ..... lei.

III.Prin referatul nr. .... intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC ..... SRL din Pitesti.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .....**  
**ron**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii " intermediere achizitionare tagla " cuprinse in factura nr. .... emisa de catre SC ..... SRL Bucuresti, societatea are drept de deducere in conditiile in care aceasta nu justifica cu documente legale prestarea efectiva a acestor servicii.

In fapt, in data de 30.12.2004, SC ..... SRL din Pitesti in calitate de beneficiar a incheiat cu SC ..... SRL Bucuresti in calitate de intermediar contractul de import pe baza de comision, contract al carui obiect il constituie cumpararea de catre beneficiar a ..... tone tagla , intermediarul obligandu-se sa incheie contracte la extern in nume propriu dar pe seama beneficiarului.

Totodata intermediarul se obliga sa efectueze platile si decontarile intocmind formele legale catre furnizor.

In data de 21.10.2005, SC ..... SRL Bucuresti a emis factura nr. .... prin care au fost facturate catre SC ..... SRL servicii prestate in speta " intermediere achizitionare tagla " in valoare de ..... lei cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .....

Petenta a dedus in luna octombrie 2005 taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei inscrisa in factura nr. ....

Prin Decizia de impunere nr..... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ...., organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei inscrisa in factura nr. .... motivind ca S.C. .... SRL nu justifica cu documente legale prestarea efectiva a serviciilor achitate SC ..... SRL Bucuresti.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

*“ Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

- 1. taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; ...”*

In speta sunt incidente și dispozițiile art. 56 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care precizează:

***“(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.”***

Având în vedere aceste prevederi legale, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente serviciilor prestate acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, să fie prestate efectiv și să fie justificate cu documente legale.

În susținerea contestației petenta nu a mai depus nici un alt document în afara de contractul de comision.

Din documentele depuse de petenta respectiv contractul de comision nu reiese prestarea concretă a serviciilor de către S.C. .... SRL în condițiile în care contractul prevede că intermediarul să încheie contractul la extern în nume propriu dar pe seama beneficiarului.

Mai mult din documentele dosarului respectiv contractul încheiat între ..... și S.C. .... SRL nu rezultă calitatea de prestator de servicii ( intermediar ) a S.C. .... SRL în acest fel nejustificându-se întocmirea facturii nr. .... în suma de ..... lei.

Intrucât nici la data controlului și nici în susținerea contestației SC ..... SRL nu a prezentat documente din care să reiasă în ce au constat serviciile prestate de intermediar la care acesta s-a obligat prin contract ( să încheie contracte externe în nume propriu dar pe seama beneficiarului prin cereri de ofertă fermă sau înțelegeri scrise , să transmită beneficiarului respectiv S.C. .... SRL o avizare de contractare a marfurilor în termen de 10 zile de la data confirmării contractului extern, să efectueze plățile interne/externe și decontările în lei și/sau valută întocmind formele necesare în acest scop....) nejustificând prestarea efectivă a acestor servicii, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor sus menționate nu este

deductibila deoarece societatea contestatoare nu demonstreaza realitatea acestor servicii, faptul ca acestea au fost achizitionate pentru nevoile firmei si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

## **2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei.**

cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca cheltuielile reprezentind prestari de servicii “ intermediere achizitionare tagla “ cuprinse in factura nr. .... emisa de catre SC ..... SRL Bucuresti, sunt deductibile din punct de vedere fiscal in conditiile in care societatea nu justifica cu documente legale prestarea efectiva a acestor servicii.

In fapt, in data de 30.12.2004, SC ..... SRL din Pitesti in calitate de beneficiar a incheiat cu SC ..... SRL Bucuresti in calitate de intermediar contractul de import pe baza de comision, contract al carui obiect il constituie cumpararea de catre beneficiar a..... tagla , intermediarul obligandu-se sa incheie contracte la extern in nume propriu dar pe seama beneficiarului.

In data de 21.10.2005, SC ..... SRL Bucuresti a emis factura nr. .... prin care au fost facturate catre SC ..... SRL servicii prestate in speta “ intermediere achizitionare tagla “ in valoare de ..... lei, pe care petenta le-a inregistrat in aceeasi luna in contul 658 “ Alte cheltuieli de exploatare” fara a dispune de documente justificative

Prin Decizia de impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de ..... lei inscrisa in factura nr. .... este nedeductibila la calculul profitului impozabil stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

***“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”***

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 21 alin. (4) lit. m din Codul fiscal, care stabilesc urmatoarele:

*“ Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

.....  
*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte; “*

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca la determinarea profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile daca contribuie la realizarea veniturilor impozabile .

Totodata cheltuielile cu prestarile de servicii sunt deductibile daca sunt incheiate contracte si prestarea acestora are loc efectiv.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv contractul de import pe baza de comision si factura nr. ...., nu rezulta in ce au constat serviciile prestate, mai mult nefiind respectate nici clauzele contractuale .

Astfel desi beneficiarul respectiv S.C. .... SRL avea obligatia sa achite in contul intermediarului respectiv SC ..... SRL Bucuresti sumele aferente produselor importate , acest lucru nu s-a realizat plata bunurilor importate efectuindu-se direct de beneficiar in contul furnizorului .....

Intrucat nici la data controlului si nici in sustinerea contestatiei SC ..... SRL nu a prezentat documente din care sa reiasa in ce au constat serviciile respective si prin care sa se faca dovada efectuarii acestora, se retine ca aceste cheltuieli cu prestatii ( servicii ) nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal .

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale nu au considerat deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu comisionul ( prestatii ) acordat in suma de ..... lei stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei , fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la suma de ..... lei reprezentind impozit pe profit**, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea cauzei in conditiile in care contestatia formulata impotriva acestui capat de cerere nu este motivata si sustinuta cu documente.

In fapt prin decizia de impunere nr ..... organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei ca urmare a faptului ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal

cheltuielile cu dobinzile si cheltuielile cu comisionale bancare aferente unui credit contractat pentru "finantarea cheltuielilor si stocurilor temporare si sezoniere" in conditiile in care acest credit nu a fost utilizat de societate pe destinatia pentru care a fost acordat si in scopul obtinerii de venituri .

Prin contestatia formulata petenta nu face nici o referire cu privire la constatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia cheltuielile cu comisioanele bancare si cu dobinzile sunt nedeductibile fiscal urmare careia a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei , nedepunind documente in sustinerea cauzei .

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"Forma i conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris i va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

*c) motivele de fapt i de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum i ampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."*

,coroborat cu prevederile punctului 12.1 litera b) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care dispune :

*" Contestația poate fi respinsă ca:*

.....  
*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt i de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;'*

Fata de cele de mai sus se retine ca ,petenta avea obligatia sa motiveze contestatia depusa si sa anexeza dovezile pe care se intemeiaza.

Avand in vedere ca petenta nu a adus nici un argument referitor la sumele contestate care sa fie justificate cu documente si motivate pe text de lege prin care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala sau din care sa reiasa o situatie contrara fata de cea prezentata in actul de control, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

**4. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata si la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul**



solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termenul legal debitul datorat.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. .... s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si a impozitului pe profit in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina S.C..... SRL majorari de intarziere in suma de ..... lei respectiv ..... lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

**ART. 119**

***Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.***

.....

....

**ART. 120**

***“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

.....  
***(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Avand in vedere ca S.C. .... SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si impozit pe profit in suma de ..... lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de ..... lei respectiv ..... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 21 alin. 1, art. 21 alin. 4 lit. m, pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, 12.1 litera b) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea *Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX* din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art.

207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, art. 216 ,art. 217 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC ..... SRL din Pitesti pentru suma de de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari de intiziere aferente;
- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC ..... SRL din Pitesti, pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv