



DECIZIA NR.26 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../...2009, asupra contestației formulată de **SC X SRL** din ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../...2008.

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și accesoriile aferente acestei sume.

Decizia de impunere nr. .../...2008 a fost expediată cu recomandata nr. .../...2008, primită de petentă în data de ...2008, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..., fiind înregistrată sub nr. .../...2008.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

În ceea ce privește modul în care organul de inspecție fiscală a înțeles să calculeze impozitul pe profit datorat de societate, petenta arată că, potrivit procesului verbal de inspecție fiscală, calculul impozitului pe profit este determinat astfel:

Soldul contului de profit și pierdere (121) + cheltuielile cu impozitul pe profit + cheltuielile nedeductibile din bilanță + **cheltuielile nedeductibile stabilite de organele de control (cazare, diurna, transport)** + cheltuielile cu impozitul pe dividende - cheltuieli deductibile de protocol stabilite de organele de control = profit brut impozabil.

Profit brut impozabil x 16% = impozitul calculat.

... + ... + ... + ...+... -... = ...
... x 16% = ... lei.

Petenta precizează că societatea a virat la bugetul de stat suma de ... lei, cu titlu de impozit pe profit.

Astfel, societatea susține că a achitat în plus față de ceea ce datora bugetului de stat, chiar și în urma întocmirii raportului de inspecție fiscală contestat, suma de ... lei, reprezentând diferența dintre suma plătită cu titlu de impozit pe profit, respectiv ... lei și suma calculată de către organul de inspecție fiscală ca reprezentând contravaloare impozit pe profit, respectiv ... lei.

Ca urmare, chiar dacă organul fiscal ar considera ca fiind datorată suma constatată cu titlu de impozit pe profit, respectiv suma de ... lei, în realitate societatea a plătit la bugetul de stat suma de ... lei, mai mult decât ar fi datorat.

În ceea ce privește suma de ... lei stabilită de organul de control ca impozit pe profit datorat suplimentar, petenta arată că înțelege să conteste din aceasta sumă doar ... lei. Aceasta sumă reprezintă impozitul pe profit aferent bazei de ... lei cheltuieli stabilite de organele de control ca fiind nedeductibile (cazare, diurna, transport).

Petenta consideră că, în mod nelegal, organul de control a considerat că aceasta suma de ... lei reprezentând deplasări în străinătate, este o cheltuială nedeductibilă.

Deplasările administratorului și a asociatului unic al societății au fost făcute în scopul exclusiv de a diversifica și îmbunătăți activitatea societății în scopul de a se obține profit. Administratorul societății, în baza contractului de administrare prezentat organelor de control, nu numai că are dreptul, dar are și obligația de a se deplasa, în țară și în străinătate, pentru a îmbunătăți modul de lucru al societății. Astfel, societatea are ca obiect principal de activitate Fabricarea altor articole de îmbrăcăminte (exclusiv lenjeria de corp) - cod CAEN 1413. Aceasta activitate nu implică doar croirea sau coaserea unor articole de îmbrăcăminte, ci și dezvoltarea de produse, care reprezintă de fapt crearea unor noi modele, modele ce vor fi mai apoi prezentate eventualilor clienți interni sau externi.

În vederea dezvoltării produselor și respectiv lărgirii gamei prezentate clienților, societatea nu poate să viziteze fabrici, întrucât o atare activitate nu numai că nu este încurajată de competitori, dar se și poate circumscrie unor fapte de concurență neloială. Pentru a evita o atare situație, societatea trebuie să prospecteze piața de gen pentru a vedea modele noi, mod de realizare, accesorii utilizate, mod de ambalare și prezentare, tocmai pentru a putea face față concurenței.

De asemenea petenta susține că este imposibil să soliciți unui magazin care desface produse de tipul celor produse de societate, să ștampileze un ordin de deplasare, prin care se confirmă că scopul prezentei în incinta magazinului este pentru a analiza modul de realizare și prezentare a unor produse.

Acest mod de prospectare a marilor puncte comerciale ... și ... este unul des uzitat în domeniul confecțiilor, în cazul societății necesitatea acestui

"scouting" este foarte mare, având în vedere că se află, în ultimii ani, în plină reorganizare a societății.

Aceste aspecte au fost invederate inspectorilor fiscali cu ocazia controlului, și de asemenea, petenta susține că a prezentat inspectorilor fiscali rapoarte de activitate din care rezultă motivele pentru care deplasarea reprezentanților societății a fost necesară și utilă activității societății.

Față de cele arătate mai sus, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost ea formulată.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au efectuat o inspecție fiscală în urma căreia s-a încheiat Raportul de Inspecție fiscală nr. .../...2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2008, organele de inspecție fiscală motivând măsurile luate, astfel:

Perioada supusă verificării : 01.01.2007- 30.09.2008

Din verificarea efectuată, organul fiscal a constatat că în lunile ianuarie și februarie 2007 administratorul societății X și asociatul unic Y care deține și calitatea de salariat potrivit contractului de munca individual nr. .../...2003, au efectuat două deplasări în Austria pentru care au decontat cheltuieli în sumă de ... lei și pentru care au prezentat două rapoarte privind scopul deplasărilor efectuate. Prima deplasare a fost efectuată în scopul anunțării intenției firmei de a vinde activele deținute către SC C SRL, iar a doua deplasare a fost efectuată în vederea încheierii unui contract privind vânzarea unor mașini de cusut, vânzare finalizată de SC X SRL prin factura de vânzare nr. .../...2007, în valoare de ... lei, către ... GmbH – Având în vedere realizarea unor venituri în sumă de ... lei, cheltuielile de deplasare în sumă de ... lei au fost considerate deductibile din punct de vedere fiscal.

De asemenea s-a constatat ca societatea a înregistrat în perioada martie - decembrie 2007, cheltuieli cu transportul, cazarea și cu indemnizația de deplasare (diurna) acordată salariaților pentru deplasări în străinătate (2 deplasări Austria - în sumă de ... lei, o deplasare în Germania - în sumă de ... lei, 2 deplasări în Turcia - în sumă de ... lei, o deplasare în SUA - în sumă de ... lei și o deplasare în Emiratele Arabe Unite - Dubai - în sumă de ... lei) - în sumă totală de ... lei, cheltuieli care se regăsesc înregistrate în conturile 625,624 și 6022, astfel:

- în contul 625 cheltuielile au fost înregistrate în baza facturilor fiscale emise de agenții turistice (pentru cazare, masă și transport) - și în baza sumelor pentru diurnele și plafoanele de cazare înscrise în ordinele de deplasare, acestea fiind în sumă de ... lei.

- în contul 624 - Cheltuieli cu transportul - factura nr.6912560 / 23.02.2007 emisă de SC N SRL ...- reprezentând contravaloare bilet de avion pentru X și Y destinația S.U.A - NEW YORK - în sumă de ... lei.

- în contul 6022 - cheltuieli privind combustibilul -au fost înregistrate bonuri de benzină (documente pentru care nu s-a prezentat traducerea în

limbă română), care au fost anexate la ordinele de deplasare nr.... / ...2007 și în / ...2007 în sumă de ... lei, respectiv ... lei, acestea fiind aferente deplasărilor în străinătate.

Ordinele de deplasare pentru deplasările în străinătate nu sunt vizate de nici o societate din străinătate motivându-se în notă explicativă că acest sistem în străinătate nu se practică. **SC X SRL** nu a putut prezenta în timpul inspecției fiscale materiale publicitare, invitații la târguri și expoziții, broșuri, pliante sau contracte comerciale care să justifice scopul economic al deplasărilor în străinătate.

A fost întocmită situația privind centralizarea cheltuielilor de transport, deplasare și indemnizație de deplasare (diurnă) pentru deplasările în străinătate, nedeductibile din punct de vedere fiscal pe perioada martie - decembrie 2007, decontate în baza ordinelor de deplasare și a facturilor fiscale emise de agențiile de turism: SC R SRL ..., SC P SRL ..., SC N SRL

Pe factura nr. ... / ...2007 emisă de SC R SRL ..., în sumă de ... euro (... lei), este decontată contravaloarea unui pachet all inclusive la Hotel ... Turcia, iar pe factura nr. ... / ...2007 emisă de SC R SRL ..., în sumă de ... lei, sunt decontate servicii de cazare și masă Turcia. Factura nr. ... / ...2007 emisă de SC R SRL ..., în sumă de ... lei reprezintă contravaloare transport avion ... - ... - ..., pentru perioada 22.12.2007 - 04.01.2008.

SC P SRL ... emite facturile nr. ... / ...2007, în sumă de ... lei și nr. ... / ...2007, în sumă de ... lei, reprezentând contravaloare servicii cazare nefiind specificată în facturile emise destinația și perioada deplasării.

Organele de inspecție fiscală au solicitat o notă explicativă d-nei Q în vederea justificării cheltuielilor de transport, cazare și indemnizație de deplasare (diurna) efectuate de societate în perioada martie -decembrie 2007 și ianuarie 2008. În răspunsul dat, d-na Q -împuternicitul administratorului - precizează că au fost întocmite rapoarte privind justificarea cheltuielilor de deplasare efectuate în străinătate. Au fost prezentate trei rapoarte: raport privind prospectarea pieței și negocieri contracte în SUA, raport privind prospectarea pieței și negocieri contracte în exteriorul României, raport privind prospectarea pieței în Dubai, care au fost anexate la răspunsurile din notă explicativă solicitată.

Având în vedere că în perioada verificată aceste deplasări nu au avut ca rezultat realizarea de venituri cu parteneri din străinătate, organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor conform art.21 alin.(1) din Legea nr. 571 / 2003, organul de control neacordând drept de deducere pentru cheltuielile de deplasare în străinătate în sumă de **... lei**.

Din verificarea efectuată s-a constatat că societatea în luna decembrie 2007 a înregistrat, în mod eronat, prin nota contabilă 635 = 446 diferență suplimentară privind impozitul pe dividende, în sumă de ... lei stabilită prin decizia de impunere nr.329 / 09.03.2007, această diferență fiind înregistrată de societate și în luna februarie 2007, prin nota contabilă 457 =

446. Prin înregistrarea eronată din luna decembrie 2007, societatea a diminuat baza de impunere privind impozitul pe profit pe anul 2007, cu suma de ... lei.

Astfel, în urma inspecției fiscale, în conformitate cu prevederile art.94 din O.G. nr. 92 / 2003, republicată, organele de control au modificat baza de impunere privind impozitul pe profit pe anul 2007, cu suma de ... lei după cum urmează:

- s-a majorat baza impozabilă cu suma de ... lei (... lei reprezentând cheltuieli de transport, deplasare și indemnizație de diurnă pentru deplasările în străinătate și ... lei reprezentând diferență impozit pe dividende înregistrate în mod eronat în contul 635) - cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal;
- s-a diminuat baza impozabilă cu suma de ... lei - reprezentând cheltuieli de protocol deductibile din punct de vedere fiscal, neînregistrate în contabilitate în luna decembrie 2007, ele fiind înregistrate în contabilitate în luna mai 2008.

Conform datelor înregistrate în bilanța de verificare încheiată la data de 31.12.2007, impozitul pe profit datorat de societate este de ... lei, declarându-se la organul fiscal teritorial, prin declarația cod 101, un impozit pe profit în sumă de ... lei, rezultând o diferență de ... lei impozit pe profit nedeclarat la organul fiscal teritorial.

Diferența suplimentară privind impozitul pe profit pentru anul 2007 stabilită de organul de control este în sumă de ... lei, după cum urmează:

- ... lei - diferență impozit profit urmare a majorării bazei de impunere cu suma de ... lei ;
- ... lei - diferență impozit profit nedeclarată la organul fiscal teritorial.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (7) din O.G. nr.92 / 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, pe perioada 05.08.2008 - 15.11.2008, pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit neachitat de societate, întrucât, urmare a depunerii de către societate în data de 05.08.2008 a declarației cod 101 pe anul 2007, organul fiscal teritorial a compensat din sumele platite în plus alte obligații de plată datorate bugetului de stat.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL are sediul în ..., str. DJ ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de dna. X în calitate de administrator.

III. 1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra deductibilității cheltuieli de transport, deplasare și indemnizație de

diurnă pentru deplasările în străinătate, în condițiile în care nu rezultă că deplasările în străinătate au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Perioada supusă inspecției fiscale : 01.01.2007- 30.09.2008

În fapt, în perioada martie - decembrie 2007, societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu transportul, cazarea și cu indemnizația de deplasare (diurnă) acordată salariaților pentru deplasări în străinătate, în sumă totală de **... lei** , astfel:

- 2 deplasări Austria - în sumă de ... lei;
- 1 deplasare în Germania - în sumă de ... lei;
- 2 deplasări în Turcia - în suma de ... lei;
- 1 deplasare în SUA - în sumă de ... lei;
- 1 deplasare în Emiratele Arabe Unite - Dubai - în sumă de ... lei,

Conform motivațiilor date de reprezentantul societății organelor de inspecție fiscală, deplasările administratorului și a asociatului unic al societății au fost făcute în scopul exclusiv de a diversifica și îmbunătăți activitatea societății, în scopul de a se obține profit, dezvoltarea de produse, crearea unor noi modele.

În drept, art.21 alin.(1) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Astfel, în analiza deductibilității cheltuielilor de transport, deplasare și indemnizație de diurnă pentru deplasările în străinătate **sunt aplicabile prevederile legale generale referitoare la deductibilitatea acelor cheltuieli care sunt aferente obținerii de venituri impozabile.**

Ordinele de deplasare pentru deplasările în străinătate nu au fost vizate de nicio societate din străinătate. **SC X SRL** nu a putut prezenta materiale publicitare, invitații la târguri și expoziții, broșuri, pliante sau contracte comerciale care să justifice **scopul economic al deplasărilor în străinătate.**

În rapoartele întocmite și prezentate organelor de control sunt prezentate doar date generale privind scopul deplasărilor efectuate, respectiv cunoașterea trendurilor în materie de confecții, îmbrăcăminte, amenajări magazine, discuții cu partenerii, identificarea de noi produse pentru diversificarea activității de confecții (lenjerie, pijamale, bodyuri), vizite doar în unități de desfacere cu amănuntul și nu la unități cu obiect de activitate similar.

În rapoarte s-a precizat scopul vizitelor efectuate, dar nu s-a arătat finalitatea vizitelor efectuate, respectiv încheierea unor contracte economice cu parteneri străini privind vânzarea directă, lohn sau prestări servicii (manoperă) sau achiziții de materii prime, materiale, utilaje.

Nu au fost prezentate, în timpul inspecției fiscale și nici în susținerea contestației, concluziile din aceste rapoarte referitoare la:

- ofertarea produselor;
- lista societăților la care s-a făcut ofertarea;
- "conceptul unitar de produse" menționat în raport;
- potofoliul de producție însoțit de produse complementare;
- dovada realizării unei noi colecții de vară.

De asemenea, deplasările în străinătate nu au fost făcute la invitația unor posibili parteneri și nici nu s-a prezentat din partea firmei scrisori de intenție către posibili parteneri în vederea stabilirii de întâlniri de afaceri, taxe de participare, contracte încheiate, etc., elemente care să justifice **scopul economic al deplasărilor în străinătate**.

Mai mult, organele de control au precizat că **SC X SRL**, pe perioada anului 2007 – 2008, a efectuat vânzări de mărfuri și prestări servicii (manoperă) **doar către parteneri interni**, principalul client fiind SC PF SRL, societate la care dna X și dl. Y. Sunt asociat și administrator. Singura relație cu clienții străini în perioada verificată a fost cu ... GmbH – ..., finalizată prin vânzarea de mijloace fixe și nu prin vânzări de mărfuri sau prestări de servicii către alți parteneri străini, relație economică pentru care organele de control au acceptat deductibilitatea cheltuielilor aferente deplasărilor în Austria la partenerul H... GmbH.

Deductibilitatea cheltuielilor de transport, deplasare și indemnizație de diurnă pentru deplasările în străinătate efectuate de salariații și administratorii societăților comerciale este condiționată în egală măsură de justificarea cu documente a acestor cheltuieli, fiind necesară prezentarea documentelor de natură să justifice **scopul economic al deplasării**.

Având în vedere că în perioada verificată aceste deplasări nu au avut ca rezultat realizarea de venituri cu parteneri din străinătate, organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu sunt aferente veniturilor conform art.21 alin.(1) din Legea nr. 571 / 2003, **în mod legal neacordându-se drept de deducere pentru cheltuielile de deplasare în străinătate, în sumă totală de ... lei**.

Referitor la afirmația petentei că:

*“În ceea ce privește suma de ... lei, stabilită de organul de control ca impozit pe profit datorat suplimentar, vă învederăm că înțelegem să contestăm din această sumă, doar **obligatia societății de a plăti cu titlu de impozit pe profit suma de ... lei**. Această sumă reprezintă impozitul pe profit aferent sumei de ... lei cheltuieli stabilite de organele de control ca fiind nedeductibile (cazare, diurna, transport).”,*
menționăm următoarele:

Suma de ... lei impozit profit a fost stabilită de organul de control prin majorarea bazei de impunere privind impozitul pe profit cu suma de ... lei, stabilită după cum urmează :

- baza de impunere: ... lei = ... lei (cheltuieli de transport, deplasare și indemnizație de diurnă pentru deplasările în străinătate) + ... lei (diferență impozit pe dividende înregistrate în mod eronat în contul 635) – ... lei (cheltuieli de protocol deductibile din punct de vedere fiscal);

- impozit profit: ... lei x 16 % = ... lei.

Astfel, suma contestată de ... lei reprezentând impozit profit, este aferent bazei de impunere în sumă ... lei și nicidecum numai aferent sumei de ... lei reprezentând cheltuieli de transport, deplasare și indemnizație de diurnă pentru deplasările în străinătate. Referitor la suma de ... lei reprezentând diferență impozit pe dividende înregistrate în mod eronat în contul 635, petenta nu a prezentat niciun motiv de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art.206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 206 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... **c) motivele de fapt și de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

De asemenea, în ceea ce privește afirmația petentei :

“a achitat în plus față de ceea ce datora bugetului de stat, chiar și în urma întocmirii raportului de inspecție fiscală contestat, suma de ... lei, reprezentând diferența dintre suma plătită cu titlu de impozit pe profit, respectiv ... lei și suma calculată de către organul de inspecție fiscală ca reprezentând contravaloare impozit pe profit, respectiv ... lei.”

precizăm următoarele:

Prin declarația cod 101 aferentă anului 2007 depusă la organul fiscal teritorial, societatea declară un impozit pe profit datorat în sumă de ... lei și un impozit pe profit achitat în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit achitat în plus în sumă de ... lei.

La data de 05.08.2008, organul fiscal teritorial compensează din impozitul pe profit în sumă de ... lei virat în plus, suma de ... lei, rămânând un

impozit pe profit achitat în plus, în sumă de ... lei.

În urma inspecției fiscale, organele de control, au stabilit pentru anul 2007 o diferență de impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, rezultând la data de 31.12.2007 un impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei impozit pe profit declarat + ... lei impozit pe profit suplimentar).

Față de cele arătate mai sus, rezultă că petenta, la data controlului, mai avea din impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, un impozit pe profit neachitat în sumă de ... lei, astfel:

... lei – ... lei = ... lei impozit pe profit achitat în plus

... lei – ... lei = ... lei impozit pe profit achitat în plus

... lei – ... lei = ... lei impozit pe profit neachitat.

În consecință, *afirmația petentei că ar fi achitat în plus față de ceea ce datora bugetului de stat, chiar și în urma întocmirii raportului de inspecție fiscală contestat, suma de ... lei*, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât petenta, în motivarea contestației, **nu a ținut cont de compensarea efectuată de organul fiscal teritorial, în data de 05.08.2008, cu suma de ... lei.**

Mai mult, organele de inspecție fiscală, au procedat doar pentru impozitul pe profit neachitat în sumă de **... lei** la calculul de majorări de întârziere începând cu data de 05.08.2008 până la data de 15.11.2008.

În consecință, în mod legal, organele de inspecției fiscale, au stabilit un **impozit pe profit stabilit suplimentar** în sumă de **... lei**, fapt pentru care **pentru acest capăt de cerere**, contestația **se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată.**

III. 2 Referitor la capătul de cerere privind accesoriile aferente sumei de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează accesoriile aferente, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu aduce nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și neprezentând motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

În fapt, în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (7) din O.G. nr.92 / 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală, au fost calculate majorări de întârziere **în sumă de ... lei**, pe perioada 05.08.2008 - 15.11.2008, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit neachitat de societate.

Cu privire la aceasta suma, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 206 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... **c) motivele de fapt și de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a majorărilor de întârziere, cota de majorări de întârziere aplicată, data de la care au fost calculate majorările de întârziere, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor de întârziere, numărul de zile de întârziere și cota de majorări de întârziere aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele prin care acesta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus și de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » **contestația pentru acest capăt de cerere în sumă de ... lei majorări de întârziere aferente impozit pe profit, va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Art.1 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar.

Art.2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2008 pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .