



DECIZIA NR. 120/31.08.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul **Y**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi
sub nr.**05.07.2005**

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi, prin adresa nr. inregistrata la noi sub nr. asupra contestatiei formulata de d-nul **Y** domiciliat in Iasi str.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr., intocmit de Directia regionala vamala Iasi adus la cunostinta petentului prin posta in data de 30.05.2005 asa cum reiese din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata, de S lei (ROL) reprezinta:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S lei, din care:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Contestatia a fost depusa la Directia regionala vamala Iasi si inregistrata sub nr. fiind respectat astfel termenul legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia regionala vamala Iasi prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. si respingerea contestatiei formulata de d-nul **Y** ca neintemeiata.

Cu adresa nr. au fost solicitate avocatului imputernicit al petentului copii dupa actul de identitate si dupa pasaportul d-luid-nul Y cu valabilitate in perioada 2002 - 2004, acesta transmitind prin adresa nr....., inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr., doar copia cartii de identitate a petentului.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. d-nul Y reprezentat de Cabinet avocat Cristian Lupu Nicolaita formuleaza contestatie impotriva procesului verbal de control nr. si solicita anulara acestuia motivat de faptul ca mijlocul auto cu numarul de inmatriculare a fost introdus in tara pentru uzul privat al unor persoane fizice cu cetatenie straina iar art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal permite in aceasta situatie plasarea sub regim vamal cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale.

Faptul ca este salariat al S.C. "GIBAS NUMERIEK" SRL Iasi precizeaza petentul, nu conduce la concluzia ca atunci cand a condus auto in discutie a actionat ca reprezentant al societatii, ci a lucrat ocazional pentru persoane fizice.

Potentul precizeaza ca societatea GIBAS din Olanda a mandatat unii salariati ai Iasi sa conduca autoturismul in cauza, fara a arata ca acestia reprezinta societatea.

Cheltuielile cu piesele de schimb, carburanti si reparatiile autovehiculului vizat au fost stornate din contabilitatea in urma controlului efectuat de inspectorii din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi, includerea acestora pe cheltuieli fiind o eroare de ordin contabil, mentioneaza contestatorul.

II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi, - Serviciul de supraveghere si control vamal, asa cum rezulta din procesul verbal nr., a efectuat controlul privind respectarea conditiilor de plasare in regim vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import al autovehiculului marca Ford Tranzit 190 D nr. de identificare cu numar de inmatriculare, si a stabilit ca d-nuld-nul Y este titularul regimului de tranzit pentru autovehiculul in cauza si datoreaza taxe vamale in suma de S lei, dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

Sumele de plata au fost stabilite in urma constatarii ca autovehiculul a fost introdus temporar in tara si a beneficiat in mod eronat de exonerarea totala de la plata taxelor vamale prin introducerea lui in baza art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal a Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare se retin urmatoarele:

Controlul s-a efectuat in vederea stabilirii conditiilor de plasare in regimul vamal de admitere temporara, cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si altor drepturi de import al autovehiculului marca Ford Tranzit 190D, numar de identificare si numar de inmatriculare

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a stabilit ca d-nul-d-nul **Y** este titularul regimului de tranzit pentru autovehiculul in cauza si daca mijlocul de transport trebuia plasat sub regim vamal de admitere temporara cu exonerarea partiala de la plata taxelor vamale.

In fapt in data de, Politia municipiului Iasi Biroul politiei rutiere sesizeaza Directia regionala vamala Iasi prin adresa nr. inregistrata la aceasta din urma sub nr. ca in data de un echipaj al Politiei Rutiere a depistat in trafic autoutilitara Ford Tranzit cu nr. de inmatriculare in Olanda, utilizata de Iasi pentru a desfasura activitati economice, autoutilara introdusa in tara de peste 6 luni fara a fi indeplinite formalitatile vamale. De asemenea sesizeaza ca societatea sus amintita mai detine 3 autovehicule, toate in aceeasi situatie din punct de vedere vamal.

Din evidentele puse la dispozitie de organele politiei de frontiera prin adresa nr. s-a retinut faptul ca in perioada 2002 -2003 angajatii societatii s-au deplasat in strainatate folosind cele patru autovehicule, din aceleasi evidente nefiind identificati ca utilizatori proprietarii acestora. Ca urmare au efectuat un control la S.C "GIBAS NUMERIEK" SRL Iasi incheind in data de procesul verbal de control nr. 9335 prin care au stabilit ca societatea avea obligatia achitarii, la momentul solicitarii regimului vamal de admitere temporara taxe vamale in suma totala de S lei, in calitate sa de utilizatoare a acestora.

Urmare a contestatiei formulate de S.C "GIBAS NUMERIEK" SRL Iasi impotriva procesului verbal sus mentionat, prin Decizia nr., Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi a dispus desfiintarea acestuia si efectuarea unui nou control pentru stabilirea titularilor operatiunilor de admitere temporara a celor 4 autovehicule.

Inspectoratul general al politiei de frontiera prin adresele nr. a comunicat Directiei regionale vamale Iasi ca domnuld-nul **Y** figureaza in baza de date a Politiei de frontiera ca fiind persoana care a introdus in Romania autovehiculul marca Ford Tranzit 190 D cu nr. de inmatriculare in data de si a iesit din tara in data de Din raspunsul autoritatii Politiei de frontiera se constata ca la momentul introducerii in tara a autovehiculului nu au fost inregistrate persoane cu domiciliul stabilit in strainatate aflate in autovehiculul mentionat.

Organul vamal prin procesul verbal de control nr. a concluzionat cad-nul **Y** a introdus si a utilizat mijlocul de transport plasandu-l in mod eronat in regimul de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata a taxelor vamale si a altor drepturi de import, regimul prevazut de art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

In drept, art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 prevede:

“(1) Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import . Prin vehicule se intelege orice vehicul rutier, inclusiv caravanele si remorcile care pot fi atasate la un vehicul cu motor.

(2) Regimul se aplica cu conditia ca vehiculele sa indeplineasca urmatoarele conditii cumulative:

a) sa fie introduse de persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei;

b) sa fie utilizate de aceste persoane in scop privat;

c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului vamal al Romaniei pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, daca nu sunt inmatriculate in strainatate, sa apartina unei persoane stabilite in strainatate.[...]”, iar la art. 294 alin. (1) din acelasi act normativ se specifica:

“ Mijloacele de transport prevazute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale”.

Din verificarile efectuate de organele vamale la Inspectoratul general al politiei de frontiera se atesta faptul ca la introducerea in tara a acestui vehicul nu au participat persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei, incalcandu-se astfel conditiile de derulare a regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import.

Motivatia contestatorului potrivit careia mijlocul de transport a fost introdus in tara pentru uzul privat al unor persoane fizice cu cetatenie straina, fiind folosit in interesul privat al acestora, conducerea de catre el avand un caracter ocazional, in conditiile in care a lucrat pentru aceste persoane fizice, conform prevederilor art.286 alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei. Aceasta, deoarece, potrivit adresei nr..... din organele Politiei rutiere au depistat autovehiculul in trafic, fiind utilizat pentru desfasurarea de activitati economice, incalcandu-se astfel prevederea legala de utilizare in scopul privat al unor persoane straine.

In mod legal in acest caz mijloacele de transport puteau fi admise temporar cu exonerarea partiala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import conform dispozitiilor prevazute la art. 271 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care precizeaza ca:

“Pentru bunurile care nu se incadreaza in prevederile art. 256 270 regimul de admitere temporara se acorda cu exonerarea partiala a taxelor vamale si a altor drepturi de import.”

Drepturile vamale datorate sunt cele stabilite potrivit art. 121 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, care prevede ca:

“In cazul marfurilor plasate sub regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de taxe vamale, quantumul taxelor vamale se incaseaza in proportie de 3% din suma care se datora, daca marfurile ar fi fost importate.Cuquantumul se calculeaza pentru fiecare luna sau fractiune de luna a duratei in care marfurile se afla sub regim de admitere temporara, fara a putea depasi cuantumul datorat in cazul in care aceleasi marfuri ar fi fost importate.”

Titularul regimului de admitere temporara respectiv, d-nul **Y** cetatean roman, care a introdus in tara autovehiculul cu nr. de inmatriculare are obligatia achitarii datoriei vamale in suma de S lei calculata pentru perioada scursa de la data de data introducerii in tara a mijlocului de transport si pana la data de, data iesirii din tara a acestuia, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile in suma de S lei si penalitatile de intarziere aferente taxelor vamale in suma de S lei, s-a retinut ca acestea reprezinta o masura accesorie debitului cu titlu de taxe vamale. Intrucat petentul nu a contestat modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, in ce priveste numarul de zile de intarziere, cotele aplicate si baza de calcul, contestatia privind dobanzile si penalitatile, calculate in conformitate cu prevederile art.115 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmeaza a fi respinsa si pentru aceste capate de cerere, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul.**"

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 179 alin. (1) si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1121/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de d-nul **Y** ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei (ROL), reprezentand:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S lei, din care:

- S¹ lei - taxe vamale;
- S² lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S³ lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei regionale vamale Iasi spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

