

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice... a fost sesizat de Activitatea de inspentie fiscala, Serviciul inspectie fiscala nr .. - prin adresa nr. .. cu privire la contestatia formulata de S.C....., cu sediul in Judetul .., loc ..,str...nr. ...,CUI RO ...

Contestatia a fost formulata partial impotriva Deciziei nr. ..si raportului de inspectie fiscala nr. ..., pentru suma totala de ..lei dupa cum urmeaza:

- ... lei T.V.A. ,
- ...lei accesorii T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei contestate respectiv ..., potrivit semnaturii de pe actul atacat anexat in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, respectiv .. conform stampilei de pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice .. prin Biroul de solutionare contestatii, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. S.C. ... contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr ... si Raportul de inspectie fiscala nr .. prin care au fost stabilite in sarcina sa T.V.A. de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de .. lei.

Contestatarul arata faptul ca pentru a se ajunge la emiterea deciziei impotriva careia formuleaza contestatie, organul de inspectie fiscala prin raportul care a stat la baza emiterii deciziei a concluzionat ca achizitiile efectuate de la trei parteneri respectiv SC .. , SC .. si SC .. nu sunt reale.

S.C. ... specifica ca pentru a ajunge la aceasta concluzie echipa de control a avut in vedere ca societatile furnizoare mai sus mentionate nu au depus declaratia informativa formular 394 aferenta trimestrului ..si au procedat la:

" 1) efectuarea controlului incrucisat la S.C.... ...si s-a constatat ca societatea nu functioneaza la sediul social declarat,conform proces verbal de control inopinat nr....

2) in relatia cu S.C., organele fiscale competente din cadrul A.F.P. Sector.. .. au constatat ca la domiciliul fiscal al S.C.... nu a fost identificata nici societatea si nici reprezentantul legal al acesteia.

3) In relatia cu SC .. cu domiciliul fiscal in sat ..., com. .., jud. .. , s-a solicitat efectuarea controlului incrucisat de catre organele fiscale din cadrul D.G.F.P. ..., conform S.C.I.F. nr.....

S.C. .. arata ca echipa de control a concluzionat ca pentru unele din

mijloace de transport inmatriculate in Romania dupa verificare a rezultat ca unul singur ar fi destinat transportului de marfa. Din documentele anexate contestatarul considera ca rezulta contrariul ceea ce demonstreaza superficialitatea manifestata de echipa de control.

Mai considera ca o alta dovada a superficialitatii cu care a actionat echipa de control este demonstrata si de faptul ca aceasta ar fi intocmit un proces verbal de control inopinat inregistrat sub nr. .. la SC..., lucru imposibil datorita faptului ca incepand cu .. aceasta a fost dizolvata asa cum rezulta din adresa nr... emisa de O.R.C. .. anexata la contestatie,

Contestatorul considera ca mentiunile din raportul de inspectie fiscala sunt in totala neconcordanta cu situatia de fapt deoarece in realitate S.C. a achizitionat marfuri de la cei trei furnizori respectiv ulei si zahar care au fost revandute pe baza de contract si facturi catre SC ... si SC .. asa cum rezulta din documentele ce au fost puse la dispozitia echipei de control.

Totodata S.C. ... considera ca nu s-a avut in vedere faptul ca SC .. a livrat in .. marfurile livrate de societatea contestatoare asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr... in continutul caruia la fila . se arata ca aceasta societate a livrat catre ..) parteneri din .. marfuri achizitionate din .. printre care si cele livrate de S.C. ... fiind stipulate la alin 3."

Prin adresa nr. ... au solicitat informatii prin V.I.E.S. cu privire la valabilitatea codurilor de inregistrare in scopuri de T.V.A a partenerilor mai sus mentionati.

Prin raspunsul primit s-a constatat ca toate codurile de T.V.A. sunt valide.

Cu privire la realitatea operatiunilor de livrare in spatiul comunitar ... a cantitatilor de produse inscrise in facturile emise detinute de catre agentul economic SC .. a fost solicitata prin SCAC confirmarea receptiei de catre comerciantul .. din ... Prin raspunsul primit de la autoritatile din .. se confirma receptia marfurilor de catre client, dovada platii acesteia catre furnizorul din Romania precum si cantitatile inscrise in documentele emise de furnizor."

S.C. specifica faptul ca a facut referire la acest document intocmit de echipa de control din cadrul aceleiasi institutii pentru a se vedea superficialitatea de care se da dovada cu ocazia controalelor pe baza carora se intocmesc rapoarte de inspectie fiscala care stau la baza emiterii deciziilor de impunere.

S.C. arata faptul ca s-a achitat pe intregul lant al tranzactiilor contravaloarea marfurilor achizitionate sau livrate care demonstreaza realitatea operatiunilor comerciale derulate, in caz contrar nu s-ar fi platit de fiecare dintre societatile implicate in tranzactie inclusiv de catre partenerii din .. catre care beneficiarul nostru SC ...a livrat marfurile achizitionate de la contestatar.

S.C. ... considera ca daca s-ar fi efectuat un control in deplina concordanta cu prevederile actelor normative in vigoare s-ar fi constatat contrariul a ceea ce s-a mentionat in raportul de inspectie fiscala care a stat la

baza emiterii deciziei pe care o contesta si a carei anulare o solicita.

S.C. mentioneaza ca desi nu este in atributul sau de a face referiri cu privire la modul in care ar fi trebuit sa se efectueze controlul, considera ca in situatia data nu s-a actionat conform cap, III din Codul de procedura fiscala , sens in care arata ca daca se face aplicarea intocmai a acestor prevederi concluzia ar fi fost alta.

In sustinerea a ceea ce a mentionat anterior S.C. ... considera ca daca s-ar fi identificat proprietarii de mijloace de transport si ar fi fost solicitate informatii de la acestia si de la conducatorii auto, s-ar fi demonstrat ca in fapt operatiunile comerciale mentionate in facturi sunt reale.

S.C. considera ca nu ii poate fi imputabil comportamentul societatilor de la care a achizitionat marfurile.

Societatea solicita sa se admita contestatia si sa se dispuna anularea Deciziei de Impunere ... si a Raportului de Inspectie Fiscala ... care a stat la baza emiterii acesteia.

In sustinere S.C.... anexeaza la contestatie in xerox copie:

- Decizia de Impunere..
- Raportul de Inspectie Fiscala ...
- Copii dupa cartile de identitate ale auto cu numar:...
- Copie dupa adresa nr... emisa de O.R.C. ...
- Copie dupa contractele de Vanzare – Cumparare nr. ... nr.... nr....; nr...

II. Activitatea de Inspectie Fiscala , in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr .., formuleaza urmatorul punct de vedere:

Organul de inspectie fiscala considera ca suma stabilita suplimentar de plata la TVA inclusiv dobanzile de intarziere au fost legale.

Organul de inspectie fiscala arata ca din analiza datelor inscrise in declaratiile informative 394, transmise de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale prin Adresa nr. .., inregistrata la A.I.F. sub nr..., rezulta ca urmatorii furnizori nu au depus aceast declaratie aferenta sem. ...:

-S.C. ... , CUI .., localitatea .., judetul .., de la care societatea verificata declara achizitii in suma totala la baza ..lei si T.V.A. in suma totala de .. lei;

-S.C. ... , CUI, municipiul .., sector... de la care societatea verificata declara achizitii in suma totala la baza .. lei si T.V.A. in suma totala de .. lei;

-S.C. ... , CUI .., localitatea judetul .., de la care societatea verificata declara achizitii in suma totala la baza .. lei si T.V.A. in suma totala de .. lei.

Pentru a verifica realitatea achizitiilor declarate de catre SC ... cu partenerii de mai sus organul de inspectie fiscala a procedat la:

1) efectuarea controlului incrucisat la S.C. ... si a constatat ca societatea nu functioneaza la sediul social declarat, conform proces verbal de control inopinat nr.... In urma controlului incrucisat s-a constatat ca societatea este propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi, in baza prevederilor

OPANAF nr.... S.C. .. nu a depus declaratii fiscale, inclusiv deconturi de T.V.A., din luna decembrie ..iar achizitiile declarate de catre S.C. ... au fost efectuate in perioada .., in baza a . (..) facturi de ulei brut de floarea soarelui.

2) in relatia cu SC .., organele fiscale competente din cadrul A.F.P. Sector .. au constatat ca la domiciliul fiscal al S.C. . nu a fost identificata nici societatea si nici un reprezentant legal al acesteia, si a inceput procedurile de includere a societatii in lista contribuabililor inactivi si s-a solicitat sprijinul Parchetului de pe langa Tribunalul .. in vederea identificarii societatii conform adresa nr... primita de la A.F.P. Sector...

3) In relatia cu S.C. .. cu domiciliul fiscal in sat .., comuna .., judetul .., s-a solicitat efectuarea controlului incrucisat de catre organele fiscale din cadrul D.G.F.P.... conform SCIF nr. Pana la primirea raspunsului inspectia fiscala a fost suspendata in baza prevederilor OPANAF nr..., art.2, lit.a. Societatea a fost instiintata de suspendarea inspectiei fiscale .incepand cu data de 26.05.2011, conform adresei nr.... In data de .. s-a primit raspunsul de la organele fiscale din cadrul D.G.F.P. .., conform adresei nr. .. din .., inregistrata la A.I.F. .. sub nr....

In adresa aceasta se precizeaza ca SC .., CUI .., nu functioneaza la sediul social declarat, administratorul nu a fost gasit pentru a pune la dispozitie documentele financiar contabile ale societatii.

In data de .. a fost reluata inspectia fiscala, avandu-se in vedere rezultatele controalelor incrucisate din care rezulta ca cele trei firme de la care S.C. .. .a declarat achizitii, nu functioneaza la sediul social declarat, nu au fost identificati reprezentantii legali ai acestora.

De asemenea Organul de inspectie fiscala a solicitat verificarea mijloacelor de transport inmatriculate in Romania, ale caror numere de inmatriculare apar in facturile de achizitie prezentate de societatea verificata, iar din raspunsul primit de la MFP-ANAF Directia Generala de informatii Fiscale, un singur mijloc de transport (...) este de transport de marfa si este proprietatea firmei de leasing .. si utilizator este SC ..cu sediul in municipiul .. Judetul ...

Un mijloc de transport, avand nr. de inmatriculare .., este autoturism proprietatea firmei de leasing .. si utilizator este SC .. cu sediul in municipiul .., judetul....

Al treilea mijloc de transport, avand nr. Inmatriculare .., nu a fost identificat.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca acestea trei numere de inmatriculare, .., .. si .., au fost singurele numere de inmatriculare din Romania, celelalte fiind numere de inmatriculare ilizibile sau numere de inmatriculare din ...

Societatea verificata nu a prezentat documente de transport al marfurilor achizitionate de la cei trei furnizori, avize de expeditie (decat facturile de la SC ..a sunt insotite de avize de expeditie).

Organul de inspectie fiscala considera ca societatea verificata nu poate face dovada ca tranzactiile (achizitiile) au fost reale si nu s-a acordat dreptul de

deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, aferenta facturilor inregistrate de la cei trei furnizori mentionati.

III. Luind in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele:

Perioada verificata la T.V.A. ...

In fapt, in urma controlului fiscal efectuat de organele de control la sediul S.C. ... a fost stabilit in sarcina societatii prin decizia de impunere nr. .. TVA de plata in suma de .. lei si majorari de intarziere in suma de .. lei.

Din constatarile organelor de inspectie fiscala se retine ca trei furnizori ai S.C. ... nu au depus declaratia informativa 394 aferenta semestrului .. respectiv S.C. ..., S.C. ..., SC ..., motiv pentru care au procedat la efectuarea de controlul incrucisat in vederea verificarii documentelor financiar contabile ale acestora.

Se retine ca de la S.C. ...,CUI ...,jud. ..., localitatea .., S.C. ... a declarat achizitii in suma de totala de .. lei si T.V.A. in suma de ... lei. A fost solicitata verificarea societatii de catre organele fiscala din cadrul D.G.F.P. .. conform SCIF nrIn data de .. s-a primit raspunsul de la organele fiscale ale D.G.F.P. .. conform adresei nr... din .. inregistrata la A.I.F. .. sub nr,.. prin care se precizeaza ca S.C. ... nu functioneaza la sediul social declarat si administratorul nu a fost gasit pentru a pune la dispozitie documentelor financiar contabile ale societatii in vederea controlului.

Se mai retine ca de la S.C., CUI ..,mun .,sector .. S.C..... declara achizitii in suma de totala de... lei si T.V.A. in suma de ..lei. In urma controlului incrucisat solicitat efectuat de catre A.F.P. ... a fost constatat faptul ca la domiciliul fiscal declarat al S.C. nu a fost identificata nici societatea si nici reprezentantul legal al acesteia in vederea verificarii documentelor financiar contabile.Astfel s-a inceput procedura de includere a societatii in lista contribuabililor inactivi si s-a solicitat sprijinul Parchetului de pe langa Tribunalul ... in vederea identificarii societatii conform adresei nr. .. primita de la A.F.P. Sector....

De la S.C. ..., CUI ..,loc. ..S.C.... declara achizitii in suma de totala de .. lei si T.V.A. in suma de .. lei. A fost efectuat controlul incrucisat conform proces verbal de control inopinat nr. .. si s-a constatat ca societatea nu functioneaza la sediul social declarat . In urma controlului s-a constatat si faptul ca societatea este propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi, in baza prevederilor OPANAF nr. ... S.C. ..nu a depus declaratii fiscale, inclusiv deconturi de T.V.A., din luna decembrie ... iar achizitiile declarate de catre S.C. ... au fost efectuate in perioada .., in baza a .. (..) facturi de ulei brut de floarea

soarelui.

Din constatarile organelor organele de control se retine faptul ca S.C. ... nu a prezentat documente de transport a marfurilor achizitionate de la cei trei furnizori.

Drept urmare organele de control nu au dat drept de deducere a T.V.A. aferenta achizitiilor care nu s-au dovedit reale urmare a verificarilor incrucisate efectuate pentru suma de... lei TVA de plata.Pentru sumele stabilite suplimentar la control au fost stabilite accesorii in suma de .. lei conform art. 119 din OG 92/2003.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin.1, art. 145, art.146 art. 155 si art. 156 din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :

ART. 134 Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) *Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) *operațiuni taxabile;*

ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;*

ART. 155 Facturarea

(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

d) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;*

Conform H.G. 44/2004 privind Normele metodologice ale Legii 571/2003 privind Codul fiscal sa precizeaza:

(4) Prevederile [art. 155](#) alin. (5) lit. d) din Codul fiscal referitoare la adresa furnizorului/prestatorului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: **localitatea, strada și numărul.**

Asadar in vederea acordarii deducerii T.V.A. persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa contina un cod de inregistrare valabil al persoanelor de la care face achizitia, denumirea/numele societatii de la care se face achizitia precum si adresa societatii respective. Adresa societatii cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca furnizorii de la care pe-tenta a achizitionat marfurile ,respectiv societatile S.C ...,S.C ... si S.C ... nu functioneaza la sediul social declarat si mentionat in facturi. In urma controrelor incrucisate efectuate de organele de control, nu s-au putut identifica reprezent-antii legali ai acestora pentru a pune la dispozitie documentelor financiar con-tabile ale societatilor in vederea controlului.Se retine astfel ca facturile prezen-tate de S.C. ... nu intrunesc conditiile ce dau drept de deducere al T.V.A. -ului stipulate la art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata sunt aplicabile si prevederile art. 6 **din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare**, “ Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Conform pct.6.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare “ In aprecierea unei **situatii fiscale** asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.”

Potrivit art. 10 ”Obligatia de cooperare “ din Codul de procedura fiscala, actualizat ,:

“ (1) Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

– (2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.

De asemenea in conformitate cu prevederile art.48 “Mijloace de proba “,alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ (1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează

mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;”

In baza prevederilor art. 97 alin (1) lit.b) si art .105 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare “ Proceduri și metode de control fiscal

(1) În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.

Art.105

(1) Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile invocate mai sus se retine ca organul de inspectie fiscala pentru a putea determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege , poate solicita efectuarea de control incrucisat, care poate fi si inopinat.

Referitor la sustinerea S.C. ... cu privire la procesul verbal de control inopinat inregistrat sub nr. .. pe care SC .., il considera ca nereflectand situatia reala datorita faptului ca incepand cu .. societatea a fost dizolvata potrivit adresei nr. .. emisa de O.R.C. ...

Din analiza adresei nr. .. comunicata de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul .. catre SC .. la situatia la zi a firmei (pag ../..) se mentioneaza: stare firma :functiune-(...) este mentionata o hotarare de dizolvare judiciara cf. art. 237 din legea nr. 31/1990.

Conform Legii nr. 31 din 16 noiembrie 1990 privind societățile comerciale ,republicata,la art 233 se precizeaza:

(1) Dizolvarea societatii are ca efect deschiderea procedurii lichidarii. Dizolvarea are loc fara lichidare, in cazul fuziunii ori divizarii totale a societatii sau in alte cazuri prevazute de lege.

(4) Societatea isi pastreaza personalitatea juridica pentru operatiunile lichidarii, pana la terminarea acesteia.

Deasemeni in acelasi act normativ la art 237 alin 6) si 7) se precizeaza:

(6) La data ramanerii irevocabile a hotararii judecatoresti de dizolvare, persoana juridica intra in lichidare, potrivit prevederilor prezentei legi.

(7) Daca in termen de 3 luni de la data ramanerii irevocabile a hotararii judecatoresti de dizolvare nu se procedeaza la numirea lichidatorului,

judecatorul delegat, la cererea oricarei persoane interesate, numeste un lichidator de pe Lista practicienilor in reorganizare si lichidare, remunerarea acestuia urmand a fi facuta din averea persoanei juridice dizolvate sau, in cazul lipsei acesteia, din fondul de lichidare constituit in temeiul Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de solutionare a contestatiei retine astfel ca prin hotararea judecatoreasca invocata de petent prin adresa nr... ,respectiv .. ,comunicata de catre Oficiul Registrului Comertului catre S.C. ... societatea S.C. se afla in procedura de dizolvare deci la data emiterii adresei invocate in susținere, respectiv la data controlului incrucisat efectuat de organele de control, societatea isi pastreaza personalitatea juridica nefiind radiata din registrul societatilor comerciale, deci functiona pentru operatiunile privind lichidarea la adresa specificata in actul de infiintare.

Referitor la afirmatia prin care S.C. .. considera ca daca s-ar fi identificat proprietarii de mijloace de transport si ar fi fost solicitate informatii de la acestia si de la conducatorii auto, s-ar fi demonstrat ca in fapt operatiunile comerciale mentionate in facturi sunt reale nu poate duce la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organele de control au solicitat informatii de la MFP -Directia genrala de informatii fiscale cu privire la numerele de inmatriculare ce apar in facturile de achizitie , informatii primite din care s-a retinut :

- un singur mijloc de transpot (..) este de transport de marfa si este proprietatea firmei de leasing .. si utilizator este S.C. ... cu sediul in municipiul .. Judetul .., .., este autoturism proprietatea firmei de leasing .. si utilizator este S.C. ... cu sediul in municipiul .., judetul ..iar al treilea mijloc de transport, avand nr. Inmatriculare .., nu a fost identificat.

- numerele de inmatriculare,.., .. si .., au fost singurele numere de inmatriculare din .., celelalte fiind numere de inmatriculare ilizibile sau numere de inmatriculare din ...

Deasemena din analiza celor trei carti de identitate a vehiculului depuse in sustinere S.C. .. se retine :

a) Cartea de identitate cu seria .. ,pentru autotractor marca .. ,nr de inmatriculare ... proprietar AFIN ...Se retine faptul ca acest vehicul nu este mentionat in actul de control.

b) Cartea de identitate cu seria .. ,pentru autotractor marca .. ,nr de inmatriculare ... proprietar AFIN .. .Se retine faptul ca acest vehicul nu este mentionat in actul de control.

c) Cartea de identitate cu seria .. ,pentru autotractor marca .. ,nr de inmatriculare .. proprietar AFIN .. , nr. de inmatriculare anterior .., autovehicul ce nu a putut fi identificat de organele de control.

Se retine din analiza dosarului contestatiei faptul ca S.C. ..nu aduce documente de transport, contracte de prestari servicii ,facturi privind serviciile de

transport, sau alte documente financiar contabile care sa ateste serviciile prestate de autovehicolele proprietatea AFIN .. catre contestator, si care sa certifice astfel faptul ca tranzactiile sunt reale si nici alte argumente de fapt si de drept care sa combata cele stabilite de organele de control in actul atacat .

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca nu i se poate imputa comportamentul societatilor de la care a facut achizitiile, nu poate duce la solutionarea favorabila a contestatiei deoarece raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale , revine , in conformitate cu prevederile art. 6. alin .(2) din legea 82/1991, Legea contabilitatii si persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat ,precum si inregistrat in contabilitate:

“(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate dupa caz.”

Se retine astfel faptul ca S.C. este raspunzatoare pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale si care angajeaza astfel raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate.

Referitor la sustinerea facuta de petent prin care invoca drept document doveditor al realitatii tranzactiilor Raportul de inspectie fiscala nr. .. din data de .. efectuat la SC ... in continutul caruia la fila .. se arata ca aceasta societate a livrat la parteneri din .. si marfuri achizitionate din .. printre care si cele livrate de S.C. ... fiind stipulate la fila .. nu confirma faptul ca marfurile livrate de SC.. in .. sunt cele achizitionate de la societatea contestatoare.

De asemenea se retine ca S.C. ... nu prezinta dovezi cu privire la realitatea achizitiei de marfuri de la S.C.,S.C ... si S.C ... ,in afara de cele patru contracte ce certifica livrarea de produse catre S.C.... si S.C. ... si S.C.... dar fara insa sa faca dovada provenientei lor.

In conformitate cu prevederile art. 206 si art. 213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza :

Art.206“ (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Art.213 ,(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale punctului 2.5 din Ordinul nr. **2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală care precizează “ **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**” precum și cu prevederile pct.11.1 lit. a) și b) din **Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, emis de Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit căroră:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În concluzie, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a T.V.A.-ului pentru achizițiile efectuate de la firmele S.C ..., S.C ... și S.C fapt pentru care contestația urmează să se respingă pentru suma .. lei T.V.A. de plată în temeiul 12.1 din Ordinul nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală: “*Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

În ceea ce privește accesoriile aferente T.V.A. de plată stabilite în suma de 79.596 lei se reține că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul motiv pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Referitor la faptul că societatea contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. ... se reține că acesta este un act premergător ce stă la baza emiterii deciziei de impunere.

În drept, pentru cauza în speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin.(1) și (2), art.205 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, unde se specifică:

"Art. 109 - (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".

Totodată în conformitate cu art. 205 (1) din același act normativ *"Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii."*

Potrivit art. 107.1 din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală *"titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi :*

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;"

Iar în conformitate cu art. 88 din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare "sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

De asemenea, conform art. 41 din O.G. nr. 92/2003 din Codul de procedură fiscală republicată, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se reține că în materia

impunerii, legiuitorul a prevazut în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Asadar, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere fiind o anexa a acesteia motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 al.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

DECIDE :

Art.1 . Respingerea contestatiei S.C. .. ca neintemeiata si nemotivata impotriva deciziei de impunere nr...pentru suma totala de .. lei reprezentand:

- T.V.A. de plata in suma de .. lei
- accesorii T.V.A. in suma de .. lei.

Art.2- Respingerea contestatiei ca inadmisibila impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ...

Art.3 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ...in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

.....

Z.G.F./4exp