

Dosar nr. 2153/95/2006 (Număr în format vechi 1523/C/2006)

R O M Â N I A

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta nr. 2025

Ședința publică de la 25 Mai 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

-xx-

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în anulare formulată de reclamanta SC SA Tg-Jiu, împotriva deciziei nr. 6 / 2006 emisă de D.G.F.P.Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat reclamanta aflată în procedura insolvenței, administrator judiciar în prin avocat și pârâta DGFP Gorj prin consilier juridic.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, s-a pus în discuție cererea formulată anterior de reclamantă pentru încuviințarea efectuării unei expertize contabile care să verifice obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia nr. 76 din 26.09.2006.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii și încuviințarea efectuării expertizei contabile.

Pârâta DGFP Gorj a solicitat respingerea cererii formulată de reclamantă pentru faptul că obligațiile suplimentare de plată stabilite prin decizia nr. 76/2006 nu formează obiectul acestui dosar deoarece reclamantul nu a atacat cu contestația administrativă și în instanță dispozitivul acestei decizii atașând în cauză decizia nr. 76 cu adresa de comunicare către reclamantă înregistrată sub nr. 36318 din 27.09.2006 confirmată de primire la 03.10.2006 prin secretariatul unității.

Instanța analizând cererea de probatorii a reclamantei urmează să o respingă deoarece ar excede cadrulul procesual ce formează obiectul dosarului de față, expertiza contabilă nefiind pertinentă și utilă în soluționarea acțiunii în anulare, după care nemaifiind alte probe de administrat a acordat cuvântul părților pe fond.

Reclamanta pentru reclamanta aflată în procedura insolvenței a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei 6/2006 care a soluționat contestația administrativă împotriva deciziei de impunere nr. 334/2006 și a dispoziției de măsuri nr. 5801/2006, respingând în totalitate contestația așa cum rezultă din cuprinsul deciziei.

Consilier juridic pentru pârâta a solicitat respingerea acțiunii în anulare ce are ca obiect anularea deciziei nr. 6/2006 a DGFP Gorj care soluționează contestația la dispoziția nr. 5801/26.06.2006 cuprinzând măsura diminuării pierderii fiscale înregistrată la reclamantă la data de 31 dec. 2004 cu suma de lei arătând că obligațiile fiscale suplimentare contestate de reclamantă prin aceeași contestație administrativă a fost soluționată separat prin decizia nr. 76 din 26.09.2006 de Biroul soluționare contestații din cadrul DGFP Gorj, decizia 6 fiind soluționată de organul emitent al actului administrativ atacat, adică SAF Activitatea de control fiscal din cadrul pârâtei.

TRIBUNALUL

A supra acțiunii în anulare de față;  
La data de 02 noiembrie 2006 reclamanta SC SA Tg-Jiu a formulat acțiune în anulare împotriva deciziei nr. 6/2006 emisă de DGFP Gorj și comunicată la 02.10.2006 solicitând admiterea contestației, anularea deciziei, anularea măsurilor dispuse prin actele de control enunțate și suspendarea actului administrativ atacat potrivit art. 14 alin. 4 din Legea 554/2004, invocând ca temei de drept a acțiunii în anulare Legea 554/2004, art. 188 alin. 2 din OG 92/2003.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că a atacat decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală prin decizia nr. 334 din 26.06.2006 precum și dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 5801 din 26.06.2006 întocmite în baza raportului de inspecție fiscală 4158/2006, considerându-le nelegale, însă decizia nr. 6/2006 a respins în totalitate contestația deși a motivat numai aspectul referitor la neacceptarea diminuării veniturilor totale cu suma de lei ca urmare a înregistrării soldului debitor al variației stocurilor pe motiv că această sumă nu se referă la anul 2005, ci la anul 2004.

Cu privire la debitele calculate suplimentar de organul de control ce au format conținutul deciziei de impunere nr. 334 din 26.06.2006, decizia nr. 6 nu a făcut nici-un fel de vorbire, motiv care impune anularea acestei decizii.

A arătat că debitele suplimentare nu sunt reale pentru motivările expuse în contestația administrativă.

A solicitat proba cu acte și expertiza contabilă.

A depus la dosarul cauzei decizia nr. 6/2006 cu adresa de comunicare și contestația administrativă.

Pârâta DGFP Gorj a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca ne fondată.

S-au solicitat actele care au stat la baza emiterii deciziei contestației. Reclamanta se află în procedura insolvenței conform Legii 85/2006 având ca administrator judiciar pe persoana fizică, ...

Prin încheierea din 16 febr. 2006 s-a soluționat capătul de cerere 2 din acțiunea în anulare privind suspendarea executării actului administrativ fiscal conform art. 15 din Legea 554/2004 prin care s-a respins cererea suspendării constatând că nu sunt îndeplinite cerințele esențiale ale textului art. 15 din Legea Contenciosului administrativ referitor la cazuri bine justificate și existența unei pagube care nu ar putea fi înlăturată decât prin suspendarea executării a actului atacat.

După pronunțarea încheierii din 16 febr. 2007, reclamanta a depus la 27.02.2007 motivarea pentru suspendarea executării actului fiscal contestat dar în această situație nu mai poate fi pusă în discuție cererea pentru că instanța s-a pronunțat anterior pe cererea introductivă care nu a fost motivată.

Totodată, a solicitat și efectuarea unei expertize contabile contestând cuantumul obligațiilor fiscale suplimentare ce au format obiectul deciziei de impunere nr. 334/2006.

Instanța a respins cererea de probatoriu solicitată de reclamantă, expertiza contabilă constatând că nu este pertinentă și utilă în soluționarea cauzei față de acțiunea în justiție dedusă judecătii.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele,

Prin acțiunea de față reclamanta SC I TG Jiu a solicitat anularea deciziei nr. 6/2006 emisă de pârâta pe motiv de nelegalitate deoarece s-a pronunțat numai asupra unui capăt din contestația administrativă, deși a respins în totalitate contestația fără să se pronunțe asupra contestației privind decizia de impunere a obligațiilor fiscale nr. 334/2006, privind

obligații suplimentare de afere3nte.

lei reprezentând impozit pe profit și TVA cu accesorii

Acțiunea în anulare a deciziei nr. 6/2006 emisă de pârâtă este nefondată urmând a fi respinsă pentru următoarele considerente.

Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de către organele de specialitate din cadrul activității de control fiscal Gorj s-a întocmit raportul de inspecție fiscală la SC Fibrocim SA Tg-Jiu înregistrat sub nr. 5800 din 26.06.2006.

Valorificarea raportului s-a făcut prin luarea a două măsuri, una vizează aplicarea disp. art. 178 din C.pr.fiscală cuprinse în instrucțiunile din Ordinul nr. 519 din 27 sept. 2005 pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/2003 emis de Președintele ANAF, materializată prin dispoziția de măsuri nr. 5801 din 26.06.2006 prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de repunere corectă a pierderii fiscale înregistrată la data de 31 dec. 2005 prin diminuarea pierderii cu suma de lei.

Această măsură luată nu a modificat baza de impunere ca urmare a rezultatului raportului de inspecție fiscală ci s-a stabilit potrivit instrucțiunilor de aplicare art. 178 pct. 5.4 lit. d din Ordinul 519/2005 „că diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură – și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate”.

Dispoziția nr. 5801 din 26.06.2006 vizând înregistrarea contabilă corectă a pierderii fiscale de 187.000 lei prin neadmiterea la cheltuială deductibilă fiscal a avut termen de soluționare pentru reclamantă până la 10.07.2006.

temeiul de drept al măsurii luate a fost art. 19 alin. 1 și art. 16 alin. 1 din Legea 571/2003 – Cod fiscal.

În baza aceluiași raport de control fiscal nr. 5800/2006 și a procesului verbal de control din 23.06.2006, au rezultat obligații fiscale suplimentare de plată cu modificarea bazei de impozitare și s-a emis decizia de impunere nr. 334 din 26.06.2006.

Reclamanta a contestat decizia de măsuri și decizia de impunere prin contestația administrativă la DGFP Gorj cu adresa nr. 483 din 04 august 2006 înregistrată la pârâtă sub nr. 32849 din 04 august 2006.

Conținutul contestației administrative viza două organe de specialitate din cadrul DGFP Gorj competente să soluționeze cele două capete din contestația administrativă a reclamantei.

Contestația vizând dispoziția nr. 5801/2006, nu putea fi soluționată de biroul soluționare contestații din cadrul DGFP Gorj, deoarece potrivit punctului 5.4 lit. d din ordinul nr. 519/2005 dată în aplicarea Titlului IX din OG 92/2002, ci această măsură contestată era de competența organului emitent al actului atacat.

S-a înaintat contestația reclamantei la SAF activitatea de control fiscal și s-a înregistrat sub nr. 8485 din 26.09.2006.

În soluționarea contestației împotriva dispozițiilor nr. 5801 SAF activitatea de control fiscal a emis decizia nr. 6 / 2006 prin care a respins în totalitate contestația cu privire la măsura diminuării pierderii fiscale înregistrată de reclamantă la 31 dec. 2004 cu suma de 187.000 lei.

Pentru a adopta această soluție organul fiscal emitent a stabilit că în mod corect echipa de inspecție fiscală a stabilit că suma de lei cheltuială nu a fost acceptată la diminuarea veniturilor totale ca urmare a înregistrării soldului debitor al variației stocurilor care nu este aferentă anului fiscal 2005, deoarece această sumă reprezintă sold debitor al stocurilor în anul 2004 și cheltuiala nu poate fi raportată la veniturile totale în anul 2005, pentru că nu este o cheltuială aferentă anului 2005 ci anului 2004, an fiseai în care putea fi luată în considerație ca o cheltuială deductibilă.

Codul fiscal prevede la art. 19 alin. 1 „că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, potrivit normelor de aplicare „.

Anul fiscal potrivit art. 16 alin. 1 din Legea 571/2003 este anul calendaristic.

tribunalul constată că decizia nr. 6/2006 a părâtei este temeinică și legală, cheltuiala de lei nefiind deductibil fiscal în anul 2005 pentru că este o cheltuială aferentă anului fiscal 2004.

Decizia 6-2006 emisă de SAF activitatea de control fiscal nu putea să facă vorbire de contestația privind obligațiile de plată suplimentară de TVA și impozit pe profit pentru acest aspect din contestația administrativă nu era în competența de soluționare a acestui organ, ci soluționarea acestor obligații suplimentare de plată contestate de reclamant s-a efectuat prin decizia nr. 76 din 26.09.2006, de biroul soluționare contestații din cadrul DGFP Gorj, decizie comunicată reclamantei cu adresa nr. 36318 din 27.09.2006 conform documentului de confirmare-primire de la fila 38 din dosar.

Cuprinsul deciziei nr. 76/2006 nu a fost contestată de reclamantă potrivit Codului de procedură fiscală.

Actul administrativ atacat în instanță a fost decizia nr. 6/2006 care nu a avut de soluționat contestația administrativă a reclamantei privind obligațiile suplimentare de plată, astfel că nu s-a impus nici suspendarea actului atacat atâta timp cât măsura stabilită prin actul administrativ atacat nu a modificat baza de impunere și deci în consecință nu au rezultat nici obligații suplimentare de plată

Pentru considerentele expuse mai sus se va respinge acțiunea în anulare formulată de reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în anulare formulată de reclamanta SC SA Tg-Jiu aflată în procedura insolvenței prin administrator judiciar sediul în Tg Jiu, str. Tismana, nr. 1 A, județul Gorj, împotriva deciziei nr. 6 / 2006 emisă de D.G.F.P.Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 mai 2007, la Tribunalul Gorj.

**Președinte,**

Red.D.G./29.05.2007  
Tehnored.P.M./6 ex.

