

D E C I Z I A NR. 6 / 2006
privind solutionarea contestatiilor formulate de
SC T SRL Tg Jiu, inregistrate la
Biroul Vamal Tg Jiu sub nr.../05.01.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Biroul Vamal Tg Jiu, prin adresele nr.../ 11.01.2006 , asupra contestatiilor formulate de SC T SRL cu sediul in Tg Jiu.

Obiectul contestatiilor il constituie masurile dispuse de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu prin Actele constatatoare nr.../ 24.11.2005 si prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.../29.11.2005.

Facem precizarea ca , intrucat cele doua contestatii sunt incheiate de acelasi organ de control vamal si vizeaza aceeasi categorie de obligatii fiscale se va proceda la conexarea dosarelor, emitandu-se o singura decizie in solutionarea acestora .

Suma contestata este de ... lei RON , fiind compus din :

- ... lei -drepturi vamale
- ... lei -accesorii aferente drepturi vamale

Totodata , SC T SRL solicita suspendarea executarii actelor administrative atacate pana la solutionarea contestatiilor.

Contestatiile au fost formulate in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Analizand forma si continutul contestatiilor , s-a constatat neindeplinirea unor conditii procedurale prevazute de art.175 alin.(1) lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , care precizeaza :

Art.175

Forma si continutul contestatiei

„(1)Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

(...)

e)semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridic, se face potrivit legii.”

Conform pct.172.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

„In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea , care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz.”

Contestatiile formulate de SC T SRL , prin avocat ..., desi au fost stampilate atat de contestator cat si de imputernicit si semnate doar de imputernicit nu si de administratorul societatii, trebuiau sa fie insotite si de imputernicirea avocatiala pentru a putea fi indeplinite conditiile procedurale privind analiza pe fond a cauzelor.

Intrucat contestatiile formulate de SC T SRL Tg Jiu nu sunt semnate de administratorul societatii si nu sunt insotite nici de imputernicirea avocatiala , in original, organele de solutionare a contestatiilor au facut cunoscut contestatorului, cu adresa **nr.../17.01.2006**, sa se conformeze prevederilor art.175 alin.(1) lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , respectiv sa anexeze la contestatiile formulate imputernicirea avocatiala , in original .

Prin aceeasi adresa , s-a facut precizarea ca , in caz de neconformare cu cele solicitate prin adresa mentionata , in conformitate cu pct.2.2 din OMFP nr.519/2005 pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza :„In situatia in care contestatia

nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului , printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte.In caz contrar, contestatia va fi respinsa , fara a se mai antama fondul cauzei “, contestatiile vor fi respinse pentru neindeplinirea conditiilor procedurale .

SC T SRL Tg Jiu a primit adresa nr.../17.01.2006 in data de **19.01.2006**, asa cum reiese din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei inasa nu s-a conformat celor solicitate prin aceasta .

Intrucat contestatorul nu a semnat contestatiile formulate si nici nu a depus imputernicirea avocatiala solicitata si de organele de solutionare competente , cauzei ii sunt aplicabile prevederile pct.9.3 din OMFP nr.519/2005, care precizeaza :„In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, **lipsa calitatii procesuale**, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat”.

Desi, SC T SRL , cu adresa nr.../17.01.2006 a luat la cunostinta despre prevederile legale in speta mentionata, nu a procedat la completarea dosarului contestatiilor cu documentele solicitate, situatie in care contestatiile urmeaza sa fie respinse pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, respectiv lipsa calitatii procesuale, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct.13.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005, care precizeaza :

OG nr.92/2003-Art.186 :

Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

„(1) **Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei .”**

OMFP nr.519/2005- Pct.13.1:

„Contestatia poate fi respinsa ca :

b)fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala;”

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 (1) si art.199 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiilor formulate de SC T SRL din Tg Jiu.

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj- Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ competenta , conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV