

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 468 din 2013
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L. din, jud.

Cu adresa nr. /12.08.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice sub nr. /12.08.2013, **Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L.** din, Jud., împotriva *Procesului Verbal nr. din 28.06.2013* încheiat de reprezentanții D.J.A.O.V.

S.C. "X" S.R.L. are sediul social în localitatea, str., nr., jud., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. /2011 și are codul unic de înregistrare fiscală... cu atribut fiscal RO.

Prin contestația formulată, societatea comercială aduce unele precizări și apărări în legătură cu constatările inspectorilor vamali din cadrul D.J.A.O.V. consemnate în Procesul Verbal nr. din data de 28 iunie 2013. Controlul efectuat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale la S.C. "X" S.R.L. a fost realizat în baza adresei nr. din 18.06.2013 emisă de Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr. din 19.06.2013 și a vizat verificarea respectării condițiilor legale privind operațiunile cu produse accizabile achiziționate din spațiul comunitar în luna ianuarie 2013 de către societatea comercială verificată.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor procedurale, organul de soluționare a contestației constată următoarele:

În fapt, controlul S.C. "X" S.R.L. a fost efectuat la sediul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale și a avut în vedere soluționarea adresei Direcției Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale nr./18.06.2013, înregistrată la D.J.A.O.V. sub nr/19.06.2013. Controlul a fost realizat pe baza documentelor puse la dispoziția echipei de control de către Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale și de către reprezentantul societății verificate și a vizat perioada în care au fost derulate tranzacțiile la care s-au constatat nereguli de către echipa de control din cadrul D.R.A.O.V.

Din verificarea documentelor a rezultat faptul că S.C. "X" S.R.L. a achiziționat în perioada 14.01.2013 - 24.01.2013, de la furnizorul Y, S.L., ESB 64918246, CL Barcelona, ..., local, Espana, cantitatea totală dekg catorex ligero. Pentru această cantitate au fost emise eDA-uri în aplicația EMCS-Componenta Mișcări de către antrepozitul fiscal Z S.A..

Din documentele prezentate s-a constatat că produsul energetic accizabil catorex ligero este păcură, cod NC 27101962, iar conform prevederilor art.206⁶⁹ alin.(16) și (18) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, produsul trebuie marcat și colorat.

În urma analizării probelor prelevate din produsele energetice accizabile achiziționate de societate în perioada 14.01.2013 - 24.01.2013, s-a constatat că acestea nu sunt marcate/colorate corespunzător prevederilor art. 206⁶⁹ alin.(16) - (19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206⁶⁹ alin.(26) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru produsele energetice marcate și colorate necorespunzător se datorează accize la nivelul prevăzut pentru motorină.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele vamale au procedat la calcularea diferenței dintre accizele datorate de către societate la nivelul prevăzut pentru motorină () și accizele plătite de către societate la nivelul prevăzut pentru păcură (), diferența în sumă de lei fiind stabilită ca reprezentând prejudiciu adus bugetului de stat de către societatea comercială prin neplata accizei la nivel de motorină pentru produsele energetice prevăzute la art.206¹⁶ alin.(3) lit.g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, prin Procesul Verbal nr./28.06.2013 încheiat de către reprezentanții D.J.A.O.V. a fost estimat prejudiciul în valoare de lei adus bugetului de stat de către S.C. "X" S.R.L., fără a fi stabilite obligații de plată sau a fi dispuse măsuri în sarcina societății comerciale.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.85 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată:

"Art. 85. - Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Potrivit acestor prevederi, doar declarația fiscală și decizia de impunere constituie titluri de creanță prin care se pot stabili obligații de plată în sarcina contribuabililor.

Procesul Verbal nr. încheiat la data de 28.06.2013 de reprezentanții D.J.A.O.V. la S.C. "X" S.R.L. din, jud. are caracter de act premergător, constatările sale urmând a fi valorificate prin raport de inspecție fiscală, care va sta la baza emiterii deciziei de impunere, conform prevederilor art.109 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, din care cităm:

"Art. 109. - Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

La titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale", art.205 alin.(1) și alin. (2) și art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se prevede:

"Art. 205. - Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac [...].

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal [...].

Art. 206. - Forma și conținutul contestației [...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, [...]."

De asemenea, la art.41, art. 43 alin.(2) și art. 110 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se prevede:

"Art. 41. - Noțiunea de act administrativ fiscal

În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.

"Art. 43. - Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente: [...]

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;

j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

Art. 110. - Colectarea creanțelor fiscale [...]

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere; [...]."

Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Procesul Verbal nr. din 28 iunie 2013, contestat de societatea comercială, **nu reprezintă un titlu de creanță**, respectiv **o decizie de impunere sau un alt act administrativ fiscal**, așa cum sunt acestea definite în prevederile legale mai sus citate. Prin urmare, neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, ci a unui act premergător unui act administrativ fiscal, procesul verbal nu stabilește, potrivit legii, niciun raport obligațional între societatea verificată și bugetul de stat în sensul dispozițiilor art.21 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, astfel că acesta nu poate constitui obiect al unei contestații în conformitate cu prevederile art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, care prevede că obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.

Procesul verbal contestat nu conține elementele prevăzute la art.43 alin.(2) lit.i) și j) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, mai sus citate, respectiv mențiuni privind posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației, organul fiscal la care se depune contestația și mențiuni privind audierea contribuabilului, astfel încât nu se încadrează în categoria actelor administrative fiscale contestabile.

Drept urmare, **Procesul Verbal nr. din 28 iunie 2013 nu este un document contestabil**, neîncadrându-se în prevederile art.205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, respectiv nu reprezintă un titlu de creanță sau un alt act administrativ fiscal, documente ce pot fi contestate de contribuabil, astfel încât **se va respinge contestația ca prematur formulată**, conform prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.e) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.450/2013.

Concluzionând analiza contestației formulată de S.C. "X" S.R.L. din, județul, împotriva Procesului Verbal nr. din data de 28 iunie 2013 încheiat de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V., în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca prematur formulată de către S.C. "X" S.R.L. din, județul

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art. 11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii acesteia la instanța de contencios administrativ competentă.

DIRECTOR GENERAL,