



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr. 57 / \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de P.F.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj, prin adresa din 08.03.2004 asupra contestatiei depusa de P.F. domiciliat in \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator din 22.12.2003, si Procesul verbal nr. \_\_\_\_/2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata:

- taxe vamale;
- accize;
- TVA;
- dobanzi;
- penalitati.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de P.F.

**I. In sustinerea cauzei, contestatorul sustine urmatoarele:**

- initial autoritatile vamale germane au eliberat certificatul EUR 1 nr. \_\_\_\_ din 21.02.2002, dar conform Protocolului nr.4 cu Uniunea Europeana, art. 23, dovada de origine este valabila 4 luni de la data emiterii in tara exportatoare, in consecinta, pentru a putea vamui, s-a solicitat autoritatii vamale germane un nou certificat EUR 1 care are seria si nr. \_\_\_\_/12.07.2002, pe baza caruia s-a vamuit autoturismul mai sus mentionat, iar acest nou certificat EUR 1, este mentionat de catre Vama Cluj pe C.I. \_\_\_\_/02.10.2002.

- se constata in mod clar ca dintr-o eroare, Vama Cluj a trimis spre verificare ulterioara certificatul EUR 1 nr. \_\_\_\_ ( in xerocopie ) in loc de EUR 1 nr. \_\_\_\_\_.

- numai in cazul in care la controlul ulterior al certificatului EUR 1 nr. \_\_\_\_\_ se va constata neconformitatea lui, voi putea fi instiintat privind acest lucru.

**II. In urma controlului “ a posteriori “ pentru certificatul EUR 1 nr. \_\_\_\_\_, initiat de Biroul Vamal Cluj, s-a constatat ca ca nu au fost indeplinite conditiile de eliberare a acestuia, ca urmare s-a dispus anulara regimului vamal preferential, acordat initial in cazul importului autoturismului OPEL Astra, serie sasiu \_\_\_\_\_, an fabricatie \_\_\_\_\_, achizitionat din Germania, de catre P.F. in calitate de titular de operatiune. Ca urmare s-a procedat la**

recalcularea drepturilor vamale, incheindu-se Actul constatator din data 22.12.2003 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand taxe vamale, accize si TVA, respectiv Procesele verbale nr. \_\_\_\_/2005 prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatorul datoreaza obligatiile de plata calculate de organul vamal prin Actul constatator incheiat la data 22.12.2003 si procesele verbale nr. \_\_\_\_/2005 privind calculul accesoriilor, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca masura de anulare a regimului preferential acordat, s-a luat ca urmare a initierii in mod eronat a controlului "a posteriorii" pentru un alt certificat EUR 1, decat cel aflat in evidenta organului vamal.**

In fapt, potrivit DVI nr. I \_\_\_\_ din 24.02.2001, **P.F.** domiciliat in \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_ nr. \_\_, ap. \_\_\_\_ introduce in tara autoturismul OPEL Astra, serie sasiu \_\_\_\_\_, cap.cil. \_\_\_\_cmc., an fabricatie \_\_\_\_, achizitionat din Germania conform contractului de vanzare cumparare din 20.02.2001.

Desi, conform DVI nr. I \_\_\_\_ din 24.02.2001 termenul de incheiere a operatiunii a fixat de organul vamal a fost de 15 zile de la data introducerii autoturismului in tara, din documentele depuse la dosar cauzei, se constata ca **P.F.** in calitate de titular de operatiune, se prezinta la organul vamal in vederea incheierii operatiunii, in afara termenului fixat, respectiv la data de 02.10.2002, la dosar depunandu-se chitanta nr. \_\_\_\_/02.10.2002 emisa de Biroul Vamal in suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand drepturi de import, achitate de contestator.

Din documentele aflate la dosarul cauzei si asa cum se comunica de catre organul vamal prin adresa de inaintare a contestatiei din 08.03.2004 inregistrata la DGFP a jud. Cluj sub nr. \_\_\_\_/22.03.2005, se retine ca initial **P.F.** s-ar fi prezentat la Biroul Vamal Cluj, in vederea incheierii operatiunii "*...dupa data de 21.06.2002...*" prezentand un certificat EUR 1 nr. AR \_\_\_\_ datat 21.02.2002, astfel incat la data prezentarii la Biroul Vamal, certificatul arata isi pierduse valabilitatea intrucat potrivit art. 23 din Protocolul din 27.12.2001 referitor la definirea de produse originare: "**1. Dovada originii este valabila 4 luni de la data emiterii în tara exportatoare si trebuie prezentata în termenul mentionat autoritatilor vamale ale tarii importatoare.**"

Din contestatia formulata, se retine ca intrucat certificatul EUR 1 nr. AR \_\_\_\_ isi pierduse valabilitatea, contestatorul a facut demersurile catre autoritatile vamale germane pentru obtinerea unei noi dovezi de origine, astfel incat la dosarul cauzei se depune in xerocopie Certificatul EUR 1 nr. C \_\_\_\_ din 12.07.2002.

In aceiasi adresa de inaintare a contestatiei, Biroul Vamal Cluj precizeaza ca incheierea operatiunii vamale, respectiv intocmirea chitantei nr. \_\_\_\_ din 02.10.2002 reprezentand dovada achitarii de catre titularul de operatiune a drepturilor vamale, in suma de \_\_\_\_\_ lei, s-a facut in baza certificatului de origine EUR 1 nr. C \_\_\_\_.

Se recunoaste de catre organul vamal, ca "*...din greseala....*" ca urmare a initierii controlului "a posteriorii", s-a trimis spre verificare autoritatilor vamale germane, certificatul de origine EUR 1 nr. AR \_\_\_\_ si nu certificatul EUR 1 nr. C \_\_\_\_ obtinut ulterior de contestator.

Prin adresa nr. Z\_\_\_\_/17.11.2003 ( la dosar se depune si adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. 69592/09.12.2003 ) administratia vamala germana, comunica cu privire la

certificatul EUR 1 nr. AR \_\_\_\_\_ ca : “Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat de origine si nici nu a imputernicit o alta persoana in acest sens.” , ca urmare , Biroul Vamal a dispus la anulara regimului tarifar preferential acordat initial pentru autoturismul OPEL ASTRA serie sasiu \_\_\_\_\_, incheind Actul constatator nr. \_\_\_\_\_ din 22.12.2003 si Procesul verbal nr. \_\_\_\_\_/2005, prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, ca obligatie de plata catre bugetul de stat a sumei de \_\_\_\_\_ lei reprezentand diferente de drepturi vamale si dobanzi aferente.

Se retine ca prin prezentarea unei noi dovezi de origine a bunului introdus in tara, respectiv certificatul EUR 1 nr. C \_\_\_\_\_, contestatorul solicita mentinerea regimului tarifar preferential acordat initial, in speta urmand a se face aplicatiunea prevederilor art. 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv art. 16 pct. 1 lit. a din Protocolul privind definirea notiunii de “ produse originare “ si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European privind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Avand in vedere, cele aratate mai sus, documentele depuse la dosarul cauzei, si referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de Biroul Vamal Cluj care propune anulara Actului constatator din data de 22.12.2002, se impune reanalizarea de catre organul vamal a operatiunii ce corespunde DVI nr. I \_\_\_\_\_/24.02.2001, efectuate de catre P.F.din \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_nr. \_\_, ap. \_\_\_ in calitate de titular de operatiune, in consecinta se va initia de catre Biroul Vamal Cluj, procedura de control “ *a posteriori* “, facandu-se aplicatiunea art. 75 din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv art. 32 din Protocolul privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, care precizeaza cu privire la verificarea dovezilor de origine : “ **1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol....** “

In consecinta, Actul constatator nr. \_\_\_\_\_/22.12.2003 si procesele verbale nr. \_\_\_\_\_/2005 privind calculul accesoriilor, se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei, iar in functie de rezultatele verificarii, se va pronunta asupra mentinerii sau nu, a regimului tarifar preferential, dar **numai dupa initierea controlului “ a posteriorii “ pentru certificatul EUR 1 nr. C \_\_\_\_\_ din 12.07.2002.**

Conform celor retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul prezentei, in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, se :

#### DECIDE :

Desfiintarea Actului constatator nr. \_\_\_\_\_/22.12.2003 si a Proceselor verbale nr. \_\_\_\_\_/2005 privind calculul accesoriilor, urmand ca Biroul Vamal Cluj sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.