



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@minante.ro

DECIZIA NR.240

din2011

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 5 prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, asupra contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila împotriva debitelor din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila, strada, are atribuit codul fiscal RO și numărul de înregistrare la O.R.C. J09/...../2008.

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205 și art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 a constatat că aceasta poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe administrator, domnul, confirmată de stampila în original a societății comerciale.

Obiectul contestației formulată de S.C. S.R.L.Brăila privește debitele totale calculate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011 de către Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de lei, din care :

-.....lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere nr.....2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr.....2011 au fost comunicate societății comerciale, cu adresa nr...../.....2011, pe care s-a înscris „Am primit un exemplar –2011 „ confirmată de semnătură și ștampilă în original, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr..... din data de2011, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunate condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I.Contestația este formulată de către S.C. S.R.L. Brăila împotriva debitelor totale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011, întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru suma totală de lei, din care :

-.....lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-.....lei, reprezentând accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

S.C. S.R.L. contestă actul administrativ fiscal pe considerentul că este netemeinic și nelegal din următoarele motive :

În fapt, ca urmare a unui control efectuat de către A.N.A.F. - D.G.F.P. Județul Brăila s-a intocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 prin care s-au calculat debite suplimentare de plată de lei. Organul de control a verificat modul de calcul, declarare și virare

a impozitului pe profit aferent perioadei2010 –2011 și a T.V.A. pentru perioada2009 –2011, “concluzionând în mod eronat că există neconcordanțe între achizițiile declarate de subscrisa societate și livrările declarate de către SCSRL”.

Organul de control a afirmat că S.C.S.R.L.nu a declarat nimic din livrările efectuate către societatea noastră. S.C.S.R.L. a declarat livrări de bunuri și servicii în valoare totală delei, din care fac parte și livrările către societatea noastră în valoare delei, în baza celor ... facturi emise. Astfel, s-a stabilit că suma delei, reprezentând baza de impozitare aferentă achizițiilor efectuate în baza a ... facturi emise de S.C.S.R.L. reprezintă o cheltuială nedeductibilă fiscal, deoarece aceste facturi provin de la un contribuabil inactiv. Ca urmare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă delei.

În legătură cu T.V.A. organul de control a stabilit că a fost majorată nejustificat T.V.A. deductibilă, cu suma delei, aferentă facturilor emise de S.C.S.R.L., declarată contribuabil inactiv începând cu data de2010.

Trebuie menționat faptul că relațiile contractuale dintre societatea noastră și S.C.S.R.L. datează din iulie 2010. Contractele de vânzare – cumpărare nr... – ... sunt încheiate în perioada2010 –2010, iar tranzacțiile au fost efectuate înainte de data la care acest contribuabil a fost declarat inactiv, astfel că tranzacțiile au fost încheiate cu un contribuabil activ care avea dreptul să emită facturi.

În plus, în contestație se susține faptul că, facturile fiscale au fost întocmite în conformitate cu prevederile art.155 din Codul fiscal, tranzacțiile fiind reale, legale și efectuate înainte să fie declarat inactiv contribuabilul S.C.S.R.L.Brăila.

Datorită faptului că “ nu a existat nici o notificare către S.C.SRL, administratorul acestei societăți neavând nici un moment cunoștință de faptul că societatea ar putea deveni inactivă, această societate a fost declarată inactivă cu încălcarea “Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi ””. Astfel, nu i s-a dat posibilitatea de a depune declarațiile pentru a fi eliminat de pe lista contribuabililor inactivi.

Ca urmare, având în vedere buna credință a celor două societăți comerciale și a faptului că, prin înregistrarea corectă a tranzacțiilor în evidență contabilă nu s-a adus nici un prejudiciu bugetului de stat, se solicită admiterea contestației și anularea Raportului de inspecție fiscală nr.....2011 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2011, pentru suma totală de lei, care a avut ca obiectiv inspecția fiscală cu privire la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată pentru perioada2010 –2011.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele stabilite, sunt următoarele :

1.Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată :

Potrivit bazei de date a D.G.F.P. Județul Brăila, s-au constatat neconcordanțe între achizițiile declarate în sem.II 2010 de către societatea comercială și furnizorul S.C.S.R.L.Brăila. Organele de inspecție fiscală au procedat la o analiză comparativă între datele înscrise în jurnalul de cumpărări, fișa contului 401 și datele furnizate de Biroul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila. În această perioadă S.C.S.R.L. Brăila a avut declarate achiziții de la furnizorul S.C.S.R.L.Brăila, iar acesta nu a declarat nici o livrare către clientul său. Ca urmare, S.C.S.R.L. a înregistrat în trim.IV 2010, în conturile de cheltuieli, suma delei cu T.V.A. delei, reprezentând achizițiile efectuate în baza a facturi emise de către furnizorul său. S.C.S.R.L.Brăila a fost declarată societate inactivă începând cu data de2010.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat suma delei drept cheltuială nedeductibilă fiscal și, au procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit datorat la data de 31.12.2010.

Temeiul de drept : art.11 alin.1^a și alin. 1^b, art.21 alin.4 lit.r), din Legea nr.571/2003 și art.I alin.(7) din O.G. nr.88/2010.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată :

Urmare a controlului efectuat s-au constatat deficiențe între datele înscrise în jurnalul de cumpărări, fișa contului 401, analitic S.C.S.R.L.Brăila și datele furnizate de Biroul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila. Având în vedere faptul că S.C.S.R.L.Brăila a avut declarate achiziții de la S.C.S.R.L.

Brăila (declarat contribuabil inactiv începând cu data de2010, în conformitate cu O.M.F.P. nr.575/2005), iar acesta nu a declarat nimic din livrările pe care le-a efectuat, s-a procedat la verificarea acestora.

În perioada2010 –2011, S.C.S.R.L.Brăila în baza a ... facturi și-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. în

sumă delei cu o bază de impozitare în sumă de lei, din facturile emise de un contribuabil inactiv, respectiv S.C.S.R.L.Brăila. Procedând astfel, agentul economic a majorat nejustificat T.V.A. deductibilă cu suma delei (.....lei în trim.IV 2010 +lei în trim.I 2011) și ca urmare, organele de inspecție fiscală au modificat baza impozabilă a T.V.A. deductibilă cu suma de lei.

Temeiul de drept: art.11 alin.1^2, art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, pct.46 din H.G. nr.44/2004, art.I alin.7 din O.G. nr.88/2010 și art.120^1 din O.G. nr.92/2003.

III. Având în vedere constatăriile organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

1.Referitor la capătul de cerere în sumă totală delei, din care :lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată șilei cu titlu de accesoriile aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C.S.R.L. cu suma totală delei, cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și accesoriile aferente, în condițiile în care agentul economic s-a aprovizionat cu cereale de la un furnizor, respectiv S.C.S.R.L. Brăila, contribuabil declarat inactiv, potrivit legii.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de2011, la S.C.S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, atacată, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de impozit pe profit și accesoriile aferente, în sumă totală delei, din care:lei, impozit pe profit calculat suplimentar și accesoriile aferente în sumă delei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.11 alin.1^1 și alin.1^2, art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

*"Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal
ART. 11*

...
(1^1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată

de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1^2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

...
“Cheltuieli
ART. 21

...
(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că, în perioada2010 –2010, S.C. S.R.L. a înregistrat în contabilitatea proprie, în conturile de cheltuieli, urmare a operațiunii de aprovizionare cu cereale de la S.C.S.R.L. Brăila în baza unui număr de ... facturi, după cum urmează : factura nr.....2010 în valoare fără T.V.A de lei, factura nr.....2010 în valoare fără T.V.A. de lei, factura nr.....2010 în valoare fără T.V.A. de lei, factura nr.....2010 în valoare fără T.V.A. de lei, conform datelor prezentate în anexa nr.... (pag.... dosar cauză). Valoarea totală a acestor facturi, inclusă de către societatea comercială în cheltuielile deductibile fiscal la calculul profitului impozabil și implicit la determinarea impozitului pe profit datorat pentru trim.IV 2010 a fost de lei.

În spătă, mai sunt aplicabile și prevederile art.7 alin.(2), art.94 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea cărora :

“ART. 7
Rul activ

...
(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea

corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificate ale fiecărui caz.

...
ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

...
d) solicitarea de informații de la terți;
e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creația fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesori aferente acestora;

...
Având în vedere obiectul și funcțiile inspecției fiscale organul de soluționare reține că, organele de inspecție fiscală au utilizat în mod legal baza de date a D.G.F.P. Județul Brăila pentru contribuabilul în speță și au constatat neconcordanță între achizițiile declarate în sem.II 2010 de către S.C. S.R.L.Brăila de la furnizorul S.CS.R.L.Brăila. Astfel, s-a procedat la o analiză comparativă și între datele din jurnalul de cumpărări, fișa contului 401 (analitic S.C.....S.R.L.Brăila) și datele furnizate de Biroul Județean de Informații fiscale din cadrul D.G.F.P.Județul Brăila.

De asemenea, din analiza datelor prezentate în Declarația informativă privind livrările/achizițiile efectuate pe teritoriul României, cod 394 aferentă sem.II 2010 (pag....., dosar cauză), au rezultat diferențe,

adică neconcordanțe în ceea ce privește faptul că S.C. S.R.L. Brăila care a declarat achiziții cu o bază impozabilă în sumă de lei și T.V.A. aferentă în sumă de lei, poziția nr... și S.C. S.R.L.Brăila care nu a declarat nici o livrare către S.C. S.R.L.Brăila.

Mai mult, aprofundându-și analiza în ceea ce privește aprovizionarea de la acest furnizor, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C.S.R.L.Brăila a fost declarată contribuabil inactiv, începând cu data de2010, în conformitate cu prevederile Ordinului P.A.N.A.F.nr.819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabilitelor inactivi.

Ca urmare, a celor consemnate, și în conformitate cu prevederile legale enunțate mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat drept cheltuială nedeductibilă fiscal suma delei, la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit datorat la2010.

Având în vedere faptul că inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor pentru obligațiile de plată, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal suma delei, drept cheltuieli nedeductibile fiscal pentru trim.IV 2010, ele reprezentând contravaloarea cheltuielilor înregistrate urmare a achizițiilor din cele facturi emise de un contribuabil declarat inactiv.

La data de2010 societatea comercială avea înregistrată în evidența contabilă și declarată o cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit în sumă de “-....” lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuielile nedeductibile fiscal aferente trim.IV 2010, de lei (.....lei – lei), această sumă stând la baza recalculării impozitului pe profit datorat pentru anul fiscal 2010.

Ca urmare, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea finanțieră contabilă, pentru această perioadă, societatea comercială declarată inactivă, nu avea dreptul să utilizeze facturi fiscale. Astfel că, cele ... facturi fiscale emise nu îndeplineau calitatea de document justificativ pentru operațiunile economice efectuate și drept consecință nu puteau sta la baza

înregistrărilor în contabilitatea S.C. S.R.L., pentru deducerea cheltuielilor.

În contextul celor învederate, a actelor și documentelor aflate la dosarul cauzei și conform datelor prezentate în anexa nr.... (pag.... dosar cauză) se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil și implicit impozitul pe profit datorat și acestea în condițiile în care societatea comercială s-a aprovizionat de la un contribuabil inactiv, stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar de plată la2010 în sumă delei.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila** privind suma delei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Accesoriile în sumă totală delei calculate pentru diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată pentru trim.IV 2010, potrivit art.119 și 120 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă măsură accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul ” și ca urmare contestatoarea datorează și acest debit pentru perioada verificată și, în consecință, **contestăcia pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei potrivit căruia “ tranzacțiile ... au fost efectuate înainte de data la care acest contribuabil a fost declarat inactiv, astfel că tranzacțiile au fost încheiate cu un contribuabil activ ” deoarece, S.C. S.R.L. Brăila a încheiat contractele de vânzare – cumpărare nr... – ... în perioada2010 –2010 cu S.C.S.R.L. și **din verificare a rezultat că tranzacțiile efectuate au fost atât înainte de data de2010** (dată la care S.C.S.R.L. a fost declarată inactivă) **cât și după această dată.** Astfel că, toate cheltuielile înregistrate pe baza achizițiilor din facturile emise de către S.C.S.R.L. **după data de2010** (f.nr.....2010, f.nr.....2010, f.nr....2010, f.nr.....2010, f.nr.....2010, f.nr.....2010 și f.nr.....2010), când furnizorul a fost declarat inactiv, au fost considerate corect drept cheltuieli nedeductibile fiscal de către organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aşa cum au fost menționate.

De asemenea, nu se poate reține nici motivația contestatoarei potrivit căreia “ În mod greșit organul de control a arătat că facturile fiscale nu fac dovada tranzacției și a provenienței bunurilor, facturile fiscale fiind

întocmite în conformitate cu prevederile art.155 Cod fiscal, tranzacțiile fiind reale și legale ținând cont de faptul că aceste tranzacții au fost efectuate înainte ca acest contribuabil, ..., să fie declarat inactiv ", deoarece, organele de inspecție fiscală nu s-au pronunțat referitor la realitatea tranzacțiilor și la proveniența bunurilor, ci, după cum prevede legea, nu au luat în considerare la calculul profitului impozabil și la recalcularea obligației de plată cu titlu de impozit pe profit decât cele ... facturi emise de contribuabilul declarat inactiv (în spate S.C.S.R.L. Brăila) după data de2010 (.....2010 –2010).

2.Referitor la capătul de cerere în sumă totală delei, din care :lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată șilei cu titlu de accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S.R.L.Brăila cu suma totală delei, cu titlul de T.V.A. suplimentară de plată și accesoriile aferente, în condițiile în care, agentul economic a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturile emise de un furnizor, respectiv S.C.S.R.L.Brăila, declarat inactiv, potrivit legii.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au întocmit în data de2011, la S.C. S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.....2011, atacată, în care au menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare de plată cu titlu de taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente, în sumă totală delei, din care:lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată și accesoriile aferente în sumă delei, calculate pentru perioada2011 –2011.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

"Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

...

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă

trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să defini o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

...
În speță, sunt aplicabile și prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede :

„ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

...

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creație fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creației fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

...
și dispozițiile art.I pct.11 din O.U.G. nr.39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, după cum urmează:

„11. După articolul 120 se introduce un nou articol, articolul 120 ^1, cu următorul cuprins:

“ARTICOLUL 120 ^1

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

...

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală la S.C. S.R.L. Brăila pentru perioada2010 –2011.

Potrivit bazei de date a D.G.F.P. Județul Brăila, s-au constatat neconcordanțe între tranzacțiile declarate în sem.II 2010 de S.C. S.R.L. Brăila și furnizorul S.C.S.R.L. Brăila. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la o analiză comparativă între datele din jurnalele de cumpărări, fișa cont 401 “analitic S.C.S.R.L.Brăila” și datele furnizate de Biroul Județean de Informații fiscale din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila. Astfel, s-a constatat faptul că S.C. S.R.L.Brăila a avut declarate achiziții de la S.C.S.R.L.Brăila, iar acesta, nu a declarat nici o livrare pe care ar fi efectuat-o către clientul S.C..... S.R.L.Brăila.

Având în vedere neconcordanțele care s-au constatat în sem.II 2010, cu privire la achizițiile efectuate de la un contribuabil declarat inactiv, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect și legal la verificarea tuturor achizițiilor efectuate în perioada care a vizat trimestrul IV 2010 – trimestrul I 2011.

Astfel că, în perioada verificată, s-au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere privind T.V.A. deductibilă cu consecința diminuării acesteia cu suma de lei, dedusă de societatea comercială eronat, dintr-un număr de ... facturilor emise de S.C.....S.R.L. Brăila (anexa nr..., pag.... dosar cauză), din care .. facturi în anul 2010 și ... facturi în anul 2011, după cum urmează : f.nr.....2010 – baza de impozitare de lei și T.V.A. de lei, f.nr.....2010 – baza de impozitare de lei și T.V.A. de lei, f.nr.....2010 - baza de impozitare de lei și T.V.A. de lei, f.nr.....2010 – baza de impozitare de lei, T.V.A. de lei, f.nr.....2010 – baza de impozitare de lei, T.V.A. de lei, f.nr.....2010 – baza de impozitare de lei, T.V.A. de lei, f.nr.....2011 – baza de impozitare de lei, T.V.A. de lei, f.nr.....2011 – baza de impozitare de lei, T.V.A. de lei.

Procedând astfel, societatea comercială a majorat nejustificat T.V.A. deductibilă cu suma delei, încălcând astfel dispozițiile legale amintite.

Ca urmare, potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a

celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor cu regim special utilizate în activitatea finanțier contabilă, pentru această perioadă, societatea comercială declarată inactivă și neplătită de TVA, nu avea dreptul să utilizeze facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate. Facturile fiscale astfel emise nu îndeplineau astfel calitatea de document justificativ pentru operațiunile economice efectuate și ca urmare nu puteau sta la baza înregistrărilor în contabilitatea S.C. S.R.L., pentru deducerea T.V.A.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1^2) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care prevede că “ *De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. ...* ”, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere suma delei, cu titlu de T.V.A. deductibilă, aferentă facturilor fiscale emise de un contribuabil inactiv și care au stat la baza calculării diferenței de taxă pe valoarea adăugată de plată.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că legiuitorul a condiționat dreptul de deducere, printre altele, și de destinația acestor achiziții, respectiv ca ele să fie utilizate în folosul operațiunilor impozabile ale societății comerciale astfel că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată evidențiată în facturile emise de un contribuabil declarat inactiv.

A legă dreptul de deducere a T.V.A. doar de condițiile de formă, inclusiv cele care vizează deținerea unei facturi care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege, ar însemna, prin reducere la absurd, că persoanele impozabile își pot deduce taxa aferentă achizițiilor doar în baza unor documente formale, fără legătură cu substanța tranzacției, ceea ce ar conduce în final la eludarea condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să aibă loc în realitate și să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pe cale de consecință, contestația privind suma delei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Accesoriile în sumă totală delei calculate pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată, pentru perioada2011 –2011, reprezintă măsură accesorie, conform principiului de drept “accesoriul urmează principalul” și ca urmare, contestatoarea datorează și acest debit pentru perioada verificată și, în consecință, **contestă pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.**

În soluționarea favorabilă a cauzei nu se poate reține motivația contestatoarei precum că “ În primul rând trebuie menționat faptul că relațiile contractuale dintre subscrisa societate și SCSRL datează din 2010, Contractele de vânzare cumpărare nr....– ... fiind încheiate în perioada2010 –2010 , iar tranzacțiile efectuate cu SCSRL au fost efectuate înainte de data la care acest contribuabil a fost declarat inactiv, astfel că tranzacțiile au fost încheiate cu un contribuabil activ ...“ deoarece, S.C.....S.R.L. Brăila a încheiat aceste contracte în perioada2010 –2010 cu S.C.S.R.L. și din verificare a rezultat că tranzacțiile efectuate au fost atât înainte de data de2010 (dată la care S.C.S.R.L. a fost declarată inactivă) cât și după această dată. Astfel că, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal nu s-au pronunțat referitor la realitatea tranzacțiilor și proveniența bunurilor, ci nu au acceptat la deducere tranzacțiile cu un contribuabil declarat inactiv, după cum prevede legea și au stabilit că doar T.V.A. dedusă în sumă delei în perioada2010 -2011 nu poate fi admisă la deducere. **Este evident faptul că, analiza efectuată de organul de inspecție fiscală privind determinarea cheltuielilor nedeductibile fiscal și a T.V.A. neadmisă la deducere a vizat perioada de după2010 și nu anterior, cum lasă a se înțelege contestatoarea.**

De asemenea, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei precum că “ nu a existat nici o notificare către SCSRL, administratorul acestei societăți neavând nici un moment cunoștință de faptul că societatea ar putea deveni inactivă “ deoarece, în general administratorii societăților comerciale nu se pot disculpa că nu au cunoștință de faptul că acestea pot fi declarate inactive, și mai mult acest lucru face dovada necunoașterii legislației, în spătă a O.P.A.N.A.F nr.819/2008 pentru aprobată Procedurii privind declararea contribuabilitelor inactivi conform căreia “ *În evidența contribuabilitelor declarați inactivi, potrivit prevederilor art. 78 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, parte componentă a Registrului contribuabilitelor, sunt înscrise contribuabilitii persoane juridice sau orice alte entități fără personalitate juridică ce îndeplinesc cumulativ următoarele criterii: - nu au depus nicio declarație la două termene de declarare consecutive;* ”. Administratorul (administratorii) societății comerciale care a fost declarată contribuabil inactiv, în spătă S.C.S.R.L.Brăila, ar fi trebuit să cunoască din propria evidență faptul că nu a depus declarații fiscale începând cu trim.II 2009 și până la trim.III 2010.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art. 209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, strada nr...., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspectie Fiscală, împotriva debitelor din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2011 **în sumă totală de lei**, după cum urmează :

-lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
-lei, accesoriile aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată;
-lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
-lei, accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătoarească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,