



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683,  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2009  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C.X SRL, din X**  
inregistrata la D.G.F.P. X sub nr. Y/2009

**S.C. X SRL**, cu domiciliul fiscal in X, X, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului X sub nr.J16/Y/Y si avand codul de inregistrare fiscala RO Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y/2009 si a Raportului de inspectie fiscala nr. Y din data de Y/2009 intocmite de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice , in suma de Y lei, reprezentand TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. X sub nr. Y/2009, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

“ In urma verificarii efectuate s-au stabilit in sarcina noastra obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de Y lei din care:

1. impozit pe profit suplimentar	= Y lei
majorari de intarziere	= <u>Y lei</u>
TOTAL	Y lei
2. taxa pe valoarea adaugata	= Y lei
majorari de intarziere	= <u>Y lei</u>
TOTAL	Y lei

Consideram ca aceste constatari ale organului de control nu trebuie sa creeze obligatii financiare in sarcina societatii noastre, deoarece:

- in actiunea de control s-a plecat in mod gresit de la existenta unor facturi fiscale emise de furnizori fictivi, care nu figureaza in bazele de date a MFP, ca acesti furnizori sunt inexistenti sau nu indeplinesc calitatea de comerciant. Aceasta fictivitate a furnizorilor respectivi nu se demonstreaza, prin actul de control, intrucat toate facturile cu care s-au achizitionat marfurile de la ei sunt facturi care indeplinesc conditiile legale (prevederile HG nr.831/1997, ordinelor MFP nr.989/2002 si nr.

1849/2003) ele fiind personalizate si contin toate datele cerute de un document cu regim special, ca: serie si numar, denumirea furnizorului, numarul de inmatriculare la ORC si data inmatricularii, cod unic de inregistrare, sediul furnizorului ( cu localitatea , strada , numarul si judetul ) , contul IBAN, banca , capitalul social etc.

- Oare ce masura sa mai ia un potential client inainte de a face o achizitie de la un furnizor, daca toate documentele depuse la Imprimeria Nationala in vederea aprovizionarii imprimatei cu “regim special” au valoarea “zero” in fata organelor de control fiscal ? Ramane o singura varianta: angajarea unor detectivi autorizati de organele fiscale, care sa verifice fiecare potential furnizor, lucru ce este practic imposibil de realizat.
- Prin Ordinul MFP nr.2226/2006, privind utilizarea unor formulare financiar – contabile de catre persoanele juridice prevazute la art.1 din Legea Contabilitatii nr.82/1991, republicata, se arata ca formularele prevazute de art.1, al.5 din HG nr.831/1997 nu se vor tipari, inseria si numerota. In acest context, ce masura de siguranta mai poate lua potentialul cumparator?
- Organul de control invinuieste societatea ca a incalcat prevederile Legii 571/2003, art.21, al.4, lit.F care prevede ca sunt nedeductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative potrivit legii, prin care sa se faca dovada intrarii in gestiune. Invinuirea este inexacta deoarece toate achizitiile de marfuri au fost receptionate in gestiune pe nota de intrare receptie intocmita pe baza de factura fiscala personalizata, emisa de furnizor, inregistrata in jurnalul de cumparari si reflectata in decontul de TVA intocmit.  
Marfurile intrate in gestiunea societatii au fost livrate in totalitate, pe baza de facturi personalizate si inregistrate in jurnalul de vanzari.  
- S.C. X SRL s-a bazat pe increderea conferita de lege , prin personalizarea documentelor de achizitie – livrare .
- In actul de control se arata ca veniturile din vanzarea marfurilor realizate de societate sunt venituri reale incasate prin viramente efectuate de clienti in conturile bancare ale SC X SRL si in numerar prin casieria societatii. Ca sa realizeze aceste venituri societatea a achizitionat marfuri de la furnizori, le-a achitat in totalitate, le-a inregistrat in evidentele proprii si le-a valorificat pe baza de documente legale asa cum se recunoaste si prin actul de control.  
Rezulta ca si cheltuielile cu achizitionarea marfurilor sunt reale si legate direct de realizarea veniturilor, deci sunt deductibile din punct de vedere fiscal.
- In aceasta situatie obligatiile fiscale suplimentare au fost calculate eronat la suma totala a veniturilor realizate, fara sa se tina seama de cheltuielile efectuate cu achizitionarea marfurilor.  
Indiferent de la ce furnizor au fost achizitionate marfurile care au facut obiectul acestor tranzactii , pe ele s-au platit bani , deci s-au ocazionat cheltuieli efective care trebuie deduse din veniturile impozabile , nu cum a procedat organul de control neamintind nimic despre TVA colectata care a fost mai mare decat cea deductibila , a dat afara TVA dedusa si a impozitat toate veniturile realizate fara cheltuieli .
- In actul de control intocmit se vorbeste mult de “furnizori care nu indeplinesc calitatea de persoana impozabila”, insa nicaieri nu se arata in ce act normativ “clientul” este obligat sa verifice, inainte de a avea loc tranzactia, daca furnizorul sau indeplineste aceasta calitate. Nici Codul comercial, nici Legea nr.26/1990 privind Registrul Comertului si nici Legea nr.31/1990, republicata, privind societatile comerciale, nu prevad obligatia clientilor de a face verificarea prealabila a furnizorilor potentiali asupra calitatii de persoana impozabila a acestora.

- Avand in vedere si scrisoarea emisa de Ministrul de Finante Tanasescu Mihai cu nr. 612251/15.05.2002 catre Ministrul de Interne Ion Rus, este evident ca SC X SRL nu datoreaza obligatii fiscale suplimentare privind impozitul pe profit si TVA, si implicit nici obligatii accesorii la acestea”.

II. Prin Decizia de Impunere nr.Y/2009 emisa in baza Raportului de inspectie nr. Y/2009 de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma de Y lei, reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente, impozit pe profit si obligatii fiscale accesorii.

Verificarea s-a efectuat in perioada 20.07.2009-21.07.2009 la sediul DGFP X pentru TVA si impozit pe profit.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de impunere au stabilit urmatoarele:

“ Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

Motivele de fapt:

In perioada 01.11.2006-31.08.2008 societatea a dedus TVA de pe facturi false , deoarece din verificarea incrucisata a furnizorilor S.C. X si S.C. X S.R.L. s-a constatat ca acestia nu au livrat deseuri neferoase si nu au emis nici o factura catre S.C. X S.R.L , conditii in care facturile in cauza nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative si implicit nu asigura conditia de deductibilitate a TVA .

Pentru diferenta constatata suplimentar de catre organul de control s-au calculat majorari de intarziere.

Temeiul de drept:

- legea nr.571/2003, art.146, al.1, lit.a;
- OG nr.92/2003, art.116;

Referitor la impozitul pe profit.

Motivul de fapt:

In perioada 01.11.2006-31.12.2007 societatea a inregistrat nelegal cheltuieli cu achizitia de deseuri neferoase utilizand facturi false , deoarece facturile in cauza au fost intocmite sub numele furnizorilor S.C. x si S.C. x S.R.L. , in urma controlului incrucisat s-a constatat ca acestia nu au avut nici o relatie cu S.C.X COM S.R.L si nu au emis nici o factura catre acesta .

Organele de inspectii fiscale au stabilit ca in aceste conditii facturile in cauza nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative si implicit nu asigura conditia de deductibilitate a costului de achizitie a marfii si a TVA.

Pentru diferenta constatata suplimentar de catre organul de control s-au calculat majorari de intarziere.

Temeiul de drept:

- Legea nr.571/2003, art.21, al.4, lit.f.
- OG nr.92/20063, art.116, al.1.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. X, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma totala de Y lei, in conditiile in care organul de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala prin adresa nr.Y/2009 care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Tribunalul X.*

Organele de inspectie fiscala au incheiat la contribuabilul SC X SRL Raportul de inspectie fiscala nr.Y/2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y/2009

privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice.

De asemenea, organele de inspectie au intocmit pentru contribuabilul SC X SRL in baza constatarilor stabilite, Procesul Verbal nr.Y din 21.07.2009 si sesizarea penala care a fost inaintata catre Parchetul de pe langa Tribunalul X cu adresa nr. Y/2009.

In drept, art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma Y lei, stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y/2009 emisa de D.G.F.P.X- Activitatea de inspectie Fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila si fiscala cheltuieli care nu au la baza documente justificative, diminuand astfel baza impozabila pentru impozitul pe profit si TVA, actele administrative fiind inaintate Parchetului de pe langa Tribunalul X

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Tribunalul X, intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale prin sesizarea penala inaintata catre Parchetul de pe langa Tribunalul Dolj cu adresa nr. Y/2009.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice X, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care urmeaza sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea de obligatii bugetare contestate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei, reprezentand impozit pe profit, TVA si majorari intarziere aferente.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. 1, lit. a) si alin. 3, coroborat cu art. 216 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se :

**DECIDE**

- suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de Y lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

- transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6( sase ) luni de la comunicare .