

Referat
8.10.2006

ROMANIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI JUDEȚUL BOTOȘANI
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ședința publică din 18 septembrie 2006

Președinte - Mihaela Răcnea

Grefier - Ciprian Băetu

SENTINȚA nr. 415

La ordine judecarea acțiunii ce are ca obiect anulare act impune , formulată de reclamanta SC "SRL Botoșani" cu sediul în mun. Botoșani , str. nr. , sc. ap. , în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani . cu sediul în mun. Botoșani . Piața Revoluției nr. 5 .

La apelul nominal făcut în ședința publică , au răspuns reprezentanții părților, respectiv administrator pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârâtă.

S-a făcut referatul cauzei , de către grefierul de ședință care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită, după care:

Instanța pune în discuția părților necesitatea efectuării unei expertize contabile.

Reprezentantul reclamantei , declară că nu consideră utilă efectuarea unei expertize contabile , deoarece înscrisurile depuse la dosar sunt concludente.

Instanța , văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat și nu se invocă excepții , constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri asupra fondului.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii conform precizărilor depuse la termenul anterior.

Reprezentantul pârâtei , solicită respingerea acțiunii conform concluziilor scrise ce le va depune la dosar.

După deliberare ,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față,

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 2006 , reclamanta SC "SRL Botoșani" a formulat contestație împotriva deciziei nr. 3/ 2006 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani solicitând anularea acesteia și a raportului

de inspecție fiscală încheiat la data de 2005 , în ce privește suma de RON , cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că organele de control fiscale nu au ținut cont de îndrumările din procesul-verbal de control din data de 2004 care a constatat înregistrarea eronată a facturii nr.

..... 2003 în luna 2003 și a dispus stornarea acesteia pentru luna și înregistrarea în luna De asemenea , nu s-a ținut cont nici de înregistrările societății din Jurnalul pentru cumpărări din luna 2004 de unde rezultă clar că societatea a stornat factura.

În consecință, arată reclamanta că societatea nu a înregistrat de două ori factura fiscală proformă mai sus menționată , ci a stornat-o în decembrie 2003 și a înregistrat-o în ianuarie 2004.

Reclamanta solicită anularea deciziei nr. 3/ 2006 , întrucât în mod neîntemeiat se invocă tardivitatea depunerii contestației , considerându-se că a contestat procesul-verbal din 2004 și nu raportul de inspecție nr. 2005.

În consecință, reclamanta consideră că are dreptul de a i se rambursa suma de RON , cu titlu de TVA .

În susținerea contestației a depus la dosar copii după actele contestate , precum și după documentele contabile , nefiind de acord cu efectuarea unei expertize contabile.

Din oficiu , instanța a solicitat pârâtei depunerea documentației ce a stat la baza emiterii deciziei nr. 3/ 2006.

Pârâta , D.G.F.P.J.Botoșani , a depus întâmpinare la fila 176 ds. prin care a solicitat respingerea contestației motivat de următoarele:

- prin cererea de chemare în judecată , reclamanta a contestat suma de RON , însă prin decizia de impunere a cărei anulare se cere au fost stabilite obligații doar în sumă de RON ;

- pe cale administrativă , reclamanta a contestat suma de RON stabilită prin procesul – verbal de control din 2004 și suma de RON stabilită prin decizia nr. În ce privește prima sumă s-a dispus respingerea contestației , ca nefiind depusă în termen , iar în ce privește cea de-a doua sumă , s-a constatat ca fiind neîntemeiată , întrucât , conform art.

103 alin. 3 din OG nr. 92/2003 inspecția fiscală se efectuează o singură dată . TVA pentru luna decembrie fiind verificat prin procesul-verbal din 2004.

Analizând actele și lucrările dosarului , instanța reține următoarele:

Prin decizia de impunere nr. 2005 au fost stabilite în sarcina reclamantei , obligații fiscale suplimentare :TVA în sumă de RON . perioada supusă controlului fiind 1 ianuarie 2004 – 30 septembrie 2005.

Anterior , societatea a mai fost verificată pentru perioada 1 ianuarie 2003 – 31 decembrie 2003 , controlul fiind finalizat cu procesul-verbal din 2004.

Împotriva deciziei de impunere din 2005 reclamanta a formulat contestație administrativă , depusă în copie la fila 13 dosar , din care

rezultă că s-au contestat măsurile stabilite de organele fiscale de control , atât în 2004 , cât și în 2005.

Contestația a fost respinsă de pârâta DGFPJ Botoșani prin decizia nr. 3/ 2006 (f. 6 ds.), decizie împotriva căreia societatea reclamantă a formulat prezenta cerere de chemare în judecată reiterând motivele din contestație.

În principal , reclamanta a invocat că societatea s-a conformat indicațiilor cuprinse în procesul-verbal de control încheiat la data de 2004 , în sensul că a stornat factura proformă în luna decembrie 2003 și a înregistrat-o în luna ianuarie 2004 , controlul din 2005 neluând în seamă acest aspect.

Analizând actele de control instanța reține:

Este adevărat că prin procesul-verbal anterior menționat (f. 11 ds.) , s-a arătat că suma de lei TVA a fost dedusă fără drept în luna decembrie 2003 de pe factura fiscală nr. 2004 și că dreptul de deducere al acesteia va fi analizat la verificarea viitoare care va cuprinde luna ianuarie 2004, însă această mențiune nu dovedește că actul de control întocmit în 2005 nu este întocmit în mod corect , reclamanta nefiind de acord cu administrarea probei cu expertiză pentru dovedirea celor arătate prin acțiune.

Întrucât , conform disp. art. 103 alin.3 din OG nr. 92/2003 inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit , taxă , contribuție , iar reclamanta nu a dovedit că organul constator nu a respectat această dispoziție , instanța va respinge ca nefondată contestația formulată împotriva deciziei nr. 3/ 2006 emisă de D.G.F.P.J.Botoșani , pe care o apreciază ca fiind temeinică și legală.

Pentru aceste motive,

În numele legii ,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Respinge contestația formulată de reclamanta SC " SRL Botoșani cu sediul în mun. Botoșani, str. Bucovina nr. jud. Botoșani, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani, cu sediul în mun. Botoșani, Piața Revoluției nr. 5. jud. Botoșani.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 18 septembrie 2006.

PREȘEDINTE:

M.Răcnea

GREFIER:

C.Băetu

