

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 03
din ... 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "F" S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "F" S.R.L. Botosani** privind suma de ... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata-TVA neaprobata la rambursare de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea considera: eronata stabilirea TVA de rambursat prin procesul verbal anterior(din data de 26.03.2004) prin care s-a aprobat rambursarea TVA cu ... RON mai putin decat solicitase; in vederea stabilirii adevarului organele fiscale nu au verificat toate evidentele societatii, cum ar fi jurnalele de cumparari si vanzari; societatea sustine ca suma de ... RON stabilita prin decizia de impunere contestata nu a fost dedusa de doua ori, anexand in acest sens o situatie pentru perioada 01.10.2004-30.09.2005; petenta solicita efectuarea unui nou control pentru a se stabili corect soldul sumei negative de TVA.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2005, organul de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a TVA in suma de ... RON, din care suma de ... RON aferenta facturii nr.../2003 stabilita prin decizia de impunere a fost dedusa de doua ori, atat in luna decembrie 2003, cat si in ianuarie 2004, iar suma de ... RON reprezinta diferenta stabilita prin procesul verbal anterior din data de 26.03.2004.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Control Fiscal propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

Referitor la TVA in suma de ... RON, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata contestatia privind acest

capat de cerere, in conditiile in care contestatia nu a fost depusa in termen, suma nu face obiectul deciziei de impunere, aceasta reprezentand diferenta stabilita prin procesul verbal anterior.

In drept, art.183 "Solutionarea contestatiei" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, prevede la alin. (5) ca: ***"organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."***

Avand in vedere ca prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Control Fiscal Botosani ridica exceptia de procedura privind nedepunerea in termen a contestatiei privind acest capat de cerere solicitand respingerea acesteia, organul de solutionare se va pronunta mai intai asupra exceptiei.

In drept, termenul de depunere a contestatiei este reglementat de art.177 din Codul de procedura fiscala, republicat in data de 26.09.2005, care prevede la alin.(1): ***"contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii"***.

In fapt, analizand respectarea termenului de depunere a contestatiei privind acest capat de cerere se retine ca suma de ... RON reprezinta diferenta TVA stabilita prin procesul verbal anterior din data de 26.03.2004, impotriva caruia contestatoarea nu a formulat si depus contestatie in termenul legal de 30 zile potrivit dispozitiilor art. 177 din codul de procedura fiscala.

Astfel, se retine ca societatea a depus tardiv contestatia privind acest capat de cerere, aceasta fiind inregistrata la Directia controlului fiscal sub nr.../2005, si la la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2005, respectiv peste un an de la comunicarea procesul verbal anterior din data de 26.03.2004, depasind astfel termenul imperativ de 30 zile prevazut de lege.

In drept, Codul de procedura fiscala, republicat, cuprinde la art.187 alin.(1) urmatoarele prevederi: ***"daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."***

Avand in vedere ca termenul de depunere a contestatiei, respectiv 30 zile de la comunicarea actului atacat este un termen de decadere, potrivit disp. art. 187 Cod procedura fiscala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei privind acest capat de cerere, aceasta urmand a fi respinsa ca nedepusa in termen pentru TVA in suma de ... RON.

Referitor la TVA in suma de ... RON, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea poate beneficia de deducerea acestei sume, in conditiile in care TVA in suma de ... RON a mai fost dedusa si in perioada anterioara controlata.

Perioada supusa controlului: **01.01.2004 - 30.09.2005.**

In fapt, suma de ... RON aferenta facturii nr../2003 stabilita prin decizia de impunere a fost dedusa de catre contestatoare de doua ori, atat in luna decembrie 2003, cat si in ianuarie 2004.

Astfel, din dosarul cauzei se retine ca societatea a beneficiat de rambursarea sumei de ... RON in luna decembrie 2003 conform procesului verbal din data de 26.03.2004 (fila 14 din dosar antepenultimul alineat in care se mentioneaza: "soldul sumei negative a fost generat in principal din factura nr../2003 cu ... lei tva deductibil"), insa a dedus aceasta suma si in luna ianuarie 2005 asa cum rezulta din jurnalul pentru cumparari (fila 64 din dosarul cauzei).

Organul de solutionare nu retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei potrivit careia la stabilirea corecta a TVA organul de inspectie fiscala trebuia sa verifice si jurnalele de cumparari si vanzari din luna decembrie 2003, deoarece conform prevederilor art.103 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005: "*inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie..*", iar TVA pentru luna decembrie 2003 a fost verificat prin procesul verbal anterior(din data de 26.03.2004). Referitor la situatia centralizatoare depusa de contestatoare care are la baza datele din jurnalele de TVA(fila 28-65 din dosarul cauzei), se retine ca aceasta este eronata: in situatia prezentata se mentioneaza TVA deductibil pentru trim.I 2004 in suma de ... lei, iar din jurnalele depuse de petenta(fila 61,63,64 din dosar) rezulta TVA deductibil in suma de ... lei.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru TVA in suma de ... RON.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 177 alin.(1); 179 alin.(1) lit. a);180;181;183 alin.(5);186 alin.(1);187 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **S.C. "F" S.R.L. Botosani** pentru ... RON - TVA.

Art. 2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand TVA neaprobata la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.