

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 85 / 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C SRL cu sediul procesual ales in, str., nr., sector, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu (D.G.F.P), a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C SRL cu sediul procesual ales in, str., nr., sector, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice..... sub nr.

Contestatia este formulata impotriva Procesului Verbal nr., incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AIF-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane..... .

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C SRL cu sediul procesual ales in, str. nr., sector

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C SRL contesta Procesul Verbal nr., precizand urmatoarele :

Referitor la achiziitiile efectuate de la S.C SRL, petenta mentioneaza, " se poate lesne observa ca facturile controlate sunt legal intocmite, fiind emise pentru achizitionarea de bunuri ce urmau a fi utilizate de catre subscrisa in scopul realizarii de venituri impozabile."

De asemenea, petenta mentioneaza ca a respectat prevederile legale, respectiv chetuielile au fost realizate in scopul realizarii de venituri, societatea facand dovada efectuarii achizitiilor de la S.C SRL, pe care le-a inregistrat in contabilitate.

Totodata societatea mentioneaza " ... veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile."

Petenta mentioneaza ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de bunuri aceasta a facut dovada cu facturile intocmite conform prevederile legale, respectand conditiile legale de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata.

S.C SRL considera ca, organele de inspcctie fiscala nu au verificat indeplinirea de catre societate a tuturor conditiilor impuse de lege si nu au analizat operatiunile realizate de societate " luand in considerare doar aspectul ca "furnizorul nostru" nu a depus la organele fiscale teritoriale declaratiile si deconturile TVA din care sa reiasa activitatea comerciala desfasurata"

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane, au efectuat un control inopinat in perioada -2012, urmare adresei ANAF nr. in vederea determinarii modului de constituire si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat al statului.

Urmare controlului inopinat, organele de inspectie fiscala au incheiat Procesul Verbal / si au estimat, conform art.67 alin.(1) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art.1 din OP ANAF nr. 3389/03.11.2011 obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand:

- lei TVA de plata;
- lei dobanzi aferente TVA;
- lei penalitati de intarziere aferente TVA;
- lei impozit pe profit;
- lei dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, deoarece au

considerat nejustificate achizitiile de pe teritoriul national de la S.C SRL cu baza baza de impozitare in suma de lei si TVA aferenta in suma de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal conform art. 21 alin.(4) lit.f) si nu au acordat dreptul de deducere a TVA conform art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Procesului Verbal incheiat in data de, in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter de act administrativ fiscal.

In fapt, organele de inspectie fiscala au efectuat un control inopinat in perioada -, urmare adresei A.N.A.F nr. 1.116.010/HG/01.08.2012 in vederea determinarii modului de constituire si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat, urmare acestuia au incheiat Procesul Verbal din data de, prin care au constatat ca, societatea nu justifica lantul de achizitii in sensul ca S.C SRL a declarat achizitii de la S.C SRL, acesta a declarat achizitii de la S.C SRL, iar acesta din urma a declarat achizitii de la S.C SRL care nu a declarat livrari la organul fiscal in perioada- , organele fiscale considerand suma de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila, iar pentru suma de lei nu acorda drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Urmare celor constatate, organele de inspectie fiscala, au estimat obligatii fiscale in suma totala de lei, astfel:

- lei TVA de plata;
- lei dobanzi aferente TVA;
- lei penalitati de intarziere aferente TVA;

= 3 =

- lei impozit pe profit;
- lei dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 85 alin.(1), art.88, 97 alin.(1) si (2), art.109 si art.206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„ **Art. 85 - Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat**

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

[...].

Art. 88 - Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;
- d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

[.....]

Art. 97 - Proceduri si metode de control fiscal

(1) În realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control:

- a) controlul inopinat, care consta în activitatea de verificare factica si documentara, in principal, ca urmare a unei sesizari cu privire la existenta unor fapte de încalcare a legislatiei fiscale, fara anuntare în prealabil a contribuabilului;
- b) controlul încrucisat, care consta în verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul încrucisat poate fi si inopinat.

(2) La finalizarea controlului inopinat sau încrucisat se încheie proces-verbal. [.....]

Art. 109 - Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale [....]

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere. [.....]

Art. 206 - Forma si continutul contestatiei [.....]

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

De asemenea, conform Instructiunilor de completare si utilizare a formularului "Proces-verbal", din anexa nr.5.b la O.M.F.P nr.1304/2004 privind modelul si continutul formularelor si documentelor utilizate in activitatea de inspectie fiscala:

" 1. Procesul-verbal reprezinta actul de control care se intocmeste de catre organele de inspectie fiscala numai in cazul controlului inopinat, incrucisat, in cazul efectuarii, in conditiile legii, a unei cercetari la fata locului (art.55 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) sau pentru consemnarea unor fapte, in timpul inspectiei fiscale, care pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni.

Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere

2. (...) Constatările organelor de inspectie fiscala rezultate in urma unei actiuni de control inopinat, incrucisat sau de cercetare la fata locului se pot finaliza cu propunerea, de a se programa efectuarea unei inspectii fiscale partiale sau generale la contribuabilul care a facut obiectul controlului."

De asemenea, in anexa nr.5.a la O.M.F.P nr.1304/2004 privind continutul formularului "proces-verbal" se precizeaza ca:

" Nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere. Se anexeaza la Raportul de inspectie fiscala."

Avand in vedere dispozitiile legale, mai sus citate, rezulta ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut prin Codul de procedura fiscala, in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale/titluri de creanta prin care se stabilesc obligatiile la bugetul general consolidat al statului.

Potrivit art.85 antecitat doar declaratia fiscala si decizia de impunere constituie titluri de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabililor, susceptibile a fi puse in executare silita, in cazul in care contribuabilii nu-si achita de bunavoie obligatiile fiscale la termenele prevazute de lege.

In acelasi timp, legiuitorul a definit prin art.88 din acelasi act normativ, categoriile de acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, astfel ca numai procesele-verbale emise pentru calculul majorarilor de intarziere in procedura de executare silita si pentru stabilirea cheltuielilor de executare, prevazute la art.142 alin.(6), respectiv art.168 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, pot fi considerate acte administrative fiscale asimilate.

Astfel, se retine ca procesul-verbal incheiat de organele de inspectie fiscala in urma controlului inopinat nu este un act administrativ fiscal intrucat nu stabileste obligatii de natura fiscala in sarcina contribuabilului si nu are ca rezultat intocmirea unei decizii de impunere, prin care sa se stabileasca diferente suplimentare, in plus sau in minus, fata de obligatiile existente la momentul controlului.

Procesul-verbal incheiat in urma controlului inopinat are caracter de act premergator, constatările sale urmand a fi valorificate prin raportul de inspectie fiscala, iar in baza raportului urmand sa se emita decizia de impunere, prin care sa se individualizeze eventuale obligatii fiscale suplimentare fata de cele declarate de contribuabil.

Prin urmare, neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, ci a unui act premergator unui act administrativ fiscal, procesul verbal nr. nu stabileste, potrivit legii, nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat in sensul dispozitiilor art.21 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, motiv pentru care nu

= 5 =

este susceptibil de a fi contestat in conformitate cu prevederile titlului IX din Codul de procedura fiscala.

Astfel, conform celor mai sus precizate precum si actelor normative incidente spetei, se retine ca nu ne aflam in prezenta unei contestatii formulate impotriva unei decizii de impunere sau a unui act asimilat unei decizii de impunere, contestatia formulata de S.C SRL se va respinge ca prematur formulata, potrivit pct.12.1 lit e) din Ordinul MFP - ANAF 2137/2010 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

[.....]

e) prematur formulata, in situatia in care sumele contestate nu sunt individualizate prin titlu de creanta si in situatia in care nu au fost emise decizii privind baza de impunere."

Astfel, pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii si in temeiul prevederilor art. 85 alin.(1), art.88, 97 alin.(1) si (2), art.109 si art.206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborat cu art.216 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de S.C SRL cu sediul procesual ales in, str., nr., sector impotriva Procesului Verbal nr. ca fiind prematur formulata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,