



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI VASLUI



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56
Vaslui, jud. Vaslui
Tel : + 0235 316141, 0235 314143 Fax : + 0235 317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. 54/ 19.10. 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. E. B. S.R.L. VASLUI
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. ../04.09.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui – Compartimentul soluționare contestații a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui, prin adresa nr. ../18.09.2009, înregistrată la registratura D.G.F.P. Vaslui sub nr. .. din data de 18.09.2009 asupra contestației formulate de S.C. E.. B. S.R.L. VASLUI înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la nr. J37/./1994, cod unic de înregistrare RO .., cu domiciliu fiscal în Vaslui, str. T. nr. .., bl. .., parter, județul Vaslui, împotriva deciziilor de impunere nr. ../29.07.2009, ../27.07.2009 și ../29.07.2009, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul inspecție fiscală 4 în baza rapoartelor de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009, ../0/27.07.2009 și .. din data de 27.07.2009 precum și împotriva deciziei privind nemodificare a bazei de impunere nr. ../29.07.2009.

Suma contestată, stabilită conform pct. 2.1 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată este de 00 lei reprezentând:

- **suma de 00 lei- din decizia nr. ../29.07.2009** din care:
 - suma de 00 lei TVA stabilită suplimentar de plată;
 - suma de 00 lei majorări aferente;
- **suma de 00 lei- din decizia nr. 0/27.07.2009** din care:
 - suma de 00 lei TVA stabilită suplimentar de plată;
 - suma de 00 lei majorări aferente;
- **suma de 00 – din decizia nr. 0/29.07.2009** din care:
 - suma de 00 lei taxă pe valoarea adăugată;
 - suma de 00 lei majorări aferente TVA de plată;
 - suma de 00 lei impozit pe profit;
 - suma de 00 lei majorări aferente impozitului pe profit.

În raport de data comunicării deciziilor de impunere contestate, 07.08.2009, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv 04.09.2009, data înregistrării contestației nr. ../04.08/2009 la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui, așa cum reiese de pe ștampila registraturii aplicată pe contestație, respectiv nr. ../04.09.2009.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor Publice a Județului Vaslui

prin Compartimentul soluționare contestații, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. E. B. S.R.L. din municipiul Vaslui, str. T. nr. ..., bl..., parter, județul Vaslui, formulează contestație împotriva deciziilor de impunere nr. ../29.07.2009, ../27.07.2009 și ../29.07.2009, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul inspecție fiscală 4 în baza rapoartelor de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009, ../27.07.2009 și ../27.07.2009.

Prin contestația formulată, S.C. E. B. SRL Vaslui, solicită:

- recunoașterea dreptului de deducere a TVA în sumă de 00 lei și a TVA în sumă de 00 lei și anularea majorărilor și penalităților de întârziere calculate de organul fiscal și cuprinse în deciziile de impunere nr. ../29.07.2009 și nr../29.07.2009 susținând că inspecția fiscală nu a dat curs cererii în ceea ce privește acordarea dreptului de deducere a TVA aferentă spațiului amplasat în Vaslui, str. Narciselor, deși a arătat inspectorilor fiscali că la data dobândirii bunului (anul 2003) S.C. B. SRL, era obligată să emită factura aferentă contractului de vânzare, cu TVA în sumă de 00 lei RON.

Totodată arată că la dosarul de faliment al SC B. SRL se află o factură datată 2005 care nu include TVA și pe care nu și-o însușește.

- rectificarea impozitului pe profit deoarece în luna decembrie 2006 S.C. E.-B.S.R.L. a înregistrat profit aferent facturii emise către S.C. D. SRL Vaslui pe care a ștornat-o în luna martie 2007 .

- admiterea deductibilității TVA aferentă facturilor emise de S.C. S. SRL deoarece:

▲ prin controlul încrucișat efectuat în anul 2006 la această societate nu s-au constatat nereguli privind facturile emise către S.C. E. B. iar susținerea din actele de control din anul 2006 și anume că S.C. E. B. SRL nu are în obiectul de activitate “acest tip de comerț este “aberantă și nereală”, în acest sens existând documente.

▲ produsele achiziționate de la S.C. S. SRL au fost valorificate către SC D. SRL, societatea a plătit impozit pe profit aferent acestei livrări iar faptul că societatea cumpărătoare nu și-a onorat obligația de plată și a efectuat ștornarea produselor ține de conduita acestei societăți.

▲ scopul tranzacțiilor a fost de a genera profit.

▲ susținerea organului de inspecție fiscală că lipsește certificatul de calitate de la producător nu este reală societatea a deținut respectivul document în original dar se află la S.C. D. SRL.

▲ susținerea că pe factura fiscală nu sunt trecute date tehnice privind diametrul ...” este hilară și netemeinică.

▲ în drept, contestatoarea invocă prevederile art. 125, art. 127 alin. 1 și 2 și art. 128, art. 134 alin.1 și alin. 2 art. 145, art. 146 alin. 1 și alin. 2 și art. 155 alin. 5 din Codul Fiscal.

- admiterea deducerii TVA de pe bonurile de combustibil deoarece “deținem o singură mașină și ne este necesară la aprovizionarea restaurantului, cum bonurile fiscale sunt emise de benzinării și au fost atașate la dosarul fiscal în mod obligatoriu organul fiscal trebuie să țină seama de aceste bonuri [...], acestea sunt tipizate și nu este necesară completarea lor cu numărul mașinii iar cantitatea de combustibil nu este de natură să creeze suspiciuni, cu atât mai mult cu cât societatea a efectuat și livrări de servicii gen catering”.

Față de cele de mai sus contestatoarea solicită anularea actelor administrative fiscale contestate ca fiind “netemeinice, nelegale și abuzive”

II. 1. Inspecția fiscală la S.C. E. B. S.R.L. Vaslui s-a efectuat în perioada 08.07.2009-27.07.2009

Prin Decizia de impunere nr. ./29.07.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ./27.07.2009 de către inspectorii fiscali din cadrul DGFP Vaslui-Activitatea de Inspecție Fiscală- Serviciul de Inspecție Fiscală persoane Juridice 4 s-au stabilit în

sarcina S.C. E. B. S.R.L. Vaslui obligații fiscale în sumă totală de 00 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și majorări aferente în sumă de 00 lei.

Inspekția fiscală la finalul căreia s-a emis Deciziei de impunere nr. ../29.07.2009 a avut ca obiectiv reverificarea obligațiilor fiscale din perioada 01.07.2004-30.09.2006 dispusă prin decizia D.G.F.P. Vaslui nr. .. /26.01.2007 de soluționare a contestației nr. ../17.12.2006 formulată de petentă împotriva deciziei de impunere nr. ../06.11.2006 prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și s-au calculat în sarcina acesteia majorări aferente TVA în sumă de 00 lei.

Diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei neadmisă la deducere de inspekția fiscală a rezultat astfel:

▲ agentul economic achiziționează semeringuri de la S.C. S. S.R.L. Vaslui în sumă de 00 lei conform următoarelor facturi:

-VSVEV nr. ../06.11.2005 în valoare de 00 lei - TVA în sumă de 00 lei;

-VSVEV nr. ../10.11.2005 în valoare de 00 lei - TVA în sumă de 00 lei;

-VSVEV nr. ../16.11.2005 în valoare de 00 lei - TVA în sumă de 00 lei;

Motivele de fapt, invocate de organul de inspekție fiscală care au condus la măsura neadmiterii la deducere a TVA aferentă acestor facturi sunt:

- semeringurile care fac obiectul acestor tranzacții nu sunt însoțite de certificate de calitate de la producător;

- organul de inspekție fiscală a fost în imposibilitatea de a verifica realitatea operațiunilor derulate între S.C. E. B. SRL Vaslui și S.C. S. S.R.L. Vaslui, deoarece a solicitat verificare încrucișată la S.C. S. SRL Vaslui, societatea fiind notificată pentru control încrucișat conform invitațiilor transmise cu confirmare de primire nr. ../26.03.2007, nr. ../12.04.2006 și nr. ../02.05.2007 la care nu a dat curs.

- la data efectuării inspekției fiscale S.C. E. B. SRL Vaslui deține pe stoc semeringuri în sumă de 00 lei;

- organul de inspekție fiscală are suspiciuni privind natura tranzacției și originea mărfurilor și constată totodată că pentru activitatea desfășurată, respectiv comerț cu produse alimentare, băuturi și tutun semeringurile achiziționate nu sunt necesare și ca atare, nefăcând obiectul activității desfășurate de agentul economic, nu sunt destinate în folosul unor operațiuni taxabile așa cum prevede art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din același act normativ care îi dă dreptul să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau să reîncadreze forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia nu dă societății drept de deducere a TVA aferentă acestei tranzacții.

- contravaloarea facturii nr. ../16.11.2005 nu a fost achitată până la data efectuării inspekției fiscale, celelalte facturi fiind achitate cu numerar conform chitanțelor nr. ../06.12.2005 și nr. ../10.12.2005.

Pentru obligația suplimentară de plată privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, organul de inspekție fiscală a calculat majorări de întârziere la plată până la data de 10.10.2006, în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

II. 2. Inspekția fiscală efectuată în perioada 08.07.2009-27.07.2009 la S.C. E. B. S.R.L. Vaslui a avut ca obiect soluționarea cererii de restituire a soldului sumei negative de TVA aferent trimestrului IV 2006 în sumă de 00 lei înregistrat la AF.P. Vaslui la nr. ... din 25.01.2007.

Prin Decizia de impunere nr. 00/29.07.2009 emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr. ../27.07.2009 de către inspectorii fiscali din cadrul DGFP Vaslui-Activitatea de Inspekție Fiscală- Serviciul de Inspekție Fiscală Persoane Juridice 4 s-au stabilit în sarcina S.C. E. B. S.R.L. Vaslui obligații fiscale în sumă totală de 00 lei

reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și majorări aferente în sumă de 00 lei.

Diferența de obligație suplimentară de plată în sumă de 00 lei se datorează faptului că societatea a inclus în decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent trimestrului IV 2006 la rândul 8 "achiziții de bunuri/servicii destinate realizării de operațiuni care dau drept de deducere" soldul negativ de TVA solicitat la restituire prin decontul de TVA aferent trimestrului III 2006 înregistrat la AFP Vaslui la nr. ../10.10.2006 în sumă de 00 lei, denaturând astfel taxa pe valoarea adăugată dedusă pe documente justificative în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2006, încalcând prevederile art. 82 alin 3 din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru obligația suplimentară de plată privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere la plată până la data de 23.07.2009, în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

II.3. Prin decizia de impunere nr. ../29.07.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009 de către inspectorii fiscali din cadrul DGFP Vaslui-Activitatea de Inspecție Fiscală- Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4 s-au stabilit în sarcina S.C. E. B. S.R.L. Vaslui obligații fiscale în sumă totală de 00 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, majorări aferente în sumă de 00 lei, impozit pe profit în sumă de 466 lei și majorări aferente impozitului pe profit în sumă de 00 lei.

II.3.a) Referitor la diferența suplimentară de plată pentru perioada 01.01.2005-30.03.2009 reprezentând impozit pe profit în sumă de 00 lei prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. ../27.07.2009, organul de inspecție fiscală a consemnat următoarele:

Perioada verificată : 01.01.2005-31.03.2009.

Situația profitului impozabil și a impozitului pe profit declarat de societate se prezintă astfel:

Perioada	Venituri totale	Cheltuieli totale	Din care nedeductibile		Profit impozabil	Impozit declarat
			658.1	691		
01.01-31.12.05	00	00	00	00	00	00
01.01-31.12.06	00	00	00	0	-00	
01.01-31.12.07	00	00	0	0	-00	
01.01-31.12.08	00	00	0	100	00	00
01.01-31.03.09	00	00	0	0	-00	
Total	00	00	00	00	-00	00

Față de evidența contabilă și declarațiile contestatoarei organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele cheltuieli nedeductibile:

- * în anul 2005:

- suma de 00 lei reprezintă diferența de cheltuieli nedeductibile datorate faptului că societatea înregistrează cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar date în consum în cursul anilor 2002, 2003 și 2004 în sumă de 00 lei perioadă în care era înregistrată ca plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor încalcând prevederile art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (din care parțial, considerate și de societate ca fiind nedeductibile (suma de 21.484 lei conform registrului de evidență fiscală);

-* în anul 2007:

- suma de 00 lei reprezintă cheltuieli privind combustibili achiziționați pe bază de bonuri fiscale care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal neavând specificat beneficiarul și numărul de înmatriculare al mijlocului de transport,

-suma de 00 lei reprezintă contravaloare mobilier conform facturii nr. 346/22.10.2007 emisă pe numele doamnei N. D. și înregistrată ca și cheltuială deductibilă în evidența contabilă a societății;

- suma de 00 lei reprezintă cheltuieli cu amenzi nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21 alin. 4 lit. b) Cod fiscal;

-* în anul 2007:

suma de 00 lei reprezintă cheltuieli privind combustibili achiziționați pe bază de bonuri fiscale care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal înneavând specificat beneficiarul și numărul de înmatriculare al mijlocului de transport;

- suma de 00 lei reprezintă cheltuieli privind reparațiile efectuate la sediul societății pentru care agentul economic nu a făcut recepția lucrărilor și nu a înregistrat venituri din producția de imobilizări corporale;

- suma de 00 lei reprezintă cheltuieli cu chiriile nedeductibile fiscal conform art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal înregistrate în evidența contabilă fără ca societatea să înregistreze venituri din altă locație decât sediul declarat;

- suma de -00 lei cheltuieli cu impozitul pe profit calculat și declarat de societate în condițiile în care avea de recuperat pierderea fiscală din ani precedenți.

Ca urmare a acestor constatări organul de inspecție fiscală a stabilit:

- pentru anul 2005 diferența suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de 566 lei;

- pentru anul 2006 pierdere fiscală în sumă de 00 lei;

- pentru anul 2007, profit impozabil în sumă de 00 lei și diferența de pierdere fiscală rămasă de recuperat din anul 2006 în sumă de 00 lei;

- pentru trimestrul I 2008, profit impozabil în sumă de 00 lei, diferența de pierdere rămasă de recuperat din anul 2006 în sumă de 00 lei și impozit pe profit în sumă de -00 lei.

Pentru obligația suplimentară de plată privind impozitul pe profit în sumă de 00 lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere la plată până la data de 24.07.2009, în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

II.3.b) Referitor la diferența suplimentară de plată pentru perioada 01.01.2007-30.03.2009 reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. ..1/27.07.2009, organul de inspecție fiscală a consemnat că aceasta diferență reprezintă taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în baza bonurilor fiscale de combustibili care nu conțin informațiile privind beneficiarul și numărul de înmatriculare a mijlocului de transport conform OUG nr. 28/199 și ale art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

-agentul economic, încălcând prevederile art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal a dedus TVA conform facturii nr. ../22.10.2007 emisă pe numele doamnei N. D.;

Pentru obligația suplimentară de plată privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere la plată până la data de 24.07.2009, în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală consemnează ca nu s-a formulat plângere penală împotriva SC E. B. SRL și propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

Inspecția fiscală efectuată în perioada 08.07.2009-27.07.2009 la S.C. E. B. S.R.L. Vaslui a avut ca obiectiv reverificarea obligațiilor de plată privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.07.2004-30.09.2006 ca urmare a desființării Deciziei de impunere nr. ../06.11.2006 prin Decizia DGFP Vaslui nr. ../26.01.2007 de soluționare a contestației nr. ../06.12.2006 înregistrată la DGFP sub nr. ../07.12.2006, soluționarea decontului de tva cu sume negative cu opțiune de rambursare nr. ../25.01.2007 precum și verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora privind impozitele taxele fondurile speciale, contribuțiile de asigurări sociale, șomaj și sănătate.

III. 1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă totală de 00 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 00 lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui prin Compartimentul Soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă aceste obligații fiscale suplimentare au fost stabilite legal de către organele de inspecție fiscală în condițiile în care societatea nu demonstrează cu documente că bunurile achiziționate au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. ../29.07.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009, organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei aferentă facturilor fiscale: VSVEV nr. ../06.11.2005 în valoare de 00 lei din care TVA în sumă de 00 lei; VSVEV nr. ../10.11.2005 în valoare de 00 lei din care TVA în sumă de 00 lei; VSVEV nr. ../16.11.2005 în valoare de 00 lei din care TVA în sumă de 00 lei emise de S.C. S. S.R.L. Vaslui.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a dedus, fără a justifica faptul ca aprovizionările respective s-au efectuat în folosul operațiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei aferentă facturilor enumerate mai sus prin care S.C. S. S.R.L. Vaslui S.R.L. a facturat în anul 2005 către S.C. E. B. S.R.L. Vaslui semeringuri. S.C. E. B. are ca obiect de activitate comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun-cod CAEN 4711.

Referitor la bunurile achiziționate de la S.C. S. SRL Vaslui organele de inspecție fiscală au constatat că:

- la data controlului societatea nu a achitat către furnizor contravaloarea facturii nr. ../16.11.2005 și deține în stoc întreaga cantitate de semeringuri în sumă de 00 lei, fapt ce a determinat concluzia că tranzacțiile din aceste facturi nu au un scop economic în sensul valorificării acestora sau a producerii de bunuri, "în caz contrar ele putând fi considerate ca având utilitate în interesul personal al asociaților";

- societatea nu deține certificate de calitate eliberate de producător, iar pe facturile emise de S.C. S..S.R.L. Vaslui nu sunt trecute date tehnice necesare identificării produselor facturate;

Deasemenea organul de inspecție fiscală menționează că a fost în imposibilitatea de a stabili realitatea operațiunilor derulate între cele două societăți deoarece S.C. S.. SRL Vaslui nu a dat curs invitațiilor nr. .. din 26.03.2007, nr. .. din 12.04.2006 și nr. .. din 02.05.2007 prin care era invitată la sediul organului fiscal pentru un control încrucișat privind tranzacția în cauză.

În drept, potrivit art.145, alin.(1) si alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare valabil în perioada verificată:

"(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă";"

Potrivit prevederilor legale citate mai sus se reține faptul că pentru a putea deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor de aprovizionare cu bunuri și servicii contribuabilul este obligat să justifice faptul că acestea au fost destinate operațiunilor sale taxabile, respectiv faptul că aprovizionările în cauză au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile sau scutite cu drept de deducere și să prezinte documente cu privire la îndeplinirea acestor condiții, ori organul de soluționare contestațiilor reține că bunurile achiziționate în anul 2005 în baza facturilor în cauză se regăsesc în stoc și la data efectuării inspecției fiscale, respectiv în luna iulie 2009.

Totodată, se reține că societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici organelor de soluționare a contestației documente din care să rezulte că bunurile respective pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată au fost achiziționate în scopul operațiunilor sale taxabile.

Se mai reține că nu poate fi luată în considerare pentru soluționarea favorabilă a cauzei solicitarea societății de a i se da drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă contractului de vânzare –cumpărare încheiat în 09.07. 2003 cu S.C. B. SRL Vaslui "care era obligată să emită factura aferentă contractului cu TVA deductibilă în sumă de 00 lei RON" deoarece inspecția fiscală în baza căreia s-a emis decizia de impunere nr. .. din data de 29.07.2009 privește perioada 01.07.2004 - 30.09.2006, data la care s-a cumpărat bunul din contractul invocat este în afara perioadei verificate prin actuala inspecție fiscală. De reținut și faptul că pentru a avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată contribuabilii înregistrați ca plătitori de TVA trebuie să dețină o factură fiscală emisă pe numele lor de o altă persoană înregistrată ca plătitor de TVA, contractul de vânzare-cumpărare neputând fi considerat document justificativ pentru deducerea T.V.A. conform Codului fiscal.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici susținerea contestatoarei conform căreia produsele achiziționate de la SC. S.SRL au fost valorificate către SC D. SRL, deoarece la data controlului bunurile se regăsesc în stoc, iar factura nr. ./20.12.2005 emisă către D.. SRL Vaslui a fost ștornată prin factura nr.../20.03.2006.

Având în vedere cele prezentate, actele normative în vigoare pe perioada verificată, se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit legal ca nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată în suma de 00 lei, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință potrivit principiului accesoriul urmează principalul se va respinge contestația societății ca neîntemeiată și pentru majorările în sumă de 00 lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, calculate pentru perioada 25.01.2006-10.10.2006 în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

III. 2. Referitor la obligațiile fiscale în sumă de 00 lei reprezentând **taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și majorări aferente în sumă de 00 lei cauza supusă soluționării DG.F.P. Vaslui prin Compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. E. B. datorează aceste sume la bugetul statului în condițiile în care completează eronat Decontul de taxă pe valoarea adăugată înregistrat la AFP Vaslui sub nr. ./25.01.2007.**

În fapt, prin Decizia de impunere nr. ../29.07.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. E. B. S.R.L. a inclus în Decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent trimestrului IV 2006, depus la AFP Vaslui sub nr. ./25.01.2007, la rândul 8 (Achiziții de bunuri/servicii destinate realizării de operațiuni care dau drept de deducere) al acestuia soldul negativ de TVA solicitat la restituire prin decontul aferent trimestrului III. 2006, înregistrat la AFP Vaslui sub nr. ./10.10.2006.

În urma celor constatate, organul de inspecție nu a dat de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, astfel că la data de 25.01.2007 societatea are de plată TVA în sumă de 00 lei.

În drept, art. 82 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează cu privire la forma și conținutul declarației fiscale:

(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.[...]

Art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează cu privire la obligația contribuabililor de a ține evidențe corecte și complete:

"Art. 156. - (1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.

(2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operațiune sau care se identifică drept persoane înregistrate în scopuri de TVA, conform prezentului titlu, în scopul desfășurării oricărei operațiuni, trebuie să țină evidențe pentru orice operațiune reglementată de prezentul titlu.

[...].

(4) Evidențele prevăzute la alin. (1)-(3) trebuie întocmite și păstrate astfel încât să cuprindă informațiile, documentele și conturile, [...], în conformitate cu prevederile din norme. "

Art. 146(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere TVA precizează:

"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)";

Totodată OMF nr. 256/2004 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Decont de taxa pe valoarea adăugată cu privire la modul de întocmire și completarea a decontului de taxă pe valoarea adăugată precizează că la Rândul 8 din decont **"se preia totalul coloanelor 7, 8 și/sau 9, 10 din Jurnalul pentru cumpărări cod 14-6-17/b). [...]"**

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, faptul că societatea nu aduce nici un argument factic sau legal care să justifice înregistrarea sumei de 00 lei ca și taxă pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri/servicii destinate realizării de operațiuni care dau drept de deducere în rândul 8 al decontului de TVA depus la AFP în data de 25.01.2007 se reține că organele de inspecție fiscală în mod corect au emis decizia de impunere nr. ../29.07.2009 prin care nu au dat drept de deducere a TVA în sumă de 00 lei, în sarcina contestatoarei stabilind taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de 2.856 lei față de creanța declarată prin decontul nr. ../25.01.2007 prin care societatea avea înregistrată în

evidență la organul fiscal teritorial taxa pe valoarea adăugată de recuperat TVA în sumă de 00 lei.

Având în vedere cele prezentate, actele normative în vigoare pe perioada verificată, se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit corect și legal diferența de taxa pe valoarea adăugată în suma de 00 lei, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la obligațiile de plată în sumă de 00 lei majorări de întârziere la plată calculate de inspecția fiscală pentru neachitarea la scadență a taxei pe valoarea adăugată **cauza supusă soluționării DGFP Vaslui este să se pronunțe dacă S.C. E. B. datorează această sumă la bugetul statului în condițiile în care prin decizia de impunere nr. ../29.07.2009 la capitolul 2.2.1. "Soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare" s-a stabilit obligația suplimentară de plată în sumă de 00 lei .**

În fapt, prin decizia de impunere nr. ../29.07.2009, organul de inspecție fiscală, ca urmare a soluționării decontului de t.v.a. cu sume negative cu opțiune de rambursarea nr. ../25.01.2005 a stabilit că S.C. E. B. SRL Vaslui are de achitat la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei.

În drept, se fac aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în **perioada verificată, care la art. 115, și 116 precizează:**

"ART. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice,[...]"

"ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1^1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, situația de fapt reținută prin Raportul de inspecție nr. ../27.07.2009 în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. ../29.07.2009, organul de soluționare a contestației reține că S.C. E. B. datorează majorări de întârziere la plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei **începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data încheierii inspecției fiscale, respectiv 23.07.2009, urmând ca, organul fiscal de urmărire să stabilească majorările datorate până la data stingerii efective a obligației conform art. 116(1) Cod procedură fiscală.**

În concluzie, pentru perioada 26.01.2007-23.07.2009 S.C. E. B. SRL datorează majorări de întârziere la plată în sumă de 00 lei (00*910 zile*0,% = 00 lei, și nu suma de 00 lei cum eronat s-a reținut prin decizia de impunere.

Pe cale de consecință se va respinge contestația societății ca neîntemeiată pentru majorările de întârziere în sumă de 00 lei aferente taxei pe valoarea adăugată

neachitată la scadența din 25.01.2007 în sumă de 00 lei, calculate pentru perioada 25.01.2007-23.07.2009 în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și se va admite contestația pentru suma de 00 LEI.

III.3. Referitor la obligațiile de plată în sumă de 00 lei stabilite prin Decizia de impunere nr. ../29.07.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de 00 lei;
- impozitului pe profit în sumă de 00 lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, și
- majorări de întârziere aferente TVA în sumă de 00 lei se rețin următoarele:

III.3.a) Referitor la diferența suplimentară de plată pentru perioada 01.01.2005 - 30.03.2009 reprezentând impozit pe profit în sumă de 466 lei și majorări de întârziere la plată în sumă de 00lei se rețin următoarele:

Perioada verificată 01.01.2005-31.03.2009:

- diferență suplimentară de plată la impozit pe profit stabilită de inspecția fiscală- suma de 00 lei(00 lei diferență suplimentară de plată în anul 2005 - 00 lei impozit pe profit declarat și nedatorat de societate în anul 2008= 466 lei) :

- majorări aferente diferenței suplimentare de plată la impozitul pe profit -00 lei;

- pierdere fiscală de recuperat la 31.03.2009 – suma de 004 lei din care aferentă anului 2006 în sumă de 00 lei.

- Pierderea fiscală aferentă anului 2006 în sumă de 00 lei, stabilită de societate a fost recuperată din profitul contabil stabilit de inspecția fiscală pentru anul 2007 în sumă de 00 lei, respectiv pentru anul 2008 în sumă de 00 lei. Societatea înregistra în anul 2007 pierdere contabilă în sumă de 00 lei, în anul 2008 profit contabil în sumă de 00 lei și în trimestrul I 2009 pierdere contabilă în sumă 00 lei din care pierdere fiscală stabilită de inspecția -00 lei (0 lei cheltuieli de protocol nedeductibile

Diferența suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală în sumă de 00 lei la impozitul pe profit și diminuarea pierderii fiscale cu suma de 00 lei==*** se datorează următoarelor constatări consemnate în raportul deinspecție fiscală și în decizia de impunere contestate:

Referitor la suma de 00 lei reprezentând cheltuieli nedeductibile cu care s-a majorat baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit perioada 01.01.2005 - 31.03.2009

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Vaslui prin Compartimentul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra deductibilității acestor cheltuieli în condițiile în care societatea nu aduce nici un fel de motivații pentru aceste capete de cerere.

În fapt, organul de inspecție fiscală a recalculat cheltuielile nedeductibile înregistrate de societate cu:

- sumă de 00 lei – cheltuieli înregistrate în anul 2005 privind amortizarea mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar date în consum în cursul anilor 2002, 2003 și 2004 perioadă în care societatea era înregistrată ca plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor și

- suma de 00 lei - contravaloare mobilier conform facturii nr. ../22.10.2007 emisă pe numele doamnei N. D.;

- suma de 00 lei -cheltuieli cu amenzi;

- suma de 00 lei - cheltuieli privind reparațiile efectuate la sediul societății pentru care agentul economic nu a făcut recepția lucrărilor și nu a înregistrat venituri din producția de imobilizări corporale;

- suma de 00 - cheltuieli cu chiriile înregistrate în evidența contabilă fără ca societatea să înregistreze venituri din altă locație decât sediul declarat.

Prin contestația nr. ../04/08/2009 înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. .. din 04.09.2009 societatea nu motivează în nici un fel solicitarea de a se anula decizia de impunere nr. ../29.07.2009, nu aduce nici un argument și nu prezintă în susținere documente care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală și să modifice situația de fapt prezentată în actele administrative fiscale contestate cu privire la deductibilitatea cheltuielilor mai sus enumerate.

În drept, sunt incidente dispozițiile art. 206 alin.1 lit.c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care prevăd :

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

c) motivele de fapt și de drept ,

d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”,

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.12.1 lit. b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 potrivit căroră :

“Contestația poate fi respinsă ca [...] nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusă soluționării”, coroborate cu prevederile pct. 2.4 din același act normativ, potrivit căroră:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

Se reține ca societatea, deși contestă decizia de impunere nr. ../29.07.2009 și raportul de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009, fără să precizeze de fapt suma pe care o contestă reprezentând baza impozabilă și impozitul pe profit suplimentar, calculat prin această aduce argumente numai în ceea ce privește cheltuielile cu combustibili achiziționați pe bază de bonuri fiscale.

Deoarece societatea nu aduce nici o motivație și nu prezintă în susținerea contestației documente care să justifice deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în anul 2005 dar care privesc perioade anterioare, a cheltuielilor cu reparațiile efectuate fără a înregistra și veniturile aferente, a cheltuielilor înregistrate fără documente justificative pentru intrare în gestiune eliberate de furnizori pe numele său a cheltuielilor cu chirii pentru spații neutilizate în scopul realizării de venituri contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru profitul impozabil (diminuare pierdere fiscală de recuperat) și impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli.

Referitor la suma de 00 lei reprezentând cheltuieli privind combustibili achiziționați pe bază de bonuri fiscale care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal neavând specificat beneficiarul și numărul de înmatriculare al mijlocului de transport, **cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare poate deduce la calculul impozitului pe profit cheltuielile stabilite de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile în condițiile în care bonurile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.**

În fapt, SC E. B. în perioada 01.01. 2005 –31.03 2009 a achiziționat combustibili cu bonuri fiscale, eliberate de furnizori diverși pe care le-a înregistrat în evidențele contabile ca și cheltuieli deductibile fiscal

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste achiziții nu pot fi înregistrate ca și cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, întrucât pe bonurile fiscale nu se menționează cumpărătorul și numărul mijlocului de transport și ca atare nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în conformitate cu prevederile art.21 alin. (4) lit. f) coroborat cu art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, privind Codul

fiscal, precum și prevederile Anexei nr.1 pct. 5 din OMF nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile.

În drept, art.19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil în perioada verificată precizează următoarele:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]”

Totodată pct.12 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează că:

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență dintre veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul obținerii de venituri.

Deductibilitatea fiscală a cheltuielilor este reglementată de art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„ART. 21 Cheltuieli [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Totodată art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată prevede că:

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Referitor la utilizarea bonurilor fiscale emise de aparatele de marcaj electronice pentru diminuarea bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit și pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă carburanților auto, agenții economici au obligația să respecte prevederile art. din Ordinul M.F.P. nr. 1714 din 14 noiembrie 2005 privind aplicarea prevederilor [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează: la alin. (2):

" Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite începând cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă. Fac excepție bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, utilizate pentru justificarea taxei pe valoarea adăugată, aferentă carburanților auto achiziționați în vederea desfășurării activității și pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu aceste achiziții, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului.

În ceea ce privește posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit, în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, Decizia V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a decis următoarele :

« [...] în aplicarea corectă a dispozițiilor art. 21 alin.(4) lit.f) și ale art.145 alin.(8) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată. »

Se reține de asemenea că prin prevederile punctului 2 și ale punctului 5 din Anexa 1 din Ordinul nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile se precizează:

„2.[...] Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.[...]”

Având în vedere prevederile legale de mai sus nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatoarei conform căreia "cum bonurile fiscale sunt emise de benzinării și au fost atașate la dosarul fiscal în mod obligatoriu organul fiscal trebuie să țină seama de aceste bonuri, arătăm că sunt tipizate și nu este necesară completarea bonurilor cu beneficiarul și nr. mașinii..."

Față de reglementările mai sus citate se reține că organul de inspecție fiscală a procedat corect și legal când a luat măsura de majorare a bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit de plată sau de reducere a pierderii fiscale de recuperat cu suma de 1.989 lei reprezentând contravaloare carburanți auto achiziționat pe baza bonurilor fiscale care nu furnizează informații cu privire la cumpărător și numărul de înmatriculare a autovehiculului și pe cale de consecință urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată

Referitor la majorările în sumă de 00 lei aferente impozitului pe profit:

Obligația suplimentară de plată în sumă de 00 lei reprezintă majorări de întârziere la plată calculate de organul de inspecție fiscală, până la data de 24.07.2009, aferente impozitului pe profit în sumă de 00 lei, în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare iar societatea nu contestă modul de calcul al acestora.

Se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de majorări de întârziere aferente debitelor stabilite suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, în sumă de 00 lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente impozitului pe profit reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

III.3. b) Referitor la diferența suplimentară de plată pentru perioada 01.01.2007-30.03.2009 reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei și majorări de întârziere în sumă de 00 lei cauza supusă soluționării DGFP Vaslui prin Compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. E. B. S.R.L. datorează la bugetul statului aceste sume în condițiile în care documentele pe baza cărora s-a justificat taxa pe valoarea adăugată deductibilă nu conțin informațiile prevăzute în mod expres de normele legale în vigoare la data efectuării operațiunilor.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. ../27.07.2009, organul de inspecție fiscală a constatat diferența de obligație fiscală suplimentară de plată reprezentând

taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în baza bonurilor fiscale de combustibili care nu conțin informațiile privind beneficiarul și numărul de înmatriculare a mijlocului de transport conform OUG nr. 28/1999 și ale art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precum și faptul că agentul economic, a dedus TVA conform facturii nr. .. din data de 22.10.2007 în valoare totală de 00 lei din care TVA în sumă de 00 lei emisă pe numele doamnei N, D,;

Pentru obligația suplimentară de plată privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări de întârziere la plată până la data de 24.07.2009, în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 115 și 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În drept, în ceea ce privește regimul deducerilor, pentru perioada verificată, în speță sunt aplicabile prevederile art.145 și art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin HG nr. 44/2004, care stipulează:

Cod fiscal:

"ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...].

Norme metodologice.

46. (4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.

- Codul fiscal:

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#);

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

Norme metodologice:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146 alin. \(1\)](#) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#) din Codul fiscal, [...]

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 64/2002](#), republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

Față de prevederile legale anterior menționate și de documentele existente la dosarul cauzei se reține dreptul contribuabililor de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate și serviciilor prestate, numai dacă sunt efectuate în beneficiul firmei și dacă sunt destinate realizării operațiunilor supuse TVA; pe cale de consecință, taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri și servicii, care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale contribuabililor este nedeductibilă.

Totodată, potrivit normelor legale sus citate, justificarea taxei pe valoarea adăugată pentru carburanți auto achiziționați se face pe bază de documente care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, respectiv cu **bonuri fiscale emise conform legislației în materie și care trebuie să poarte ștampila emitentului și să aibă înscrisă denumirea cumpărătorului și numărul de înmatricularea a autovehiculului.**

Din constatările prezentate în raportul de inspecție fiscală reiese că, în perioada verificată societatea a evidențiat TVA dedusă pe baza bonurilor de combustibil emise de diverși furnizori, **bonuri fiscale care nu conțin informații privind cumpărătorul și numărul de înmatriculare a autovehiculului** condiție expres prevăzută de normele legale în vigoare la data achiziției, pentru care a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată precum și totodată că a dedus TVA de pe o factură emisă pe numele unei persoane fizice.

În ceea ce privește posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată, în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, Decizia V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a decis următoarele:

« [...] în aplicarea corectă a dispozițiilor art. 21 alin.(4) lit. f) și ale art.145 alin.(8) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată. »

Se reține că societatea, în susținerea contestației nu produce probe care să contrazică cele constatate de organul de inspecție fiscală și ca atare, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulat de S.C. E. B. S.R.L. pentru TVA deductibilă în suma de 00 lei.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente stabilirea majorărilor de întârziere reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

III.4 Referitor la contestația împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ../29.07.2009

Cauza supusă soluționării este dacă DGFP Vaslui prin Compartimentul soluționare contestații se poate pronunța asupra Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ../29.07.2009 în condițiile în care societatea nu aduce nici un fel de motivații pentru acest capăt de cerere.

În fapt, societatea contestă Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .. 29.07.2009.

Prin contestația nr. ../04/08/2009 înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. 1../04.09.2009 societatea nu motivează în nici un fel, nu aduce nici un argument și nu

prezintă în susținere documente referitoare la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. ./29.07.2009.

În drept, sunt incidente dispozițiile art. 206 alin.1 lit.c) și lit. .d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care prevăd :

“ **Contestația se formulează în scris și va cuprinde :**

c) **motivele de fapt și de drept ,**

d) **dovezile pe care se întemeiază contestația ”.**

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct. 12.1 lit. b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, potrivit căroră :

“ **Contestația poate fi respinsă ca [...] nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusă soluționării**”, coroborate cu prevederile pct. 2.4 din același act normativ, potrivit căroră :

„ **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.**

Se reține că societatea, deși contestă Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr../29.07.2009, nu aduce nici un argument de fapt sau de drept referitor la acest act administrativ fiscal, motiv pentru care contestația S.C. E. B. SRL va fi respinsă ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19, art. 21 alin.(4), lit. a) lit. f), și lit. e) art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 12, pct. 45 alin(1) și pct. 46 alin.(1) din HG.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal și prevederilor art. 210, art. 216 alin.(1) și art. 218 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, art.1 pct.5 din Ordinul nr.1714/2005, se:

D E C I D E

1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC E. B. SRL Vaslui împotriva :

- **Deciziei de impunere nr. ./29.07.2009 pentru suma totală de 00 lei din reprezentând:**

- TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de00 lei;
- Majorări aferente în sumă de00 lei;

2) Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulate de SC E. B. SRL Vaslui împotriva :

- **Deciziei de impunere nr. ./29.07.2009 pentru suma totală de 00 lei reprezentând:**

- TVA de plată în sumă de 00 lei;
- Majorări aferente TVA de plată în sumă de00 lei;
- Impozit pe profit de plată în sumă de00 lei;
- Majorări aferente impozitului pe profit în sumă de00 lei.

3) Respingerea parțială, ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. E. B. SRL Vaslui împotriva Deciziei de impunere nr. ./29.07.2009 pentru suma de 00 lei reprezentând:

- TVA suplimentară de plată în sumă de..... 00 lei;
- Majorări de întârziere aferente TVA în sumă de00 lei.

4) Admiterea parțială a contestației și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. ./29.07.2009 pentru suma de 00 reprezentând majorări de întârziere aferente TVA.

5) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. E. B. SRL Vaslui împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ../29.07.2009.

6) Decizia de soluționare a contestației se va comunica:

- S.C. E. B. S.R.L. Vaslui cu sediu în str. T., nr. ., Bl. .., parter, județul Vaslui

- D.G.F.P. Vaslui- Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,