

**DECIZIA NR.128**

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către D.G.F.P.Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale D.G.F.P.Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala in Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala prin care s-au stabilit ca datorate bugetului de stat, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stavilit suplimentar.

SCX contesta si Dispozitia de masuri precum si diminuarea pierderii fiscale din anul 2007 cu suma reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea contestației formulată de către SCX.

I. SCX formuleaza contestatie impotriva , Deciziei de impunere si Raportul de inspectie fiscala prin care s-a stabilit impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Prin contestatia formulata societatea solicitata anularea actelor contestate din urmatoarele motive:

1.Cu privire la durata inspectiei fiscale, contestatoarea mentioneaza faptul ca inspectia fiscala a inceput anul .2007 si s-a finalizat in anul 2009, depasind termenul de 3 luni prevazut de lege pentru efectuarea acesteia.Suspendarea inspectiei fiscale nu putea fi efectuata pentru motivele invocate, ea fiind considerata una abuziva si instituita fara respectarea prevederilor Ordinului nr.708/2006 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale si art.104 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, deoarece aceste suspendari nu au avut legatura cu SCX, nu au avut consecinte in dispozitia finala a controlului efectuat.

Totodata, contestatoarea sustine ca, suspendarea nu a fost una efectiva deoarece pe perioada suspendarii organele de inspectie fiscala au solicitat societatii o serie intrega de documente, inclusiv dosarul preturilor de transfer.

Contestatoarea sustine ca, chiar daca s-ar accepta suspendarea, durata inspectiei fiscale a fost de 104 zile, depasind astfel, termenul de 3 luni prevazut de art.104 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Se sustine faptul ca, timpul pentru desfasurarea inspectiei fiscale a fost supradimensionat fara temei iar societatea a trebuit sa isi aloce o buna parte a resurselor doar pentru a raspunde solicitarilor organelor de inspectie fiscala.

In contestatia formulata se face referire la dosarul preturilor de transfer, solicitat de catre organele de inspectie fiscala, care in final nu a contat, nu au fost analizate preturile practicate de cele doua companii afiliate si cele comparative cuprinse in dosarul preturilor de transfer.

Contestatoarea sustine ca nu a fost informata pe parcursul inspectiei fiscale, constatarile organelor de inspectie fiscale au fost comunicate acesteia doar spre sfarsitul inspectiei fiscale, astfel ca societatea nu a fost in masura sa aduca la momentul oportun documentele justificative si apararile care se impuneau.

2. In ceea ce priveste fondul cauzei, contestatoarea mentioneaza urmatoarele:

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pe anul 2006, SCX recunoaste faptul ca trebuia sa reevalueze obligatiile exprimate in valuta potrivit prevederilor legale si astfel recunoste faptul ca trebuie sa achite catre bugetului de stat impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata.

Contestatoarea nu este de acord cu modul in care au fost calculate majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit datorat bugetului de stat, sustinand ca majorarile de intarziere ar fi trebuit calculate doar pana la data de 21.11.2007, respectiv in termenul de 3 luni de la momentul inceperii inspectiei fiscale.

3. In ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale din anul 2007, contestatoarea sustine urmatoarele:

-Referitor la nedeductibilitatea sumei reprezentand TVA respinsa la rambursare contestatoarea sustine ca prin Decizia, Directia de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a admis contestatia pentru suma reprezentand TVA respinsa la rambursare.

-Referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile prestate de persoane afiliate, respectiv doi din membrii grupului, contestatoarea sustine ca echipa de inspectie fiscala nu a tinut seama de faptul ca, pe perioada controlata societatea avea un numar mic de angajati, astfel ca o serie intreaga de servicii au fost externalizate in vederea derularii activitatii investitionale, a planificarii si inceperii activitatii de productie efectiva.

Contestatoarea sustine faptul ca serviciile au fost absolut necesare, au fost prestate efectiv, potrivit contractelor de prestari servicii incheiate cu firmele prestatoare iar cheltuielile inregistrate in contabilitate au fost sub pretul pietei, nu a fost prejudiciat statul roman prin majorarea nejustificata a acestor cheltuieli iar organul fiscal nu are baza legala pentru ajustarea acestor preturi.

SC X sustine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au facut o analiza corecta a serviciilor prestate efectiv de societatile din grup, invocand prevederi legale neaplicabile in speta.

In ceea ce priveste justificarea necesitatii prestarii serviciilor, contestatoarea sustine urmatoarele:

Referitor la Contractul Incheiat de societatea sin Spania, petenta mentioneaza ca aceasta societate are resurse de management specifice care sunt oferite companiilor din grup pe baza unor contracte specifice care contin serviciile efective si preturile stabilite in conformitate cu conditiile pietei.

In consecinta, responsabilitatea companiei din Spania, este aceea de a ajuta SC X sa implementeze deciziile si politicile de management adecvate in concordanta cu principiile, politicile si experienta Grupului.

Potrivit prevederilor contractuale prestatorul se obliga sa asigure asistenta, coordonarea si supravegherea aspectelor tehnice, supravegherea activitatii de productie a beneficiarului in mod direct sau prin subcontractare si asigurarea controlului calitatii. Gama larga de servicii prestate de societatea din Spania este evidentiata si in rapoartele de activitate intocmite urmare a prestarii serviciilor.

Contestatoarea sustine ca bunurile produse sunt destinate echipamentelor electrice, avand nevoie de certificari de calitate pentru a fi comercializate catre consumatorii finali.

Cu privire la analiza rezultatelor financiare ale societatii, SC X sustine ca organele de inspectie fiscala au analizat superficial rezultatele financiare ale societatii, nu au avut in vedere faptul ca societatea a fost infiintata in anul 2006 si avea de derulat un program investitional. De asemenea contestatoarea face referire la art.26 alin.(1) din Codul fiscal, potrivit caruia pierderea fiscala se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in urmatorii 5 ani.

Referitor la serviciile de marketing prestate de societatea din Spania contestatoarea precizeaza ca acestea reprezinta o pondere nesemnificativa pe perioada controlata, respectiv 6 zile conform rapoartelor de activitate.

In contestatie se specifica faptul ca, pentru a asigura comenzi si pentru a genera locuri de munca in fabrica din Romania, Grupul a inceput un program de marketing pentru a castiga cota de piata si pentru a asigura un volum de vanzari necesar justificarii deschiderii unei noi unitati de productie, respectiv SC X..

Astfel ca, acest program a dus la cresterea numarului de angajati, a productiei realizate si totodata a vanzarilor realizate de SCX.

Cu privire la suprapunerea de atributii, contestatoarea mentioneaza ca serviciile de management si de asistenta tehnica prestate de societatea din Spania sunt rezultatul muncii intregii echipe a acestei societati.

Sustinerile organelor de inspectie fiscala, ca serviciile prevazute la art.1 din contract nu ar fi justificate deoarece au fost prestate la sediul SC X de catre administratorii societatii in numele societatii din Spania, nu poate fi primita deoarece doar facturile care reprezinta 34 % din totalul facturilor, fac referire la servicii prestate de catre administratori in numele societatii din Spania, restul serviciilor fiind prestate de intreg personalul societatii din Spania.

In contestatia formulata se specifica faptul ca sumele stabilite ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal sunt calculate eronat deoarece o parte din facturile aferente acestui contract au fost purtatoare de TVA. Or, sumele reprezentand TVA nu au fost trecute pe cheltuieli in urma ajustarilor realizate in anul 2007.

Referitor la Contractul incheiat cu societatea din Anglia, contestatoarea sustine ca acest contract este orientat spre implementarea unor programe de scolarizare si a unor procese de productie la fabrica din cadrul SCX.

In ceea ce privesc mentiunile din raportul de inspectie fiscala, potrivit carora serviciile prestate de societatea din Anglia se suprapun cu serviciile prestate de alte persoane juridice sau fizice, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au interpretat eronat clauzele contractuale si nu au tinut cont de rapoartele de activitate puse la dispozitie.

Pe perioada analizata societatea din Anglia a prestat servicii de recrutare a personalului conform rapoartelor de activitate anexate la facturile in cauza.

Contestatoarea sustine ca serviciile prestate de L & M se refera la servicii de consultanta in domeniul resurselor umane care include cautarea, selectarea si prezentarea catre client a candidatilor. Asa cum se prezinta si in rapoartele de activitate aceasta societate a prezentat pentru interviu un numar de candidati iar societatea din Anglia in urma interviului i-a selectat si angajat daca corespundeau cu cerintele postului.

Se mentioneaza faptul ca in perioada analizata SC X nu avea director si nici departament de resurse umane.

De asemenea, contestatoarea sustine ca serviciile cu pregatirea personalului au fost prestate de catre societatea din Anglia in perioada ianuarie-martie 2007 iar colaborarea cu SCD a inceput la sfarsitul lunii aprilie 2007. SCD a prestat pentru societate servicii in domeniul financiar astfel ca serviciile prestate de societatea din Anglia nu se suprapun cu serviciile prestate SCD.

In ceea ce priveste punerea in practica a proceselor de productie in conformitate cu cele mai bune practici existente in cadrul Grupului, petenta mentioneaza ca acest serviciu defineste un cadru mai larg al serviciilor tehnice prestate de societatea din Anglia.

Din rapoartele de activitate rezulta ca serviciile prestate nu se suprapun cu serviciile prestate de catre administratori sau directorul de productie.

4.Cu privire la mentiunile din raportul de inspectie fiscala despre obtinerea de catre societati externe a unor venituri prin intermediul unui sediu permanent, contestatoarea sustine

ca acest aspect nu o privește deoarece persoanele juridice straine aveau obligativitatea de a se înregistra ca platitori de impozite și taxe.

Pentru motivele prezentate, SC X solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere, a Dispoziției de măsuri și a Raportului de inspecție fiscală.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit suplimentar de plată către bugetul statului impozit pe profit și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prin raportul de inspecție fiscală, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar, se precizează următoarele:

Conform Fiselor de cont obligațiile în valută ale societății la 31.12.2006 sunt:

-... euro reprezentând creditare firmă de către asociatul unic,

-... euro reprezentând contravaloare facturi neachitate furnizorilor din grup,

Societatea nu a evaluat obligațiile în valută la cursul de schimb din data de 31.12.2006, conform prevederilor pct.59 și pct.173 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

Organele de inspecție fiscală au evaluat obligațiile în valută la data de 31.12.2006 stabilind venituri financiare suplimentare.

Totodată, s-a recalculat profitul impozabil cu veniturile din diferențe de curs valutar, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct.12 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilindu-se la 31.12.2006 un profit impozabil suplimentar.

Potrivit prevederilor art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal s-a stabilit suplimentar la 31.12.2006, impozit pe profit suplimentar.

Aferent impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat, pe perioada 25.01.2007-21.01.2009, majorări de întârziere potrivit prevederilor art.119 și 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la anul 2007 din raportul de inspecție fiscală, rezultă următoarele:

Conform registrului de evidență fiscală la 30.06.2007 societatea înregistrează pierdere fiscală.

Urmare a verificării s-a constatat că societatea a încheiat contracte de prestări servicii cu persoane juridice straine afiliate.

Obiectul contractului încheiat societatea din Spania este că prestatorul să furnizeze beneficiarului servicii de marketing, asigurând planificarea activităților comerciale, să identifice și să mențină contactul cu clienții Beneficiarului, să asigure managementul general al companiei beneficiarului, supravegherea dezvoltării tehnice, a relațiilor de muncă, a disciplinei financiare și în general.

Organele de inspecție fiscală au constatat că serviciile prestate de societatea din Spania sunt nejustificate în perioada verificată, unele servicii se suprapun cu atribuțiile administratorilor, astfel că cheltuielile cu serviciile de management facturate de societatea din Spania și înregistrate în evidențele contabile pe perioada verificată sunt nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.41 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct.49 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

In ceea ce priveste Contractul de prestari servicii incheiat cu societatea din Marea Britanie, din raportul de inspectie fiscala rezulta ca prestatorul de servicii are obligatia de a furniza beneficiarului personal pregatit in vederea realizarii pentru beneficiar a serviciilor referitoare la demararea activitatii companiei, incluzand activitati legale de recrutarea personalului, asistenta tehnica la instalarea utilajelor si echipamentelor, pregatirea personalului, punerea in practica a proceselor de productie in conformitate cu cele mai bune practici existente in cadrul Grupului.

Din analiza altor contracte de prestari servicii incheiate de societate cu firme din tara, respectiv SC L, SC D, Actul constitutiv al societatii, Contractul de prestari servicii incheiat cu Asociatul unic precum si fisele de post ale angajatilor, organele de inspectie fiscala au constatat suprapunerea serviciilor prestate societatea din Marea Britanie cu serviciile prestate de catre celelalte firme.

Analizand rapoartele de lucru ale societatii din Marea Britanie, organele de inspectie fiscala au constatat ca unele servicii se regasesc si in rapoartele de lucru intocmite pentru serviciile prestate de societatea din Spania sau in atributiile angajatilor sau administratorilor.

Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) si (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu serviciile facturate de societatea din Marea Britanie, inregistrate in evidentele contabile ale societatii si au diminuat pierderea fiscala la 30.06.2007.

Un alt aspect constatat de organele de inspectie fiscal este inregistrarea pe cheltuieli deductibile a sumei reprezentand TVA respinsa la rambursare in luna aprilie 2007.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal cheltuiala potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile mai sus enumerate si au diminuat pierderea fiscala la 30.06.2007.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare pe perioada verificata, se rețin următoarele:

Perioada verificată: 01.12.2006-30.06.2007

1. Referitor la sustinerile contestatoarei cu privire la motivele de ordin procedural mentionam:

In ceea ce priveste durata inspectiei fiscale mentionam ca inspectia fiscala s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.96 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca societatea a fost instiintata cu privire la efectuarea inspectiei fiscale prin Avizul de inspectie fiscala, inregistrat la Activitate ade Inspectie Fiscala.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala SC X solicita amanarea inspectiei fiscale, motivul invocat fiind perioada de concedii.

Prin adresa, Activitate ade Inspectie Fiscala, comunica SCX faptul ca, motivele invocate nu sunt justificate pentru a proceda la amanarea inspectiei fiscale.

In data de 21.08.2007, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul social al societatii si au incheiat Procesul verbal inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care se consemneaza ca societatea nu a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documentele contabile in vederea inceperii inspectiei fiscale.

Inspectia fiscala a inceput la data de 10.09.2007 iar in data de 05.10.2007 acesta a fost suspendata in baza art.2 c) din OMF nr.708/2006 in vederea obtinerii unui punct de vedere de la una sau mai multe directii de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice. Societatea a fost instiintata despre acest lucru prin adresa.

Potrivit prevederilor art.2 lit.c) din OMF nr.708/2006 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale *"Inspectia fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și numai dacă neîndeplinirea acesteia împiedică finalizarea inspecției fiscale:*

*c) necesitatea obținerii unui punct de vedere de la una sau mai multe direcții de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală ori emiterii unei decizii a Comisiei fiscale centrale; "*

Dupa incetarea motivelor care au dus la suspendarea inspectiei fiscale, respectiv primirea raspunsului de la Ministerul Finantelor Publice prin adresa, inspectia a fost reluata, contribuabila fiind instiintata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa.

Societatea a depus adresa, prin care aduce la cunostinta organelor de inspectie fiscala , intreruperea activitatii societatii cu ocazia sarbatorilor de iarna.

Inspectia fiscala a fost reluata si s-a finalizat prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere.

In adresa emisa de MFP-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia de informatii fiscale, se comunica faptul ca datele anexate adresei sunt obtinute in baza schimbului de informatii prevazut in Conventiile de evitare a dublei impuneri si in baza Directivei 77/779/CEE privind asistenta reciproca intre autoritatile competente din statele membre in domeniul impozitarii directe si impunerii primelor de asigurare cu modificarile si completarile ulterioare, procedura fiind prevazuta de art.2 lit.g) din OMF nr.708/2006 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale.

De asemenea, prin adresa emisa de MFP-Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala de Inspectie Fiscala, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala, este subliniata obligatia contribuabililor care desfasoara tranzactii cu persoane afiliate de a intoarni si prezenta dosarul preturilor de transfer, potrivit art.79 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Avand in vedere ca suspendarea inspectiei fiscala a fost justificata va fi respinsa contestatia petentei pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei, potrivit careia activitatea a fost afectata nejustificat de mult deoarece in aceasta perioada societatea a trebuit sa isi aloce o buna parte a resurselor pentru a raspunde solicitarilor organelor de control, mentionam:

Art.106 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*"(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.*

*(2) La începerea inspecției fiscale, contribuabilul va fi informat că poate numi persoane care să dea informații. Dacă informațiile contribuabilului sau cele ale persoanei numite de acesta sunt insuficiente, atunci inspectorul fiscal se poate adresa și altor persoane pentru obținerea de informații."*

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca inspectia fiscala s-a desfasurat intr-un birou pus la dispozitie de societate si au fost solicitate informatii si documente doar persoanei imputernicite sa reprezinte contribuabilul pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale.

Astfel, afirmatia contestatoarei nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a contestaiei, urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca s-a depasit termenul prevazut de art.104 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia "*Durata efectuării inspectiei fiscale este stabilită de organele de inspectie fiscală sau, după caz, de compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, în funcție de obiectivele inspectiei, și nu poate fi mai mare de 3 luni.*" , mentionam:

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatie rezulta urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca in calculul zilelor de inspectie fiscala de 104 zile a inclus si zilele de repaus si zilele de sarbatori legale (30 zile).

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca inspectia fiscala s-a desfasurat intr-un numar de 66 zile.

Afirmatiile contestatoarei cu privire la durata inspectiei fiscale nu sunt reale, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia a fost incalcat dreptul petentei de a fi informata de rezultatul constatarilor fiscale, precizam:

In contestatia formulata contestatoarea precizeaza urmatoarele:

-la cap.I pct.3 alin.(2) "[...] Initial ni s-a prezentat teza [...].Noi am venit cu argumente[...]"

--la cap.I pct.3 alin.(3) "[...] ne-a fost prezentata opinia [...]. Am combatut si aceasta opinie [...]"

-la cap.II pct.1 alin.(2) "[...] desi inspectia fiscala a inceput in vara anului 2007,iar aceasta constatare a fost efectuata de catre echipa de inspectie fiscala inca de la inceput[...]"

rezultand astfel ca organele de inspectie fiscala au comunicat si colaborat cu contestatoarea, respectand prevederile art.107 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Mai mult prin adresa nr.5728/30.12.2008 depusa la Activitate ade Inspectie Fiscala, SCX mentioneaza: "constatarile comunicate si pentru care aducem clarificari sunt urmatoarele..."

De asemenea contestatoarea a fost instiintata cu privire la data, ora si locul de desfasura a discutiei finale prin adresa, inregistrata la societate, organele de inspectie fiscala respectand prevederile art.107 alin.(2) si (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Conform art. 107 alin. (4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in cadrul discutiei finale, contribuabilul si-a exprimat in scris obiectiunile fata de constatarile cuprinse in raport la care organele de inspectie fiscala au raspuns in cadrul cap.VI din raportul de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele prezentate mai sus si preverile legale in speta urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata cu privire la acest capat de cerere.

2.Referitor la suma reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, contestate de catre SCX, precizam:

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov, este dacă majorările de intarziere, calculate de organele de inspectie fiscala pe perioada 25.01.2007-21.01.2009, sunt datorate bugetului de stat in conditiile in care contestatoarea recunoste ca datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit stabilit suplimentar pe anul 2006, prin Decizia de impunere.**

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina contestatoarea impozit pe profit suplimentar aferent anului 2006 precum si majorari de intarziere aferente..

Urmare a verificarii s-a constatat ca societatea la 31.12.2006 avea inregistrate in evidentele contabile, obligatiile in valuta, astfel:

-... euro reprezentand creditare firma de catre asociatul unic,

-... euro reprezentand contravaloare facturi neachitate furnizorilor din grup

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a evaluat obligatiile in valuta la cursul de schimb din data de 31.12.2006, conform prevederilor pct.59 si pct.173 din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, astfel ca au stabilit suplimentar venituri financiare suplimentare.

Totodata s-a recalculat profitul impozabil aferent anului 2006, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.12 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilindu-se la 31.12.2006 un profit impozabil suplimentar.

Potrivit prevederilor art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal s-a stabilit ca datorat la 31.12.2006, impozit pe profit suplimentar.

Aferent impozitului pe profit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat, majorari de intarziere.

In contestatia formulata, SCX recunoaste faptul ca trebuia sa reevalueze obligatiile exprimate in valuta la 31.12.2006, potrivit prevederilor legale si totodata recunoste faptul ca trebuie sa achite catre bugetul de stat impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Contestatoarea inasa, nu este de acord cu modul in care au fost calculate majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, sustinand ca majorarile de intarziere ar fi trebuit calculate doar pana la data de 21.11.2007, respectiv in termenul de 3 luni de la momentul inceperii inspectiei fiscale.

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.119 si 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune:

-art.119

***"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.***

***(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală."***

-art.120

***"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează***



*începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.*

***7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."***

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată se datorează majorări de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii debitului datorat.

Organele de inspecție fiscală, în mod legal, au calculat majorări de întârziere din ziua următoare termenului de scadență și până la data finalizării Raportului de inspecție fiscală și Deciziei de impunere.

În condițiile în care contestatoarea recunoaște că datorează bugetului de stat impozitul pe profit aferent anului 2006, sunt datorate și majorările de întârziere aferente calculate de la data scadenței și până la data achitării debitului.

Din "fisa sintetică" a SC X rezultă că impozitul pe profit și majorările de întârziere aferente au fost achitate către bugetul statului.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmatia contestatoarei potrivit căreia "deși inspecția fiscală a început în vara anului 2007, iar această constatare a fost efectuată de către echipa de inspecție fiscală încă de la început, cu bună știință și rea intenție inspecția fiscală a fost prelungită cu scopul acumulării nejustificate de penalități" deoarece majorările de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport de debitul stabilit suplimentar și se datorează bugetului de stat până la data achitării debitului.

Contestatoarea avea obligația, potrivit prevederilor legale, să stabilească și să declare din proprie inițiativă, în mod corect, impozitul pe profit aferent anului 2006, până la data de 25.01.2007.

În condițiile în care, contestatoarea susține că debitul a fost constatat în anul 2007, aceasta avea posibilitatea de a achita impozitul pe profit suplimentar la acea dată, dar după cum am precizat și mai sus debitul și majorarea aferentă au fost achitate doar în data de 27.02.2009.

Nu poate fi luată în considerare afirmatia contestatoarei potrivit căreia majorările de întârziere sunt datorate doar până la data de 21.11.2007, respectiv în termenul de 3 luni de la momentul începerii inspecției fiscale, deoarece potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, majorările de întârziere sunt datorate până la data achitării debitului.

Organele de inspecție fiscală în mod legal au calculat majorări de întârziere până la data încheierii raportului de inspecție fiscală și deciziei de impunere.

În consecință se va respinge contestația petentei cu privire la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, ca neintemeiată deoarece argumentele de fapt și de drept prezentate de SCX nu sunt de natură să modifice conținutul Deciziei de impunere contestată.

3. În ceea ce privește Dispoziția de măsuri și diminuarea pierderii fiscale, contestată de către SC X menționăm că, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Brașov nu are competența materială în a se pronunța asupra acestui capăt de cerere.

Competența de soluționare a contestației împotriva Dispoziției de măsuri revine organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat potrivit prevederilor art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat în data de 31 iulie 2007 coroborat cu prevederile pct 5.2 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care dispun:

-art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003

"(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.*"

-pct 5.2 din Ordinul 519/2005

"*Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.*"

De asemenea, la pct 5.4 lit.d) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

"*5.4. Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.*

*d) **Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate.***"

Astfel, competența de soluționare a contestației formulată împotriva Dispoziției de măsuri precum și cu privire la diminuarea pierderii fiscale, aparține organelor fiscale emitente, în speta organelor de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.Brasov -Activitatea de Inspecție Fiscală.

Mentionăm că, acest capăt de cerere a fost soluționat de către organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.Brasov -Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Decizie, comunicată contestatoarei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de SC X , pentru suma de 16.865 lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.