

MINISTERULE ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA nr. 347 / 2007

SC .X./SRL din .X./ înregistrata la Agentia Nationala
de Administrare Fiscala sub nr. .X./ /23.05.2007

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului .X./ prin adresa nr..X./07.X./2007, înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. .X./23.X./2007, asupra contestatiei formulata **SC .X./SRL din .X./ judetul .X./**.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..X./10.04.2007 si priveste suma totala de .X./ lei din care:

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata
- .X./ lei - majorari de intarziere aferente TVA;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.X./2007, in raport de data primirii de catre contribuabil a Deciziei de impunere nr..X./10.04.2007 respectiv 24.X.2007 potrivit mentiunii de pe adresa de inaintare nr..X./16.04.2007 si de data depunerii contestatiei la Directia generala a finantelor publice a judetului .X./, inregistrata sub nr..X./14.X./2007, conform stampilei aplicate de registratura acesteia pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data 31.X./2007, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei

Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SC .X./SRL din .X./**.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr .X./10.04/2007 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr..X./05.04.2007, societatea solicita urmatoarele:

1. Admiterea contestatiei.

2. Anularea raportului de inspectie fiscala contestat si a Deciziei de impunere nr.X din data de 10.X.2007, deoarece considera ca aceste acte administrative sunt nelegale si netemeinice.

3. Solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere nr. X din data de 10.X.2007 pana la solutionarea prezentei contestatii.

Societatea contesta suma de .X./ lei din care:

- .X./ lei - impozit pe profit
- .X./ lei - majorari si dobânzi impozit pe profit
- .X./lei - penalitati impozit pe profit
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata
- .X./ lei - majoriari TVA
- .X./ lei - penalitati TVA.

A. In ceea ce priveste impozitul pe profit societatea arata faptul ca :

1) - suma totala de .X./lei reprezentand cheltuieli inregistrate de societate in anul 2001 in conturile 6001"cheltuieli cu materiale auxiliare", 6012"cheltuieli privind combustibilul", 6014 "cheltuieli privind piesele de schimb", 624 "cheltuieli cu transportul de bunuri si personalul", 626 "cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii", 624F "cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" si 6014F "cheltuieli privind piesele de schimb" mentionate mai jos, nu a fost acceptata de catre organele fiscale la deducere pe motiv ca acestea nu au avut la baza documente justificative. Societatea sustine ca aceste sume au avut la baza documente justificative in momentul inregistrarii;

2) - suma de .X./ ROL, reprezentand cheltuieli inregistrate de societate in anul 2001, în contul 601.6 "Cheltuieli cu furajele", a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind fara documente justificative (facturi fiscale, borderou de achizitii, bonuri consum, etc), si nefiind aferenta veniturilor intrucat pe întreaga perioada 01.X.2001-31.X.2001, societatea a avut pe stoc animale (oi) in valoare de .X./ ROL si pentru care nu a prezentat inventarul (respectiv numarul acestora) si nu a inregistrat sporuri in greutate sau vânzari (taieri) de animale, respectiv nu a realizat nici un fel de venit.

Societatea sustine ca inventarul nu a fost facut dar animalele au existat deoarece in final apare înregistrata vânzarea lor.

3) suma de .X./ lei înregistrata de societate in anul 2001 in contul 601.2 "cheltuieli privind combustibilul", suma de .X./ lei înregistrata in contul 601.4 "cheltuieli privind piesele de schimb" si suma de .X./ lei înregistrata in contul 602 "cheltuieli cu materialele consumabile" nu au fost acceptate ca deductibile fiscal pe motiv ca acestea nu sunt cheltuieli aferente anului fiscal 2001.

Fata de aceasta societatea considera ca organul de inspectie fiscala trebuia sa dea posibilitatea înregistrării lor in contul 117 rezultatul reportat conform Legii contabilitatii.

4) - suma de .X./ lei reprezentand amenzi înregistrate de societate in contul 658.1"despagubiri ,amenzi, penalitati" si neacceptata de organul de inspectie fiscala ca fiind deductibila fiscal. Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala trebuia sa constate ca la calcul impozitului pe profit, profitul impozabil a fost reintregit cu aceasta suma.

Deasemenea, societatea contesta urmatoarele constatari:

1) - neinregistrarea in totalitate in anul 2004 a veniturilor realizate din vânzarea produselor finite fabricate, respectiv a sumei de .X./ lei ;

2) -neinregistrarea in anul 2004 a veniturilor in suma totala de X lei aferente facturilor fiscale emise de SC .X./ SRL mentionate in Anexa nr.9 la raportul de inspectie fiscala .

Toate aceste facturi au fost înregistrate in anul 2007 prin contul 117.

3) - estimarea in anul 2004 a veniturilor in suma totala de .X./ lei aferente facturilor fiscale constatate lipsa, mentionate in Anexele nr.12-12.6 la Raportul de inspectie fiscala.

4) - stornarea in anul 2004 a veniturilor in suma de .X./ lei ROL in baza facturilor fiscale mentionate in Anexa nr.9 la Raportul de inspectie fiscala. Stornarea s-a efectuat fara a avea la baza un document justificativ care sa dovedeasca includerea acestora in alt cont de venituri, de asemenea nu s-au prezentat documente care sa confirme realitatea acestor tranzactii, respectiv devize, situatii de lucrari cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea arata ca stornarea sumelor a fost facuta deoarece operatiunile si fenomenele economice nu au mai avut loc si considera ca fara motiv organul fiscal nu a luat in calcul aceasta operatiune contabila.

5) neacceptarea ca si cheltuieli deductibile a sumei de .X./ lei înregistrata in evidenta contabila in conturile:

- 601.1 "cheltuieli cu materialele auxiliare" in suma de .X./ lei;

- 626 "cheltuieli postale si taxa de tele comunicatii in suma de X lei;
 Aceste sume nu au fost inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor emise pe nume de persoane fizice si nu pe **SC .X./ SRL .X./**.

Contestatoarea aratata ca toate aceste cheltuieli au fost facute in interesul **SC .X./ SRL**.

6) - neacceptarea ca deductibila a sumei de X lei inregistrata de societate in contul 601.1 "cheltuieli cu materialele auxiliare" reprezentând aprovizionari de alimente pe baza de bon fiscal, aceasta a fost considerata de organul de inspectie fiscala ca nefiind aferenta obiectului de activitate si realizarii de venituri. Contestatoarea sustine ca acesta cheltuiala s-a efectuat cu ocazia distribuirii de alimente la punctele de lucru, dat fiind specificul de activitate al societatii.

7) - neacceptarea ca deductibila a sumei de X lei inregistrata de societate in X 2001 in baza facturii fiscale seria GJACA nr. X/02.09.2001 emisa de SC X SA X, reprezentand "reparatia sediului din X al firmei, având in vedere faptul ca **SC .X./ SRL .X./** nu a avut nici sediul si nici punct de lucru in X si nu a prezentat nici devizul de lucrari privind aceasta lucrare.

Contestatoarea arata ca la acest punct de lucru s-a desfasurat activitate de întretinere a parcului auto al **SC .X./ SRL .X./** si s-au fabricat bolltari si semifabricate pentru activitatea de produse a societatii.

8) - neacceptarea la deducere a sumei de X ROL inregistrata eronat fara document justificativ in contul 601.1 "cheltuieli cu materiale auxiliare" reprezentand diferenta dintre sumele din facturile fiscale emise de furnizorii din Anexa nr.13 la raportul de inspectie fiscala si sumele inregistrate in contabilitatea **SC .X./ SRL .x./**.

Contestatoarea arata ca la baza inregistrarii in contabilitate a acestei sume au existat documente justificative.

9) - inregistrarea in totalitate in anul 2001 a veniturilor realizate din vânzarea produselor finite fabricate, respectiv a sumei de X lei, din anexa Anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

10) - neacceptarea la deducere in anul 2002 a sumei totale de X lei in conturile mentionate mai jos pe motiv ca acesta nu a avut la baza nici un fel de document justificativ (facturi fiscale, bonuri fiscale, bon de consum, chitante, etc);

- 6011 "cheltuieli cu materialele auxiliare" in suma de X ROL;

- 6012 "cheltuieli privind combustibilul" in suma de X ROL;

- 6014 "cheltuieli privind piesele de schimb" in suma de X ROL;

- 624 "cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" in suma de X ROL;

- 626 "cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" in suma de X ROL;

-604 "cheltuieli privind materialele nestocate" in suma de X ROL.

Contestatoarea arata ca aceste cheltuieli au avut la baza documente justificative in momentul înregistrării lor.

11) - neacceptarea la deducere a cheltuielii in suma totala de X ROL, inregistrata de societate in anul 2002, in contul 601.6 "cheltuieli cu furajele" pe motiv ca nu a avut la baza documente justificative, respectiv facturi, borderouri de achizitie, procese verbale de achizitie, bonuri fiscale, bonuri de consum, rapoarte productie si de sacrificare si nu a fost aferenta veniturilor, intrucat pe intreaga perioada 01.X.2002-31.X.2002, societatea nu a avut pe stoc animale, respectiv oi, in valoare de X lei ;

Contestatoarea considera ca in mod eronat nu au fost luate in calcul aceste cheltuieli, intrucat animalele au existat si la sfârșitul anului 2006 cand apare valorificarea lor.

12)- neacceptarea ca deductibila a cheltuielii in suma de X lei inregistrata in evidenta deductibila contabila in contul 601.1 "cheltuieli cu materiale auxiliare" in baza notei de plata emise pe nume de persoane fizice si nu pe numele **SC .X./ SRL .x./**.

Societatea sustine ca aceste cheltuielile au fost facute in interesul **SC .X./ SRL .x./**.

13) - neacceptarea ca si cheltuieli deductibile a sumei de X lei inregistrata in contul 681F "cheltuieli de exploatare privind amortizarile, provizioanele si ajustarile pentru depreciere", pe motiv ca inregistreaza in contul 681 "cheltuieli de exploatare privind amortizarile, provizioanele si ajustarile pentru depreciere" fara a face distinctie intre ce reprezinta sumele din contul 681 si 681F, inregistrările efectuându-se in baza notelor contabile fara a avea explicatii sau mod de determinare si de calculare a acestor sume.

Contestatoarea sustine ca aceste inregistrari contabile au fost facute conform Legii contabilitatii.

14) -neinregistrarea in totalitate in anul 2002 a veniturilor realizate din vânzarea produselor finite fabricate, respectiv a sumei de X lei, Anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscalasi pe care societatea arata ca le-a inregistrat ulterior in anul 2007 prin contul 117.

15) - neinregistrarea in anul 2002 a veniturilor in suma de X lei din factura fiscala seria GJ ACA nr.X/30.09.2002 emisa de Ocolul Silvic X.

Societatea sustine ca aceasta suma trebuia inregistrata pe cheltuieli si nu pe venituri cum constata organul fiscal.

16) - stornarea in anul 2002 (lunile X si X) a veniturilor in suma de X lei in baza facturilor fiscale mentionate in Anexa nr.9 la Raportul de inspectie fiscala pe motiv ca stornarea s-a efectuat fara a avea la baza un document justificativ care sa dovedeasca includerea acestora in alt

cont de venituri si nu s-a prezentat documente care sa confirme realitatea acestor tranzactii, respectiv devize, situatii de lucrari prin care sa se justifice aceste stornari.

Contestatoarea sustine ca sumele au fost cuprinse in alte facturi ulterior inregistrate.

17) - la estimarea in anul 2002 a veniturilor in suma totala de X lei (Trim I - X lei si Trim IV - X lei) aferente facturilor fiscale constatate lipsa, mentionate in Anexele nr. 12-12.6 la Raportul de inspectie fiscala nu s-a tinut cont de media veniturilor realizate de societete pe toata perioada.

B.TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

1. Prin contestatia formulata **SC .X./ SRL .x./** arata ca la 31.X.2005 a inregistrat o taxa pe valoare adaugata de recuperat in suma de X lei .

Echipa de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoare adaugata de plata in suma de X lei, rezultând o diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata de plata in suma de .X./ lei.

Diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata de plata, in suma de .X./ lei provine din:

1)- neacceptarea la deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de X lei aferenta cheltuielilor nedeductibile inregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2005 fara documente justificative (Anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala) analizate la capitolul impozit pe profit.

2) - neacceptarea la deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de X lei aferenta cheltuielilor nedeductibile inregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2005 pe baza de bonuri de combustibil, nesemnate nestampilate si fara a avea înscris numarul masinii, bonuri de materiale, chitante, facturi emise pe nume de persoane fizice precum si facturi fiscale emise pe numele altor firme si copii xerox a facturilor fiscale (Anexa nr.3,5,7,10,1 IA, 14).

3) - neacceptarea la deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de X lei aferenta cheltuielilor nedeductibile inregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2001 rezultate din verificarea facturilor fiscale emise de SC X SA, SC X SA si SA X SRL, (Anexa nr.13) si modificate de SC .X./ SRL prin adaugarea unei cifre.

4) - neacceptarea la deducere a taxei pe valoare adaugata in suma de X lei aferenta cheltuielilor nedeductibile inregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2005 care nu sunt aferente veniturilor, nefiind

destinate operatiunilor supuse taxei, analizate si la capitolul impozit pe profit.

5) - stornarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma totala de X lei, conform Anexei nr.9 fara a fi justificata si fara a fi emis documente justificative in acest sens care sa confirme realitatea tranzactiei, tratata si la capitolul impozit pe profit (lipsa situatii de lucrari, devize cu sume stornate sau modificate).

6) - necolectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta avansurilor încasate conform Anexei nr.6 la raportul de inspectie fiscala in suma totala de X lei.

7) - calcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor estimate din facturile fiscale lipsa conform Anexei nr.12 in suma totala de X lei analizata si la capitolul impozit pe profit.

8) - taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta veniturilor neinregistrate in suma totala de X lei, conform Anexelor nr.8,9, in perioada 01.X.2001-31.X.2005 analizate si la capitolul impozit pe profit.

9) - calcularea eronata a taxei pe valoarea adaugata colectata cu suma de 190 lei aferenta veniturilor inregistrate in anul 2002.

Contestatoarea arata ca isi intemeiaza contestatia pe aceleasi motive ca si la impozitul pe profit existând o legatura directa intre fenomenele economice realizate si neluate in calcul de organul fiscal.

II. Prin decizia de impunere nr..X./10.04.2007 emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului .X./ au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii urmare a constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr..X./04.X./2007, astfel:

A. Impozit pe profit

Perioada supusa controlului : 01.X.2001-31.X.2005

anul 2001

La data de 31.X.2001 societatea a înregistrat in balanta de verificare un profit in suma de X lei cu un impozit pe profit aferent in suma de X lei .

Echipele de inspectie fiscala a stabilit pentru 2001 a stabilit o diferenta de profit impozabil in suma X lei, ce provine din :

- inregistrarea in evidenta contabila in anul 2001 a cheltuielilor in suma X lei fara a avea baza documente justificative, in cont 6011 "cheltuieli cu materiale auxiliare", 6012 "cheltuieli privind combustibilul", 6014 "cheltuieli privind piesele de schimb ", 624 "cheltuieli cu transportul de bunuri si personal", 626 "cheltuieli postale si taxe de

telecomunicatii", 624F" cheltuieli cu transportul de bunuri si personal ", si contul 6014F "cheltuieli privind piesele de schimb" .

- inregistrarea cheltuielilor in suma totala de .X./ lei in anul 2001, in contul 601.6 "Cheltuieli cu furajele" fara a avea la baza documente justificative (facturi fiscale, borderou achizitii, bonuri consum, etc) si nefiind aferente veniturilor intrucit pe intreaga perioada 01.X.2001-31.X.2001, societatea a avut pe stoc animale (oi) in valoare de X ROL. Pentru acestea societatea nu a prezentat inventarul (respectiv numarul acestora) si nu a inregistrat sporuri in greutate sau vanzari (taieri) de animale respectiv nu a realizat nici un fel de venit.

- inregistrarea in evidenta contabila a societatii a cheltuielilor in suma de .X./ lei, in contul 601.1 " cheltuieli cu materiale auxiliare" si contul 626 " cheltuieli postale si taxa de telecomunicatii", in baza facturilor emise pe nume de persoane fizice si nu pe **S.C..X./ S.R.L. .x./** , Anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala cu incalcarea prevederilor art.4, alin.(1) si alin.(6), lit.m din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art. 6, alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991.

- cheltuiala in suma totala de X lei inregistrata in evidenta contabila dupa documente (facturi) care nu apartin anului fiscal 2001 in contul 601.2 "cheltuieli privind combustibilul", 601.4 "cheltuieli privind piesele de schimb", 602 "cheltuieli cu materiale consumabile" si contul 624 "cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane" cu incalcarea prevederilor art.3, alin.(1) si art.4 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare.

- inregistrarea sumei de X lei, reprezentand aprovizionari de alimente pe baza de bon fiscal, in contul 601.1" cheltuieli cu materiale auxiliare" fara ca aceasta sa fie aferenta obiectului de activitate respectiv realizarii de venituri cu incalcarea prevederilor art.4, alin.(1) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art.6, alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:.

-inregistrarea sumei de X lei in X 2001 in baza facturii fiscale seria GJACA nr.X/0.09.2001 - emisa de S.C. X X S.A. XI reprezentand "reparatie sediu firma X", fara ca **S.C. .X./ S.R.L. .x./** sa fi avut sediul sau un punct de lucru in X si fara sa prezinte devizul de lucrari cu incalcarea prevederilor art.4, alin.(1) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare.

- inregistrarea eronata fara document justificativ, in contul 601.1 "cheltuieli cu materiale auxiliare", a sumei de X lei reprezentand diferenta dintre sumele din facturile fiscale emise de furnizorii si sumele inregistrate in contabilitatea **S.C. .X./ S.R.L .X./** cu incalcarea prevederilor art.4, alin.(1) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare.

- neinregistrarea in evidenta contabila a **S.C. .X./ S.R.L .X./** a veniturilor in suma de X lei realizate din vanzarea produselor finite fabricate, incalcand prevederile art.4, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare .

anul 2002

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii o diferenta suplimentara de profit impozabil in suma de X lei care provine din:

- inregistrarea sumei totale de X lei fara a avea la baza documente justificative respectiv facturi fiscale, bonuri fiscale, bon de consum, chitante, etc in contul 6011 " cheltuieli cu materiale auxiliare" contul 6012"cheltuieli privind combustibilul", contul 6014"cheltuieli privind piesele de schimb", contul 624"cheltuieli cu transportul de bunuri si personal", contul 626"cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" si in contul 604"cheltuieli privind materialele nestocate" cu incalcarea prevederilor art.4, alin.(1) si alin.(6), lit.m din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 7, alin.(1) si art.9,alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit precum si cu art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata .

-inregistrarea sumei de X lei, in contul 601.6„Cheltuieli cu furajele “ fara a avea la baza documente justificative respectiv facturi, borderouri de achizitie, procese verbale de achizitie, bonuri fiscale, bonuri de consum, rapoarte productie si de sacrificare) si nefiind aferenta veniturilor intrucit pe intreaga perioada 01.X.2002-31.X.2002, societatea a avut pe stoc animale (oi) in valoare de X lei. Pentru acestea nu a prezentat inventarul (respectiv numarul acestora) si nu a inregistrat sporuri in greutate sau vinzari (taieri) de animale respectiv nu a realizat nici un fel de venit din valorificarea linii, produselor lactate, carne.

Prin inregistrarea in evidenta contabila a acestor cheltuieli au fost incalcate prevederile art.4, alin.(1), alin.(4) si alin.(6),

lit.m) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 7, alin.(l), art.9, alin.(l) si alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit *precum* si cu art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

-inregistrarea sumei de .X./lei in contul 601.1 " cheltuieli cu materiale auxiliare in baza notei de plata emise pe numele unor persoane fizice si nu pe **S.C. .X./ S.R.L. .x./** cu incalcarea prevederilor art. 7, alin.(1) si art.9, alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborat cu art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

-inregistrarea sumei de X lei inregistrata in contul 681F "cheltuieli de exploatare privind amortizarile, provizioanele si ajustarile pentru depreciere" si in contul 681 "cheltuieli de exploatare privind amortizarile, provizioanele si ajustarile pentru depreciere" fara a face distinctie intre ce reprezinta sumele din contul 681 si 681F, înregistrările efectuându-se in baza notelor contabile fara a avea explicatii sau mod de determinare si de calculare a acestor sume incalcand prevederile art.4, alin.(1) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu art. 7, alin.(1) si art.9, alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si cu art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

- neinregistrarea veniturilor in suma de X lei realizate din vinzarea produselor finite fabricate cu incalcarea prevederilor art.4, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu ale art. 7, alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

- neinregistrarea veniturilor in suma de X lei din factura fiscala seria GJ ACA nr.X/30.09.2002 emisa pentru Ocolul Silvic Runcu cu incalcarea prevederilor art. 7, alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit -

- stornarea in anul 2002 (lunile X si X) a veniturilor in suma de X lei in baza facturilor fiscale mentionate in Anexa nr.9 la Raportul de inspectie fiscala, incalcand art. 4, alin.(1), coroborat cu art.7, alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

- estimarea in anul 2002 a veniturilor aferente facturilor fiscale constatate lipsa in suma totala de X lei din care: trim I-X lei si trim.IV-X lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in acesta situatie au fost incalcate prevederile art.5 si art.12 din Hotarârea

Guvernului nr. 831 din 2 X 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, si a procedat la estimarea acestora in conformitate cu art.29 din Ordonanata de Urgenta a Guvernului nr. 17 din 14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art.19 din Legea nr. 87 din 18 octombrie 1994 pentru combaterea evaziunii fiscale precum si art.32, alin(3) din Legea nr.345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata .

anul 2003

Organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de profit impozabil in suma de X lei ce provine din :

- inregistrarea sumei totale de X lei fara a avea la baza documente justificative in contul 602.1(6011) " cheltuieli cu materiale auxiliare", 602.2(6012)"cheltuieli privind combustibilul", contul 605"cheltuieli privind energia si apa ", contul 624 "cheltuieli cu transportul de bunuri si personal", contul 626"cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" , 612"cheltuieli cu redeventele locatiile de gestiune si chiriile ", contul 613"cheltuieli cu primele de asigurare", contul 635"cheltuieli cu alte impozite si taxe cu incalcarea prevederilor art.7, alin.(1) si art.9,alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborate cu art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

- inregistrarea sumei totale de X lei in contul 602.6 (601.6) "Cheltuieli cu furajele" fara a avea la baza documente justificative si nefiind aferente veniturilor intrucit pe intreaga perioada 01.01.2003-31.12.2003, societatea a avut pe stoc animale (oi) in valoare de .X./ lei, nu s-au prezentat facturi, bonuri fiscale , borderouri de achizitie, etc. si inventarul, respectiv numarul acestora, si nu a inregistrat sporuri in greutate sau vinzari (taieri) de animale respectiv nu a realizat nici un fel de venit, din valorificarea produselor si subproduselor acestor animale situatie in care s-a incalcat prevederile art. 7, alin.(1), art.9,alin.(1) si alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborate cu prevederile art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

-inregistrarea sumei de X lei in contul 613 "cheltuieli cu primele de asigurare" , contul 626 "cheltuieli postale si taxe de comunicatii" si in contul 635 "cheltuieli cu alte impozite si taxe" , pe baza unor documente emise pe nume de persoane fizice si nu pe **S.C. .X./ S.R.L. .X./** , incalcadu-se prevederile art. 7, alin.(1) si art.9, alin.(7), lit.j din

Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborate cu cele ale art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata .

- inregistrarea in evidenta contabila a anului 2003 a sumei totale de X lei in baza facturilor fiscale emise in anul 2002 cu incalcarea prevederilor art.4,alin.(l) si art.7, alin.(l) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

- inregistrarea sumei de X lei in contul 681F" cheltuieli de exploatare privind amortizarile, provizioanele si ajustarile pentru depreciere", incalcandu-se prevederile art. 7, alin.(l), art.9, alin.(1) si alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborate cu prevederile art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

-inregistrarea sumei de X lei in contul 602.1 " cheltuieli cu materiale auxiliare", contul 602.2 " cheltuieli privind combustibilul" contul 635 "cheltuieli cu alte impozite si taxe" in baza chitantelor nr.X, nr.X/19.X./2003), reprezentand aprovizionari de produse industriale (bluze dama ,aparator foto, dvd, minge baschet, mobila sufragerie, mobila dormitor, etc) ca nefiind aferente realizarii de venituri cu incalcarea prevederilor art. 7, alin.(1) si art.9, alin.(1), din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

-inregistrarea sumei de X lei in contul 602.1 " cheltuieli cu materiale auxiliare", contul 635 "cheltuieli cu alte impozite si taxe" in baza chitantelor mentionate in Anexa nr.1 1A la raportul de inspectie fiscala, aceste sume fiind deja incluse pe costuri in momentul inregistrarii facturilor fiscale cu incalcarea prevederilor art. 7, alin.(1) si art.9, alin.(1), din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

-inregistrarea sumei de X lei in contul 602.1 "cheltuieli cu materiale auxiliare", contul 612 "cheltuieli cu redevente locatii de gestiune si chirii", contul 635 "cheltuieli cu alte impozite si taxe", cheltuieli ce nu apartin **S.C. .X./ S.R.L. .x./** ci altor firme sau persoane fizice, nefiind aferente realizarii de venituri inregistrarea s-afacut cu incalcarea prevederilor art. 7, alin.(l), art.9,alin.(l) si alin.(7), lit.j, din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

- neinregistrarea in totalitate in anul 2003 a veniturilor realizate din vnzarea produselor finite fabricate, respectiv a sumei de X lei .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca deoarece societatea nu înregistreaza corect veniturile provenite din contul 711 "variatia stocurilor" in contul 701 "venituri din vânzarea produselor finite" s-au incalcat prevederile art. 7, alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

- neinregistrarea in anul 2003 a veniturilor in suma totala de X lei aferente facturilor fiscale mentionate in Anexa nr.9 la raportul de

inspectie fiscala societatea incalcand prevederile art. 7, alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit .

- estimarea in anul 2003 a veniturilor in suma totala de 792.197 lei aferente facturilor fiscale constatate lipsa in temeiul art.5 si art.12 din Hotarârea Guvernului nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare si in conformitate cu art.29 din Ordonanata de Urgenta a Guvernului nr. 17 din 14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art.14 din Legea nr. 87 din 18 octombrie 1994 pentru combaterea evaziunii fiscale precum si art.32, alin(3) din Legea nr.345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

anul 2004

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 31.X 2004 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de X lei cu un impozit pe profit aferent in suma de X lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de X lei cu un impozit pe profit aferent in suma de X lei, rezultind o diferenta de profit impozabil in suma de X lei ce provine din :

- inregistrarea sumei de X lei fara a avea la baza documente justificative in respectiv facturi fiscale, bonuri fiscale, etc. in contul 602.1 " cheltuieli cu materiale auxiliare" , contul 601 "cheltuieli cu materii prime" si in contul 658.3" cheltuieli privind activele cedate si alte operatiuni de capital " cu incalcarea prevederilor art.19, alin.(1), coroborat cu art.21, alin. (1), cu art.21, alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

- inregistrarea sumei totale de X lei, in contul 602.6 "Cheltuieli cu furajele" fara a avea la baza documente justificative, respectiv facturi, borderouri de achizitie, procese verbale de achizitie si nefiind aferente veniturilor intrucit pe intreaga perioada 01.X.2004-31.X.2004, societatea a avut pe stoc animale (oi) in valoare de X lei si pentru care nu a prezentat inventarul respectiv numarul acestora si nu a inregistrat sporuri in greutate sau vinzari (taieri) de animale respectiv nu a realizat nici un fel de venit.

La 31.X.2004 pentru suma de X lei societatea a efectuat înregistrarea contabila

361 = 105 animale = rezerve din reevaluare,
fara a putea prezenta raportul de evaluare si nici un alt document justificativ.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in aceasta situatie au fost incalcate prevederile art.19, alin.(1), coroborate cu cele ale art.21, alin. (1), cu art.21, alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si art.6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata ,

-inregistrarea in anul 2004 a sumei totale de X lei , inregistrata in contul 602.1 " cheltuieli cu materiale auxiliare", contul 602.4 " cheltuieli privind piesele de schimb", contul 624 "cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane" in baza facturilor fiscale emise in anul 2003 .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in aceasta situatie au fost încalcate prevederile art.16, alin.(l)art.l9, alin.(1), coroborate cu art.21, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-inregistrarea sumei de X lei in contul 604 " cheltuieli privind materiale nestocate" si contul 658.8 "alte cheltuieli de exploatare", reprezentand aprovizionari de produse alimentare si nealimentare incluse pe costuri fara a avea la baza documente din care sa rezulte organizarea de santier..

Organul de inspectie fiscala a constatat ca aceste cheltuii nu sunt aferente realizarii de venituri au fost incalcate prevederile art.19, alin.(1), coroborate cu ale art.21, alin. (1), cu art.21, alin. (4), lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si cucele ale art. art.6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

-inregistrarea sumei de .X./ lei inregistrata in contul 658.1" despagubiri,amenzi,penalitatii" reprezentind amenzi si penalitati cu incalcarea prevederilor art.21, alin.(4),lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

-neinregistrarea in totalitate a veniturilor realizate din vanzarea produselor finite fabricate, respectiv a sumei de .X./ lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat societatea nu inregistreaza corect veniturile provenite din contul 711 "variatiia stocurilor" in contul 701 "venituri din vânzarea produselor finite "au fost incalcate prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

- neinregistrarea in anul 2004 a veniturilor in suma totala de 90.701 lei aferente facturilor fiscale emise de **S.C. .X./ S.R.L .x./**, mentionate in Anexa nr.9 la raportul de insptcie fiscala incalcalcand prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

- estimarea in anul 2004 a veniturilor in suma totala de .X./ lei aferente facturilor fiscale constatate lipsa, mentionate in Anexele nr. 12-12.6 la Raportul de inspectie fiscala.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in aceasta situatie au fost incalcate prevederile art.5 si art.12 din Hotarârea Guvernului nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca a procedat la estimarea acestora in conformitate cu art.14 din Legea nr. 87 din 18 octombrie 1994 pentru combaterea evaziunii fiscale precum si art.66 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- stornarea in anul 2004 a veniturilor in suma de .X./ lei in baza facturilor fiscale mentionate in anexa nr.9 la Raportul de inspectie fiscala. Stornarea fara a avea la baza un document justificativ care sa dovedeasca includerea acestora in alt cont de venituri, deasemenea nu s-au prezentat documente care sa confirme realitatea acestor tranzactii respectiv devize, situatii de lucrari cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in aceasta situatie societatea a incalcat prevederile art.19, alin.(1), coroborate cu art.21, alin. (1), cu art.21, alin. (4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si cu ale art.6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata .

anul 2005

La 31.03.2005 **S.C. .X./ S.R.L. .x./** a înregistrat o pierdere contabila " si fiscala in "suma de X lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala in suma de X lei, diminuind pierderea fiscala stabilita de societate cu suma de X lei aceasta provine din:

-inregistrarea sumei de X lei, in contul 628"Alte cheltuieli cu servicii executate de tertii" in baza facturi fiscale seria DJ VEC nr.X/20.12.2004 emisa de SC. X S.R.L. X intrucit nu este aferenta anului fiscal 2005 cu incalcarea prevederilor art. 16, alin.(1), art.19, alin.(1), coroborat cu art.21, alin. (1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-inregistrarea sumei de X lei, in contul 628,,Alte cheltuieli cu servicii executate de tertii" in baza facturii fiscale seria BXKGnr.X/16.03.2005 emisa de COMPANIA NATIONALA DE X S.A. pe numele S.C. X S.A. X si nu pe S.C. .X./ S.R.L.

In aceasta situatie organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea prevederilor art.21, alin. (4) lit. f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile

ulterioare coroborate cu prevederile art. 6, alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

-inregistrarea sumei de X lei in contul 658.1 "despagubiri, amenzi, penalitatii" reprezentind amenzi penalitati cu incalcarea prevederilor art.21, alin.(4), lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

- neinregistrarea in anul 2005 a veniturilor in suma totala de X lei aferente facturilor fiscale mentionate in anexa nr.9 la raportul de inspectie fiscala iincalcand prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

- stornarea in anul 2005 a veniturilor in suma de X lei aferente anului 2004 fara a avea la baza un document justificativ care sa dovedeasca includerea acestora in alt cont de venituri si nu s-au prezentat documente care sa confirme realitatea acestor tranzactii, respectiv devize, situatii de lucrari modificate care sa justifice aceste stornari.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin stornarea acestei sume au fost incalcate prevederile art. 16, alin.(1), art.19, alin.(1), coroborat cu art.21, alin. (1), cu art.21, alin. (4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si cu art. art.6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma totala de .X./ lei, au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma totala de .X./ lei , din care :

- majorari de întârziere si dobânzi in suma de X lei , conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, , art. 12 si art. 13; din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, art..X./ si art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, republicata ;

- penalitati de întârziere in suma de .X./lei , conform art.13A din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare,art.14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, art.121 din Ordonata Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, republicata,

Taxa pe valoarea adaugata

Echipa de inspectie fiscala a stabilit o diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .X./ lei ce provine din :

- neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta cheltuielilor nedeductibile inregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2005 fara documente justificative analizate la capitolul impozit pe profit.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 19, lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a punctului 10.12 din Hotarârea Guvernului nr. 401/2000 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborate cu cele ale art.24, alin.(1), lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art .145, alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X ROL aferenta cheltuielilor nedeductibile înregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2005 pe baza de bonuri de combustibil, nesemnate, nestampilate si fara a avea inscris numarul masinii, bonuri de materiale, chitante, facturi emise pe nume de persoane fizice precum si facturi fiscale emise pe numele altor firme si copii xerox a facturilor fiscale

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 19, lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a punctului 10.12 din Hotarârea Guvernului nr. 401/2000 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art.24, alin.(1), lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , cu art. 145, alin.(8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si cu punctul 10.12 din Hotarârea Guvernului nr. 401 din 19 mai 2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, si cu art.62, alin(I) din Hotarârea Guvernului nr. 598 din 13 iunie 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

- neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta cheltuielilor nedeductibile inregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2001 rezultate din verificarea facturilor fiscale emise de S.C. X S.A., S.C. X S.A. si S.A. X S.R.L. si modificate de S.C. .X./ S.R.L. prin adaugarea unei cifre.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost încalcate prevederile art. 19, lit. b) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a punctului 10.12 din Hotarârea Guvernului nr. 401/2000 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

-neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta cheltuielilor nedeductibile inregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2005 care nu sunt aferente veniturilor, nefiind destinate operatiunilor supuse taxei, analizate si la capitolul impozit pe profit.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 18, lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a punctului 10.2 din Hotarârea Guvernului nr. 401/2000 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art.22, alin.(4), lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata,art. 145, alin.(3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- stornarea taxei pe valoarea adaugata colectata in suma totala de X lei fara documente justificative care sa confirme realitatea tranzactiei respectiv lipsa situatiilor de lucrari, devize cu sume stomate sau modificate,

-necolectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate in suma totala de X lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca prin necolectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta avansurilor incasate societatea incalcat prevederile art. 12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si prevederile punctului 7.9, lit.c, punct.3 din Hotarârea Guvernului nr. 401/2000 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

-calcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor estimate din facturile fiscale lipsa in suma totala de X lei, analizata si la capitolul impozit pe profit.

Echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea acestora in conformitate cu art.29 din Ordonanata de Urgenta a Guvernului nr. 17/14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art.14 din Legea nr. 87 din 18 octombrie 1994 pentru combaterea evaziunii fiscale precum si art.32, alin(3) din Legea nr.345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea acestora in conformitate cu prevederile art.14 din Legea nr.87/ 18.10.1994 pentru combaterea evaziunii fiscale precum si prevederile art.66 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

-taxa pe valoarea adugata colectata aferenta veniturilor neinregistrate in suma totala de X lei in perioada 01.X.2001-31.X.2005 analizate si la capitolul impozit pe profit.

-calcularea eronata a taxei pe valoarea adaugata colectata cu suma de X lei aferenta veniturilor inregistrate in anul 2002.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art.20, alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata .

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de .X./ lei, au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma totala de .X./ lei reprezentand :

-dobânzi in suma de .X./ lei, stabilite conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.12 si art 13 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 si art..X./ si art 116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

-penalitati de întârziere in suma de .X./ lei , conform art.13A din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002; art 21 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Obligatia de plata in suma de X lei, a fost calculata astfel: din suma de .X./ lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar , s-a sczut suma de X lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata in evidenta contabila **S.C. .X./ S.R.L. .X./** la data de 31.X.2005 si declarata la Administratia Finantelor Publice .X./ prin decontul de taxa pe valoarea adaugata .

Prin adresa nr.X/09.X./2007 Directia generala a finatelor publice a judetului .X./ formuleaza plangere impotriva administratorului **S.C. .X./ S.R.L. .X./** solicitand dispunerea cercetarii acestuia sub aspecul savarsirii infractiunii prevazute si pedepsite de dispozitiile art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale pentru faptul ca in perioada 2001-2004 societatea nu a inregistrat in totalitate veniturile realizate din vanzarea produselor finite fabricate si in perioada 2002-2005 nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile aferente facturilor fiscale emise .

Prin neinregistrarea si nedeclararea veniturilor impozabile a fost cauzat un prejudiciu bugetului general consolidat in suma de .X./ lei din care :

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X./ lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- .X./ lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de .X./ lei din care:

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X./ lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- .X./ lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala cu privire la aspectele constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. .X./05.04.2007 in baza caruia a fost emisa Decizia nr..X./10.04.2007, contestata, intocmind in acest sens procesul verbal nr..X./05.04.2007 .

In fapt, urmare incheierii raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata prin care s-a stabilit obligatia de plata a sumei de .X./ lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, organele de inspectie fiscala au intocmit si procesul verbal din data 30.X.2007 care a stat la baza formularii catre Parchetul de pe langa Judecatoria .X./ a plangerii penale impotriva administratorului societatii privind suma totala de .X./ lei din care:

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X./ lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- .X./ lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata

Prin procesul verbal din data 30.X.2007 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea:

- nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile realizate din vanzarea produselor finite fabricate sau din lucrarile efectuate catre terti, nu a inregistrat in contabilitate veniturile aferente facturilor fiscale emise respectiv suma de X lei din care :

2001 - X lei ;

2002 - X lei ;

2003 - X lei ;

2004 - X lei ;

2005 - X lei.

- si nu a inregistrat suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta veniturilor neinregistrate in perioada 01.X.2001-31.X.2005

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca prin neinregistrarea si nedeclararea veniturilor impozabile a fost cauzat bugetului de stat un prejudiciu in suma de X lei pentru care Directia generala a finantelor publice .X./ s-a constituit parte civila intrucat considera ca toate aceste fapte au caracter ilicit si intrunesc elementele constitutive ale infractiunii reglementate de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale potrivit caruia “[...] omisiunea, in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”.

Prin adresa nr.X/09.X./2007 in temeiul art..X./(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata in 31.X./2007 Directia generala afinantelor publice a judetului .X./ a inaintat plangere penala la Parchetul de pe langa Judecatoria .X./ pentru a stabili daca aspectele constatate de organul fiscal prin procesul verbal incheiat la data de 30.X.2007 intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspectie fiscala in sesizarea penala arata ca elementul material se realizeaza printr-o inactiune, respectiv prin nedeclararea veniturilor impozabile , omisiunea evidentierii veniturilor realizate.

Organele de inspectie fiscala sustin de asemenea ca urmare imediata consta in crearea unui pericol cu privire la posibilitatea pentru contribuabil de a savarsi acte de evaziune fiscala.

In drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 precizeaza :

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire fa existenta indicilor savârșirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Se retine ca, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.X/22.02.2007 întocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice .x./ si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârșite de reprezentantii societatii exista o strânsa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.X/22.02.2007 de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice .x./ sunt consecinta faptului ca societatea si-a diminuat impozitul pe profitsi taxa pe valoarea adaugata prin înregistrarea in evidenta contabila a unor documente care consemneaza operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor constatate de inspectia fiscala.

Având in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de .X./ lei reprezentand :

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X./ lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- .X./ lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

In functie de solutia definitiva pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca: "Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2. Referitor la suma totala de .X./ lei din care :

- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata ;
- .X./ lei - accesorii aferente taxei pe valoarea a aduagata;
- .X./ lei - impozitul pe profit aferent anului 2003 ;
- .X./ lei - accesoriile aferente impozitului pe profit 2003;

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care contestatia privind aceste capate de cerere nu este motivata si sustinuta cu documente .

In fapt, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit **SC .X./ SRL .x./** contesta sumele sus mentionate preluand din raportul de inspectie fiscala situatia de fapt constatata de organele de inspectie fiscala fara a aduce argumente si fara a prezenta documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organul de inspectie fiscala.

SC .X./ SRL .x./ in suma totala contestata se include si suma de .X./ lei reprezentand cheltuieli inregistrate in anul 2002 in contul 681 F "cheltuieli de exploatare privind amortizarile , provizionalele si ajustarile pentru depreciere ", suma de .X./ lei reprezentand estimarea veniturilor din anul 2002, suma de .X./ lei reprezentand estimarea veniturilor din anul 2004 precum si alte cheltuieli nedeductibile incluse in baza de impozitare pe anii 2002 si 2004 dar fara a fi nominalizate de contestatoare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevad ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...] c) motivele *de fapt si de drept*;

d) *dovezile pe care se intemeieaza contestatia*", coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care stipuleaza: "Contestatia poate fi respinsa ca:

[...] b) *nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii*".

Prin adresa nr..X./04.X./2007 primita de societate la data de 18.X./2007 , Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat **SC .X./ SRL .x./**, completarea contestatiei cu documente justificative pentru capetele de cerere la care sustine ca detine documente. Societatea nu a raspuns solicitarii nedepunand nici un fel de documente din care sa rezulte alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala.

In baza celor retinute mai sus si având in vedere faptul ca societatea desi contesta obligatiile fiscale de mai sus precum si sumele reprezentand cheltuielilor mentionate mai sus nu aduce motivatii bazate pe documente justificative si prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, contestatia va fi respinsa ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru aceste capete de cerere.

Mai mult, organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste obligatii fiscale.

In consecinta, contestatia **S.C. .X./ S.R.L. .x./** se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente si pentru aceste capete de cerere.

3. Cu privire la suma de .X./ lei din care:

- .X./ lei - **impozit pe profit**;
- .X./ lei - **majorari de intarziere**.

Aceasta suma a fost stabilita prin neadmiterea de catre organul fiscal ca nedeductibile fiscal a urmatoarelor sume:

3 a. Referitor la sumele:

- .X./ lei - reprezentand cheltuieli inregistrate de societate in 2001

- .X./ lei - reprezentand cheltuieli inregistrate de societate in 2002

- .X./ lei - reprezentand stornarea veniturilor in 2001;

- .X./ lei - reprezentand stornarea veniturilor in 2002;

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra deductibilitatii acestor cheltuieli in conditiile in care societatea nu sustine contestatia cu documente justificative din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala.

In fapt, SC .X./ SRL .x./ a inregistrat in evidenta contabila fara a avea documente justificative, suma de .X./ lei in anul 2001 inregistrata in conturile mentionate mai jos

- 6011 "cheltuieli cu materiale auxiliare" in suma de .X./ lei ;

- 6012 "cheltuieli privind combustibilul" in suma de lei ;

- 6014 "cheltuieli privind piesele de schimb " in suma de .X./ lei ;

- 624 "cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" in suma de .X./ lei

- 626 "cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" in suma de .X./ lei ;

- 624F "cheltuieli cu transportul de bunuri si personal " in suma de .X./ lei;

- 6014F "cheltuieli privind piesele de schimb" in suma de .X./lei .

S.C. .X./ S.R.L. .x./ a mai inregistrat in contul 601.1."cheltuieli cu materialele auxiliare", suma de .X./ lei reprezentand aprovizionari de alimente pe baza de bon fiscal.

Tot in 2001 prin procesul verbal din 27.X./2005 organele de inspectie fiscala au considerat necesara clarificarea unor aspecte cu privire la realitatea si legalitatea aprovizionarilor cu materiale si cu privire la sumele inscrise in exemplarul rosu si verde respectiv exemplarele furnizorului, de la SC X SA , SC .X./ SRL.

In baza raspunsurilor primite a rezultat ca **SC .X./ SRL .x./** a inregistrat in mod eronat in contul 602.1 "cheltuieli cu materiale auxiliare" suma de .X./ lei reprezentand diferenta dintre sumele din facturile emise de furnizori si sumele inregistrate in contabilitate(sumele din exemplarul existent la **S.C. .X./ S.R.L. .x./** au fost modificate prin adaugarea unor cifre).

In ceea ce priveste suma de .X./ lei inregistrata de **SC .X./ SRL .x./** in contul 601.6.,Cheltuieli cu furajele " din care suma de lei in

anul 2001 si suma de .X./ lei in anul 2002, fara a avea la baza documente justificative respectiv facturi, borderouri de achizitie, procese verbale de achizitie, bonuri fiscale, bonuri de consum, rapoarte productie si de sacrificare.

Deasemenea, acestea nu au fost aferente veniturilor realizate desi scriptic rezulta ca societatea in aceasta perioada, a avut pe stoc animale (oi) in valoare de .X./ lei . Pentru acestea nu a prezentat inventarul din care sa reiasa numarul acestora si nu a inregistrat sporuri in greutate sau vânzari si sacrificari de animale. Societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca a realizat venituri din valorificarea produselor si subproduselor obtinute din cresterea si intretinerea animalelor in cauza, respectiv a carnii, lânii, produselor lactate, mieilor si care sa justifice astfel inregistrarea cheltuielilor cu furajele.

Deasemenea in anul 2002, **SC .X./ SRL .x./** a inregistrat fara a avea la baza documente justificative, suma totala de .X./ lei inregistrata in conturile mentionate mai jos:

- 6011 " cheltuieli cu materiale auxiliare" in suma de .X./ lei ;
- 6012"cheltuieli privind combustibilul" in suma de X lei ;
- 6014"cheltuieli privind piesele de schimb" in suma de .X./ lei ;
- 624"cheltuieli cu transportul de bunuri si personal" in suma de .X./ lei ;
- 626"cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii" in suma de .X./ lei ;
- 604"cheltuieli privind materialele nestocate" in suma de .X./lei ;

In ceea ce priveste inregistrarile in contabilitate fara documente justificative se retine ca prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr..X./10.04.2007 contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli au avut la baza documente justificative.

Desi prin adresa nr..X./04.X./2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat **SC .X./ SRL .x./** completarea contestatiei cu documentele justificative in termen de 5 zile de la primirea adresei, fara ca societatea sa dea curs acestei solicitari.

In drept, pentru cheltuielile din 2001 sunt incidente prevederile art.4 alin.1 si alin.6 lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata privind impozitul pe profit cu completarile ulterioare potrivit carora "(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câstiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

(6) În întelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit [Legii contabilitatii nr. 82/1991](#), cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;[...] coroborate cu prevederile art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 conform carora *“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.*

Incepand cu 01.X./2002 sunt incidente prevederile art.7 alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit potrivit carora *“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”* coroborate cu prevederile art.9 din alin.7 din acelasi act normativ care precizeaza ca *“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:[...]*

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit [Legii contabilitatii nr. 82/1991](#), republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;[...]”

Se retine ca prevederile legale mentionate mai sus prevad in mod clar ca acele cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii nu sunt deductibile fiscal.

Or, pentru cheltuielile cu materiale auxiliare, combustibilul, piesele de schimb, transportul de bunuri si personal, cu taxele postale si taxe de telecomunicatii, cu furajele, inregistrate de societate in conturile aratate mai sus, societatea nu a facuta dovada ca detine documentele justificative in baza carora s-au efectuat inregistrarile contabile.

In acest sens se retine ca prin notele explicative data organelor de inspectie fiscala la data de 23.X.2007 si 26.X.2007 pag.141-154 din dosarul cauzei administratorul societatii a precizat ca serviciul contabilitate a avut acele documentele in baza carora s-au facut inregistrarile contabile si ulterior au fost pierdute, ori in aceasta situatie avea obligatia reconstituirii documentelor pierdute potrivit Sectiunii I cap.F ”Reconstituirea documentelor justificative si contabile pierdute, sustrate sau distruse”, din Ordinul ministrului finantelor nr.425/1998 privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a formularelor comune pe economie, care au regim special, privind activitatea financiara si contabila , precum si modelele acestora.

Mai mult, **SC .X./ SRL .x./** avea posibilitatea ca la formularea contestatiei sa depuna in sustinerea acesteia documentele de care face vorba, acestea fiindu-i solicitate si prin adresa nr..X./04.X./2007, potrivit art.83 ali.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala *“(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”*. Or, societatea nu a depus nici un document in sustinerea contestatiei.

In ceea ce priveste suma de .X./ lei reprezentand cheltuieli cu produse alimentare sunt incidente si prevederile art.4 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata privind impozitul pe profit cu completarile ulterioare potrivit carora :*”La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor “* ori suma de .X./ lei nu este aferenta obiectului de activitate intrucat acesta este de .x./i de cladiri si lucrari de geniu, si prin urmare nu este o cheltuiala aferenta veniturilor realizate de societate.

SC. .X./ S.R.L. .x./ a efectuat in anul 2002 si 2004 stornarea veniturilor in suma de .X./ lei si respectiv in suma de .X./ lei fara a avea la baza un document justificativ care sa dovedeasca includerea acestor sume in alt cont de venituri si fara sa prezinte documente care sa confirme ca respectivele operatiuni nu au mai avut loc.

Directia generala de solutionare a contestatiilor prin adresa nr..X./04.X./2007, primita de **SC .X./ SRL .x./** in data de 18.X./2007 i-a solicitat acesteia sa prezinte documentele din care sa rezulte ca stornarea sumelor este efectuata ca urmare a faptului ca operatiunile nu au avut loc , solicitarea a ramas fara raspuns pana la data prezentei decizii.

In acest sens se retine si faptul ca prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala referitor la stornarea veniturilor in baza facturilor fiscale inscrise in anexa 9 la raportul de inspectie fiscala, administratorul societatii a precizat ca pentru cele cheltuielile din 2002 *“s-au incasat gresit niste sume in plus si asa se explica stornarea “*, iar pentru cele din 2004 ca *“s-au facut aceste stornari deoarece la aceste lucrari au fost calamitati, s-a stopat executarea lor pentru a se face evaluarea si pentru a se finanta”*.

Pentru situatiile retinute mai sus sunt incidente si prevederile art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 cu

modificarile si completările ulterioare potrivit carora :” orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuării ei intru-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate , dobandind astfel calitatea de document justificativ”, iar societatea a efectuat stornarea acestor venituri fara a avea la baza documete din care sa rezulte includerea sumelor in cauza in alte conturi de venituri, sau ca lucrarile la care se face referire in nota explicativa au fost stornate.

Avand in vedere ca cele retinute mai sus in sensul ca sumele respective sunt inregistrate fara documente justificative, nu sunt aferente realizării veniturilor, iar societatea nu aduce argumente si documente care sa ateste o alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia societatii pentru aceste capete de cerere.

3b. In ceea ce priveste suma de X lei din care:

X lei - impozit pe profit ;

X lei - majorari de intarziere.

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra deductibilitatii in anul 2001 a sumei de X lei, reprezentand cheltuieli cu combustibilul, piese de schimb, materiale consumabile, cheltuieli de transport, este deductibila, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala nu rezulta ca organele de inspectie fiscala au analizat daca aceste cheltuieli aferente anului 2000 si inregistrate in anul 2001, au contribuit la realizarea de venituri in anul 2000.

*In fapt, in anul 2001 **SC .X./ SRL .x./** inregistreaza in urmatoarele conturi sumele:*

601.2 “Cheltuieli privind combustibilul X lei;

601.4”cheltuieli privind piesele de schimb “ X lei;

602 “cheltuieli cu materiale consumabile”Xlei ;

624 “cheltuieli cu transportul de bunuri si persoane”-30 lei, cheltuieli care potrivit facturilor detinute de societate aceste cheltuieli apartin anului fiscal 2000.

Prin nota explicativa data organului de inspectie fiscala , administratorul societatii precizeaza ca “*nu au fost aduse la timp respectiv in anul 2000 si au fost inregistrate in 2001*”.

Organul de inspectie fiscala nu a considerat aceste cheltuieli drept cheltuieli nedeductibile in anul 2001 intrucat nu sunt aferente veniturilor obtinute in in anul in care au fost realizate fara sa rezulte din raportul de inspectie fiscala ca a efectuat o analiza a acestora in sensul corespondentei cu veniturile realizate in anul 2000.

In drept, sunt incidente prevederile art.4 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câstiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Se retine ca fata de aceste prevederi legale si afirmatia administratorului societatii organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa analizeze daca cheltuielile in cauza erau aferente veniturilor obtinute in anul 2000, insa acest fapt nu a fost analizat de catre organele de inspectie fiscala acestea limitandu-se la a considera nedeductibile cheltuielile inregistrate in anul 2001 in baza unor documente justificative emise in anul 2000 fara a constata daca au fost sau nu aferente veniturilor obtinute in anul 2000.

Tinand cont de prevederile art.216 alin.3 din ordonanta guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.X./2007 conform caruia: *“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat , situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.*

In consecinta se va desfiinta partial Decizia de impunere pentru suma de .X./ lei reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de .X./ lei, cu consecinta refacerii controlului de catre o alta echipa decat cea care a intocmit actul fiscal atacat, conform celor retinute in prezenta decizie.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere avand in vedere principiul de drept conform caruia *accessorium sequitur principale* si ca din documentele dosarului nu se poate stabili suma aferenta debitului de .X./ lei se va desfiinta decizia de impunere pentru suma totala de .X./ lei reprezentand majorari de intarziere stabilita de organul de inspectie fiscala pentru debitele aferente anului 2001.

3c. Referitor la sumele reprezentand cheltuieli inregistrate de societate in anul 2001 si in anul 2002 si neacceptate la deducere de organele de inspectie fiscala din care :

.X./ lei - in 2001;

.X./lei - in 2002.

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra masurii dispuse de organele de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor inregistrate in evidenta fiscala reprezentand cheltuieli cu materialele auxiliare, cheltuielile postale si taxa de telecomunicatii, in conditiile in care facturile care au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila nu sunt emise pe numele societatii ci pe numele unor persoane fizice.

*In fapt, in anul 2001 **SC .X./ SRL .x./** a inregistrat in evidenta contabila suma de .X./ lei in conturile 601.1 "cheltuieli cu materiale auxiliare" si 626 "cheltuieli postale si taxa de telecomunicatii" in baza facturilor emise pe nume de persoane fizice si nu pe numele SC .X./ SRL si in anul 2002 suma de .X./ lei in contul 601.1 "cheltuieli cu materiale auxiliare" pe baza notei de plata emise pe nume de persoane fizice si nu pe numele SC .X./ SRL.*

In drept, pentru cheltuielile din 2001 sunt incidente prevederile art.4 alin.1, alin.4 si alin.6 lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata privind impozitul pe profit cu comptarile ulterioare potrivit carora "(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câstiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.[...]

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor.[...]

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit [Legii contabilitatii nr. 82/1991](#), cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;[...]" .

Incepand cu 01.X./2007 sunt incidente prevederile art.7 alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit potrivit carora "(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea

acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.” coroborate cu prevederile art.9 din alin.7 din acelasi act normativ care precizeaza ca “(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:[...]

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;[...], coroborate cu prevederile art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991 conform carora “Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

La pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993, se precizeaza: “Potrivit art.6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un înscris care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care întocmeste documentul;
- c) numarul si data întocmirii documentului;
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (când este cazul);
- e) continutul operatiunii patrimoniale si, când este cazul, si temeiul legal al efectuarii ei;
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, dupa caz;
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.”

De asemenea, prin OMFP nr.425/1998 privind aprobarea Normelor metodologice de întocmire si utilizare a formularelor tipizate se prevede ca: “Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- denumirea si sediul unitatii patrimoniale care întocmeste documentul (când este cazul);

- *numarul documentului si data întocmirii acestuia;*
- *mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiiei economice si financiare (când este cazul);*
- *continutul operatiei economice si financiare, iar atunci când este necesar si temeiul legal al efectuării ei;*
- *datele cantitative si valorice aferente operatiei economice si financiare efectuate;*
- *numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiei economice si financiare patrimoniale, ale persoanelor cu atributii de control financiar preventiv si ale persoanelor în drept sa aprobe operatiile respective, dupa caz;*
- *alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiilor în documente justificative.*

Înscrisurile care stau la baza înregistrarilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizeaza toate informatiile prevazute în normele legale în vigoare.”

Avand in vedere actele normative de mai sus, se retine ca legiuitorul a prevazut in mod explicit ca nu pot fi inregistrate in contabilitate documentele care nu indeplinesc conditiile impuse de art.6 din Legea nr.82/1991, prima conditie fiind **existenta operatiunii patrimoniale**, iar a doua, **calitatea de document justificativ a inscrisului**.

Astfel, societatea era obligata sa verifice completarea corecta a tuturor rubricilor din factura, sub sanctiunea nedeductibilitatii sumelor inscrise in aceasta.

Or, facturile in cauza nu aveau copletata la rubrica beneficiar **S.C. .X./ S.R.L. .X./** ci numele unor persoane fizice astfel ca nu indeplinesc calitatea de document justificativ in sensul actelor normative retinute mai sus.

Avand in vedere situatia de fapt potrivit careia documentele in baza carora s-a facut inregistrarea cheltuielilor cu materialele auxiliare, cheltuielile postale si de telecomunicatii nu apartin **S.C. .X./ S.R.L. .X./** si prevederile legale enuntate mai sus rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscale nu au acceptat ca deductibile aceste cheltuieli.

In cosecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia **S.C. .X./ S.R.L. .X./** pentru acest capat de cerere.

3d. Referitor la suma de .X./ lei cheltuieli inregistrate de societate in anul 2001

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra masurii dispuse de organele de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor inscise in factura nr..X./02.09.2001 reprezentand cheltuieli cu reparatiile unui sediu de firma in .X./ in conditiile in care societatea nu a avut sediu sau punct de lucru in acest amplasament .

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuielilor privind "reparatie sediu firma .x./" inscise in factura GJACA nr..X./02.09.2001 emisa de SC .X./ .X./ SA X, avand in vedere ca societatea contestatoare nu a avut nici sediu si nici punct de lucru in .X./ si nici nu a prezentat devize de lucrari.

*Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala administratorul societatii arata ca "SC .X./ SA a fost cumparat avandu-se in vedere amenajarea unui atelier pentru reparatiile curente la utilajele **S.C. .X./ S.R.L..x./**, urmand a se face compensarea pentru aceasta suma cu serviciile de reparatii efectuate de catre SC TM .X./"*

*Prin contestatie arata ca la acest punct de lucru s-a desfasurat activitate de intretinere a parcului sau auto si s-au fabricat boltari si semifabricate pentru activitatea de productie a societatii fara a aduce documente din care sa rezulte existenta unui punct de lucru al **S.C. .X./ S.R.L. .X./** in .X./ si desfasurarea unor activitati care sa conduca la obtinerea de venituri.*

*Prin adresa nr..X./04.X./2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat **SC .X./ SRL .X./** completarea contestatiei cu documentele justificative fara a da curs solicitarii.*

In drept, sunt incidente prevederile art.4 alin.1, alin.4 si alin.6 lit.r din Ordonanta Guvernului nr.70/1994, republicata privind impozitul pe profit cu completarile ulterioare potrivit carora "(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câstiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.[...]

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor.[...]

(6) În întelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: [...]

r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanta, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora.[...]”

Din coroborarea textelor de lege de mai sus se reține că în materia impozitului pe profit legiuitorul a prevăzut deductibilitatea cheltuielilor evidențiate în legătură cu operațiuni reale, respectiv tranzacții a căror efectuare să poată fi justificată în orice moment, prin reflectarea acestora atât în contabilitatea beneficiarului, cât și în cea a furnizorului.

În baza celor reținute mai sus se respinge ca neîntemeiată și nesustenută cu documente contestația formulată de **S.C. .X./S.R.L. .X./** pentru acest capăt de cerere.

3e. Referitor la suma de .X./ lei cheltuieli înregistrate de societate în anul 2004

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra masurii dispuse de organele de inspectie fiscala constand în neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor reprezentand amenzi și penalități în anul 2004 în condițiile în care societatea susține ca a reintregit profitul impozabil cu aceasta suma .

În fapt, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere în anul 2004 cheltuieli în suma de .X./ lei înregistrate de societate în contul “658.1 “despagubiri, amenzi, penalități”.

Potrivit notei explicative date organelor de inspectie fiscala cu privire la includerea pe costuri a acestei sume administratorul societății a răspuns că “nu știe” să justifice această operațiune.

Prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr..X./10.04.2007 societatea precizează că și-a reintregit profitul impozabil cu această suma, fără să prezinte documente din care să rezulte această afirmație, documente solicitate și prin adresa nr..X./04.X./2007 de Directia generala de solutionare a contestatiilor.

În drept sunt incidente prevederile art.215 alin.4 lit.b din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal potrivit căruia: ” (4) *Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. [...]”

Prin urmare în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acceptat ca deductibilă suma de .X./ lei reprezentând amenzi și în consecință se respinge ca neintemeiată contestația formulată de societate pentru acest capăt de cerere.

4. Referitor la cererea de suspendare a executării sumei de X lei *cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care cererile de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu sunt în competența sa materială de soluționare.*

În fapt, S.C. “.X./” S.R.L. .X./ a formulat cerere de suspendare a executării privind obligația de plată a sumei totale de 6.409.028 lei din care:

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - majorări și dobânzi impozit pe profit;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adăugată ;
- .X./ - majorări TVA.

În drept, conform prevederilor art.185 alin.1 și alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

“Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cautiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate [...].”

În speță, sunt incidente și dispozițiile art.14 alin.1 și 2 din Legea nr.554/2004 cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau autoritățile ierarhic superioare, persoana vătămată

poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pâna la pronuntarea instantei de fond. [...]

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta, si cu precadere, cu citarea partilor”.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea SC “.X./ “ S.R.L. .X./ de suspendare a executarii actului contestat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificarile ulterioare, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.214 alin.(1) lit.a) si alin.(3) coroborat cu art.215 si art.216 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C “.X./ ” S.R.L. .X./** pentru suma totala de .X./ lei din care:

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X./ lei - accesorii aferente impozit pe profit ;
- 20.266 lei - accesorii aferente taxa pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmând ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata pe latura penala.

2. Respingerea contestatiei formulata de **S.C “.X./ ” S.R.L. .x./** ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de .X./ lei din care

- .X./ lei - impozit pe profit;
- .X./ lei - majorari de intarziere.

3. Respingerea contestatiei formulata de **S.C “.X./ ” S.R.L. .x./** ca nemotivata pentru suma de .X./ lei reprezentand :

- .X./ lei - impozit pe profit;

- .X./ lei - accesorii aferente impozitului pe profit ;
- .X./ lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .X./ lei - accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata .

4. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr..X./10.04.2007 pentru suma de .X./ lei din care .X./ lei impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de .X./ lei si accesorii aferente impozitului pe profit pe anul 2001 in suma de .X./ lei cu consecinta refacerii controlului de catre o alta echipa decat cea care a intocmit actul administrativ atacat , pe aceiasi perioada , conform celor retinute in prezenta decizie.

5. Constatatarea necompetentei materiale a Directiei generale de solutionare a contestatiilor privind rezolvarea cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere nr..X./10.04.2007, urmand ca dosarul cauzei sa fie inaintat instantei judecatoresti, competente de catre Directia generala a finantelor publice a judetului .X./.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,
X**