

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI P R A H O V A
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 12 din 16 februarie 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "...” S.R.L.
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... - Activitatea de Inspecție Fiscală**, prin adresa **nr. ... din ... ianuarie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... ianuarie 2009**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "...” S.R.L. din municipiul ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din .. noiembrie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.M. ...**, precum și împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de ... noiembrie 2008, **comunicate societății comerciale** în data de **... noiembrie 2008**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.M. ...** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, prin poștă - conform **.../... decembrie 2008**/Oficiul Postal ..., înregistrată la A.F.P.M. ... sub **nr. .../... decembrie 2008**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Ulterior, prin **adresa** înregistrată la A.F.P.M. ... sub **nr. .../... decembrie 2008**, S.C. "...” S.R.L. **a adus completări la contestatia inițială**.

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., Str. ..., Nr. ...**, **judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei - din care:**

- **Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subscrisa SC ... SRL, [...], formulez următoarea :

CONTESTATIE

Împotriva DECIZIEI de impunere [...] nr.... /11.2008, referitoare la următoarele obligatii de plată suplimentare:

-TVA ... lei

-majorări de întârziere TVA ... lei

Motivul de fapt:

În data de11.2008 a fost încheiat Raportul de inspectie fiscală [...] nr..../....11.2008, [...].

Controlul desfășurat a constatat că în perioada 01.12.2001-30.09.2005, SC ... SRL a înregistrat în evidenta contabilă TVA deductibilă în sumă de ... lei, din care suma de ... lei achizitionată în luna mai 2003 de la furnizorul SC A SA ..., potrivit facturii fiscale seria ... nr.... din05.2003.

Efectuând verificările specifice, organul fiscal "[...]", organele de control nu dau drept de deducere pentru suma de ... lei [...]"

Temeiul de drept:

În drept considerăm ca netemeinic si nelegal modul de calcul si obligatia de plată a acestor sume suplimentare mai sus mentionate din următoarele motive:

1. Tranzactia efectuată între SC A SA si SC ... SRL a fost legală si corect efectuată si înregistrată

În luna mai 2003, prin factura fiscală cu seria ... nr..../....05.2003, SC ... SRL a achizitionat de la SC A SA Ploiesti instalatia de ..., în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei.

[...].

2. Aplicarea corectă si legală de către SC ... SRL a deducerii TVA aferentă acestei tranzactii

În baza Legii nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, **Capitolul VI: Regimul deducerilor**, SC ... SRL a dedus corect TVA, conform următoarelor prevederi din lege:

- art.22 "(1) [...]" -Art. 16 "(2) [...]" -Art.14 "[...]"

Întrucât SC A SA a înregistrat ca vânzare factura fiscală emisă către SC ... SRL, exigibilitatea reprezentând conform art.16, alin.1 din lege "[...]", si a colectat TVA, în luna respectivă s-a manifestat concomitent dreptul de deducere al TVA cumpărătorului, respectiv SC ... SRL.

[...].

3.Interpretarea de către organul de control, fără temei legal si prin aprecieri subiective, [...] a nedeductibilității TVA

Organul fiscal a prezentat art.22, alin.4 din Legea nr.345/2002, [...], dar l-a interpretat eronat, [...].

Spunem interpretat eronat si fără temei legal, pentru că dovada că instalatia de ... a fost achizitionată în folosul operatiunilor sale taxabile este dată de :

-obiectul de activitate al SC ... SRL care permite cumpărarea în scop de revânzare al acestui tip de marfă;

-înregistrarea în evidenta tehnico operativă a societății a acestei instalatii, prin întocmirea notei de receptii pe baza facturii de achizitie;

-înregistrarea în contul "371-mărfuri".

Conditionarea impusă societății ... SRL de către organul fiscal la pag.... din raport [...] este inadecvată și fără temei legal, întrucât nu este regăsită în Legea nr.345/2002 și nici în alte documente legate de această lege.

Deși la pag.... din raportul de inspecție fiscală, organul de control face trimitere la Decizia nr.61/21.06.2007 emisă de Serviciul soluționare contestații din cadrul DGFP Prahova, [...] începând cu pag... până la pag.... din raport se reface tot traseul instalației, de la origini până în prezent, fără relevanță asupra deducerii TVA. În toată această pledoarie istorică, nu s-a menționat de organul de control dacă furnizorul SC A SA a colectat TVA, fapt ce ar fi implicat deducerea de TVA de către SC ... SRL.

Singura justificare, menționată și mai sus, este cea prevăzută de Legea nr.345/2002 și reglementată la art.24, alin.1, [...].

După această pledoarie privind istoricul, organul de control nu a luat în calcul nici factura emisă de către SC ... SRL către SC M SRL privind vânzarea acestei instalații, interpretând în mod unipersonal, fără bază legală pe baza propriilor argumente (nefundamentate) că această vânzare a fost efectuată doar pentru a justifica "realizarea de operațiuni taxabile". [...].

De asemenea, nerecunoscând tranzacția organul fiscal nu trebuia să recunoască nici TVA-ul aferent și înregistrarea pe venituri respectiv cheltuieli a vânzării către SC M SRL.

Din toată această situație, a rezultat un paradox fiscal pe circuitul SC A SA - SC ... SRL - SC M SRL, respectiv s-a colectat TVA la SC A SA, nu s-a acordat drept de deducere la SC ... SRL, s-a colectat TVA la SC ... SRL și nu s-a acordat drept de deducere la SC M SRL??? [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... noiembrie 2008, respectiv din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... noiembrie 2008 - anexă la aceasta, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din ... noiembrie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **reverificarea modului de constituire, evidentiere, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată** la S.C. "..." S.R.L. Ploiești pentru **perioada decembrie 2001 - septembrie 2005**, în scopul îndeplinirii celor stabilite prin **Decizia nr. 61/21 iunie 2007** emisă de D.G.F.P. Prahova - Serviciul soluționare contestații.

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din ... noiembrie 2008**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatări Fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citată):**

"[...] 1. Taxa pe valoarea adăugată

[...] Prezentul control a avut în vedere analizarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă instalației de ... achiziționată de către societate de la S.C. A S.A. ..., potrivit facturii fiscale seria ... nr.... din data de ... mai 2003.

[...] În ceea ce privește t.v.a. deductibilă

În perioada 01.12.2001 - 30.09.2005, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă T.V.A. deductibilă în sumă totală de ... lei, din care suma de ... lei ([...]) din total t.v.a. reprezintă suma aferentă unei instalații de ..., în valoare totală de ... lei achiziționată în luna mai 2003 de la furnizorul S.C. A S.A. ..., [...].

În vederea evidentierii acestei operatiuni în evidenta tehnico-operativă, societatea a întocmit nota de intrare receptie nr.... din data de ... mai 2003 - anexată. Totodată, potrivit notelor contabile si balantei de verificare întocmită pentru luna mai 2003, această achizitie a fost evidentiată în debitul contului contabil 371 "Mărfuri".

La baza relatiilor comerciale derulate între cele două societăți, reprezentând comercializarea instalatiei de..., a stat si contractul de furnizare nr.... din data de ... mai 2003, [...].

[...] Referitor la instalatia de ... achizitionată, [...], facem următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art.22, alin.4, lit.a) din Legea nr.345/2002, respectiv art.145, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, [...].

Astfel, potrivit prevederilor legale în vigoare mentionate, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor sale **dacă face dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile** sau scutite cu drept de deducere.

[...] **La data prezentei verificări**, instalatia ce face obiectul tranzactiei între S.C. A S.A. ... si S.C. ... S.R.L., se află depozitată în incinta punctului de lucru al societății din ..., str.... nr...., nefiind puse la dispozitia organului de control documente care să ateste faptul că în perioada de la achizitionare si până în prezent, asupra acestui bun au fost efectuate lucrări de întreținere sau reparatii.

Mai mult, din verificările efectuate de către organele de cercetare, în ceea ce privește întreg circuitul de comercializare, **s-a constatat faptul că această instalatie de ... a făcut obiectul unor cumpărări si revânzări**, după cum urmează: S.C. G S.A. ... - S.C. D S.R.L. ... - S.C. A S.A. ... - S.C..... S.R.L.

[...] S-a mai constatat faptul că modalitatea de comercializare a acestei instalatii era următorul: pe întreg circuitul fiecare societate achizitiona un număr de instalatii, din care retinea una singură, diferenta fiind refacturată către următorul client, astfel încât la sfârșitul circuitului societatea comercială ... S.R.L. a achizitionat numai o singură instalatie.

În conformitate cu prevederile art.49 din O.G.92/2003 Republicată privind Codul de Procedură Fiscală [...], organele de control au efectuat verificări privind existenta în România a instalatiei ..., prin consultarea site-urilor în domeniul utilajelor de ..., fiind identificată la S.C. F S.R.L. ... o instalatie similară celei achizitionate de societatea verificată.. În acest sens, pentru determinarea stării de fapt fiscale a fost solicitat un control încrucisat la D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspectie Fiscală.

Urmare verificării efectuate, s-a constatat faptul că acest tip de instalatie a fost achizitionat de către S.C. F S.R.L. ... de la furnizorul S.C. O S.A. ... la pretul de achizitie de ... lei, din care t.v.a. de ... lei, acest utilaj fiind evaluat în anul 1997 la pretul de ... de mărci germane.

În timpul controlului, societatea a întocmit factura fiscală seria ... nr.... din data de10.2008, prin care a facturat "c/v instalatie de ..." către S.C. M S.R.L. ..., valoarea înscrisă în acest document fiind de ... lei si t.v.a. în sumă de ... lei.

La baza relatiilor comerciale derulate de către aceste societăți, în ceea ce privește vânzarea-cumpărarea acestui utilaj, a stat si contractul nr.... din data de10.2008, având înscrise în acesta mai multe clauze.

[...] În ceea ce privește realitatea acestei tranzactii comerciale derulate între cele două societăți, precizăm următoarele:

Organele de inspectie fiscală au efectuat un control operativ si inopinat la S.C. M S.R.L. ... privind activitatea desfășurată si modul de înregistrare în evidenta financiar-contabilă a facturii fiscale emise de către S.C. ... S.R.L. ..., reprezentând contravaloarea utilajului de ..., cât si existenta faptică în teren a acestui bun.

[...] În conformitate cu prevederile art.22, alin.4, lit.a) din Legea nr.345/2002, art.145, alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, [...] si prevederile art.60, alin.1) din H.G.nr.598/2002 [...], coroborate cu prevederile art.11, alin.1) din Legea nr.571/2003 [...] si având în vedere faptul că relatiile comerciale derulate, cu această instalatie de..., respectiv operatiunea de vânzare/cumpărare prin întocmirea unei facturi fiscale si a unui contract, a fost efectuată în scopul "justificării operatiunilor taxabile" efectuate de către S.C. ... S.R.L. ..., în ceea ce priveste această instalatie, organele de control nu dau drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura fiscală seria ... nr..../....05.2003 emisă de către S.C. A S.A. ..., reprezentând contravaloarea instalatiei de [...]."

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusa inspectiei fiscale, organul de solutionare a cauzei constată:

* – Prin **Raportul de inspectie fiscală din ... noiembrie 2008** încheiat la S.C. "... S.R.L. ... de organele de inspectie fiscală aparținând A.F.P.M. ... - A.I.F., **a fost reverificată perioada decembrie 2001 - septembrie 2005** în ceea ce priveste modul de constituire, evidentiere, declarare si virare a **taxei pe valoarea adăugată**, conform celor stabilite prin **Decizia nr. 61/21 iunie 2007 emisă de D.G.F.P. Prahova** în solutionarea contestatiei formulată de această societate comercială împotriva Deciziei de impunere nr. .../... decembrie 2005 emisă de A.C.F. Prahova.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale fiind "Comertul cu amănuntul în magazine specializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi si tutun" - cod CAEN 5211.

În urma inspectiei fiscale, s-au constatat următoarele:

– **Instalatia de ... în valoare totală de ... lei, din care TVA deductibilă în sumă de ... lei, a fost achizitionată de S.C. "... S.R.L. la data de ... mai 2003 de la S.C. "A" S.A. ..., fiind evidentiată în contabilitate în contul 371 "Mărfuri".**

În ceea ce priveste modul în care a fost decontată datoria față de furnizor, s-a constatat că aceasta a fost achitată partial, respectiv numai suma de ... lei (...%), rezultând astfel că, de la inspectia fiscală anterioară din ... noiembrie 2005 si până la inspectia fiscală din ... noiembrie 2008, S.C. "... S.R.L. nu a mai plătit nicio sumă furnizorului S.C. "A" S.A.

Organele de inspectie fiscală mai mentionează că **societatea comercială nu a prezentat niciun document justificativ din care să rezulte că au fost efectuate lucrări de întreținere si reparatii a acestei instalatii**, avându-se în vedere faptul că la data inspectiei fiscale anterioare din ... noiembrie 2005, organele de control **au consemnat în Raportul nr. .../....12.2005 că instalatia de ... "[...] nu este în stare de functionare, punerea ei în functiune necesitând efectuarea de lucrări suplimentare, [...]."**

– **În timpul inspectiei fiscale consemnate în Raportul din ... noiembrie 2008, respectiv în data de ... octombrie 2008, s-a încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.**

... între S.C. "..." S.R.L. - **în calitate de vânzător** si S.C. "M" S.R.L. ... - **în calitate de cumpărător**, având ca obiect vânzarea-cumpărarea instalatiei mai sus amintite. La aceiasi dată a fost întocmită si **factura seria ... nr. ...** în care s-a înscris "**c/v instalatie de ...**", cu valoarea de ... lei si TVA de ... lei.

Atât în perioada ... mai 2003 - ... octombrie 2008, cât si după operatiunea de "vânzare-cumpărare" din ... octombrie 2008, conform celor consemnate în Raportul de inspectie fiscală, **această instalatie s-a aflat depozitată în incinta punctului de lucru** al S.C. "..." S.R.L. situat în municipiul ... **Str. ..., Nr.**

– Referitor la **realitatea operatiunii de vânzare-cumpărare** a instalatiei de ..., **organele de inspectie fiscală si-au exprimat rezervele**, întrucât:

- societatea comercială cumpărătoare nu are salariați, cu atât mai mult nici specialiști în domeniul instalatiilor de acest tip;

- nu a fost efectuată receptia instalatiei si nici nu a fost întocmit un proces-verbal de custodie privind rămânerea instalatiei în gestionarea si păstrarea S.C. "..." S.R.L.;

- s-a achitat numai suma de ... lei (conform chitantei nr. .../....10.2008), respectiv ...% din suma totală datorată.

Fată de aceste constatări, organele de inspectie au tras concluzia că **operatiunea de vânzare-cumpărare a instalatiei de ... nu este reală**, fiind efectuată **numai pentru a justifica realizarea de operatiuni taxabile** de către S.C. "..." S.R.L..

În consecință, potrivit prevederilor **art. 22 alin. (4) lit. a)** din **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată** - în vigoare la data achizitiei instalatiei de ... de către S.C. "..." S.R.L., în urma reverificării efectuate pentru perioada decembrie 2001 - septembrie 2005, organele de inspectie **nu au acordat dreptul de deducere** pentru suma de **... lei TVA deductibilă**, menținând astfel măsura stabilită si la inspectia fiscală din ... noiembrie 2005.

* – **Prin contestatia formulată**, S.C. "..." S.R.L. **respinge constatările** organelor de inspectie fiscală referitoare la stabilirea **obligatiilor fiscale suplimentare de plată** reprezentate de **TVA** în cuantum de **... lei (RON)**, **sustinând următoarele**:

- tranzactia privind achizitia instalatiei de ... de la S.C. "A" S.A. a fost legală, corect efectuată si corect înregistrată;

- deducerea TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă acestei achizitii a fost efectuată corect si legal;

- interpretările date de către organele de inspectie fiscală sunt subiective, fără temei legal si în discordanță cu Decizia nr. 61/2007 emisă de D.G.F.P. Prahova în solutionarea contestatiei formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../... decembrie 2005 emisă de A.C.F. Prahova.

.....
* – **Legislatia în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale prevede următoarele**:

– **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată**:

"[...] Art. 22. - (1) [...].

[...] (4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor si serviciilor destinate realizării de:

a) operatiuni taxabile; [...]."

– H.G. nr. 598 din 13 iunie 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

"[...] Art. 60. - (1) Dreptul de deducere prevăzut la alin. (4) al art. 22 din lege se referă la achizițiile de bunuri și/sau de servicii destinate realizării operațiunilor prevăzute la același alineat, inclusiv pentru realizarea de investiții necesare efectuării de astfel de operațiuni. [...]."

.....
* – Fată de cele prezentate mai sus, având în vedere sustinerile celor două părți, organul de soluționare a contestației constată:

– În conformitate cu prevederile art. 49 din Codul de procedură fiscală, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au efectuat verificări specifice privind existența în România a unei instalații de ..., similare celei achiziționate de S.C. "... S.R.L..

"Art. 49. - Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege."

Astfel, a fost identificată la o societate comercială din județul ... o instalație similară cu cea achiziționată de societatea comercială contestatoare, dar la pretul de ... lei (inclusiv TVA), ceea ce conduce la concluzia că valoarea la care S.C. "... S.R.L. a achiziționat de la furnizorul S.C. "A" S.A. instalația de ... a fost supraevaluată, fiind de peste ... de ori mai mare (... lei : ... lei).

Faptul că instalația de ... a fost supraevaluată o dovedeste și procentul foarte mic de achitare a acesteia către S.C. "A" S.A., respectiv societatea comercială contestatoare a achitat în perioada de la cumpărare – mai 2003 și până la finalizarea inspecției fiscale – noiembrie 2008, doar ...% din valoarea totală de cumpărare a instalației.

– Instalația de ... achiziționată de S.C. "... S.R.L. nu a functionat încă de la data cumpărării, iar starea de nefuncționare se menține până la data inspecției fiscale din noiembrie 2008, întrucât asupra ei nu au fost executate niciun fel de lucrări de reparații sau întreținere în perioada ... mai 2003 - octombrie 2008.

– Vânzarea instalației efectuată în timpul inspecției fiscale din anul 2008, cu factura nr. ... din ... octombrie 2008, pentru cumpărătorul S.C. "M" S.R.L., a fost anulată ulterior inspecției fiscale, respectiv în data de ... noiembrie 2009, prin întocmirea facturii nr.

Astfel, din copiile documentelor anexate la adresa S.C. "... S.R.L. depusă și înregistrată la A.F.P.M. ... sub nr. .../... februarie 2009, transmisă apoi la D.G.F.P. Prahova - unde a fost înregistrată sub nr. .../.. februarie 2009, respectiv din înregistrările contabile de la pozițiile ... și ... ale pag. ... din Registrul jurnal pentru luna noiembrie

2008, se constată că societatea comercială contestatoare **a anulat vânzarea instalatiei de ... consemnată în factura nr. .../... octombrie 2008, întocmind factura nr. .../... noiembrie 2008, în care sunt înregistrate cu semnul minus (stornate) venituri din vânzarea mărfurilor** (cont 707) de **–... lei** si **TVA colectată** (cont 4427) de **–... lei**.

Drept urmare, sustinerile din contestatie privitoare la realizarea de operatiuni taxabile prin vânzarea instalatiei nu mai au obiect.

– **Din verificările efectuate de organele de cercetare penală** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., care au emis Ordonanta din data de ... august 2006, s-a constatat faptul că **S.C. "G" S.A. ...**, judetul ... – primul vânzător din lantul celor 4 societăți comerciale, nu a vândut cele trei instalatii de ... către S.C. "D" S.R.L. ..., între aceste societăți comerciale neexistând relatii comerciale, iar un carnet de facturi fiscale aparținând S.C. "G" S.A. ... a fost sustras.

De asemenea, s-a stabilit că proprietarul initial al instalatiilor de ... este S.C. "X" S.R.L. ..., judetul

Drept urmare, **prin necolectarea si nedeclararea de către S.C. "G" S.A. ... la organul fiscal teritorial a TVA aferentă celor trei instalatii de ...**, cât si prin **deducerea acestei taxe de către celelalte trei societăți comerciale cumpărătoare** (S.C. "D" S.R.L. ..., S.C. "A" S.A. ... si S.C. "..." S.R.L. ...), **bugetul de stat a fost prejudiciat cu valoarea taxei deduse**, din care suma de **... lei** aferentă unei instalatii de ... apartine facturii fiscale de achizitie înregistrată de S.C. "..." S.R.L. de la S.C. "A" S.A..

– Este adevărat faptul că, pentru realizarea de operatiuni taxabile legiitorul nu a precizat un termen maxim în care trebuiesc vândute bunurile achizionate în scopul comercializării, **însă**, în cazul de față, având în cele prezentate mai sus, intentia reprezentantilor societății comerciale contestatoare de a nu realiza operatiuni taxabile este dovedită de modul de gestionare al instalatiei de ... pe parcursul celor peste 5 ani de când aceasta se află în patrimoniul S.C. "..." S.R.L..

Fată de cele prezentate mai sus, se constată că sunt aplicabile prevederile speciale mentionate la **art. 11** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, respectiv:

"Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

Astfel, achizitia instalatiei de ... efectuată de S.C. "..." S.R.L. ... la data de ... mai 2003 la un pret supraevaluat, achitarea acesteia doar în procent de ...%, faptul că instalatia nu a fost si nu este functională, stocarea în acelasi spatiu timp de peste 5 ani, asa zisa vânzare din data de ... octombrie 2008, urmată de anulara acesteia din data de ... noiembrie 2008, ca si constatările legate de provenienta acestei instalatii, **demonstrează că tranzactiile legate de instalatia de ... susmentionată nu au avut un scop economic, achizitia acesteia nefiind destinată realizării de operatiuni taxabile**, care să conducă la **acordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă de **... lei** – asa cum prevede **art. 22 alin. (4) lit. a)** din **Legea nr. 345/2002** privind taxa pe valoarea adăugată (mai sus citat), **ci a fost destinată numai scopului de a majora TVA deductibilă înregistrată în contabilitate.**

În acest caz, se aplică prevederile art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002, respectiv: "Art. 24. - [...] (2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;"

Sustinerile din contestație precum că societatea comercială are drept de deducere a TVA în sumă de ... lei deoarece sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art. 22 alin. (5) și (6), cât și cele prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, respectiv taxa datorată este aferentă unor bunuri livrate de o persoană înregistrată ca plătitor de TVA și justificarea sumei s-a făcut cu o factură fiscală emisă de o persoană înregistrată ca plătitor de TVA, nu pot fi avute în vedere în solutionarea favorabilă a contestației, întrucât condițiile pentru acordarea dreptului de deducere sunt enumerate de legiuitor în ordine cronologică și eliminatoire.

Astfel, prima condiție pentru acordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă este cea prevăzută la art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 345/2002, respectiv ca bunurile achiziționate să fie destinate realizării de operațiuni taxabile. Dacă această condiție nu este îndeplinită, asa cum este cazul de față – după cum am prezentat mai sus, îndeplinirea celorlalte condiții nu mai are nicio relevanță pentru acordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă.

Drept urmare, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei înscrisă în factura fiscală seria ... nr. ... din ... mai 2003 emisă de S.C. "A" S.A. ..., conform prevederilor art. 22 alin. (4) lit. a) și art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002, coroborate cu cele ale art. 60 alin. (1) din Normele aprobate prin H.G. nr. 598/2002.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... noiembrie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.M. ... - A.I.F., în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei - din care:

- Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
- accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă.

DIRECTOR EXECUTIV,