

D E C I Z I E nr. 350/13.10.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP- a fost sesizat de AFPM prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. cu privire la contestatia formulata de dl. cu domiciliul in loc..

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, este autentificata prin semnatura petentului si s-a depus impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM.

In baza Raportului de verificare nr. a Serv. Audit Intern din cadrul DGFP, Biroul solutionare contestatii a emis Decizia nr. prin care a dispus "anularea Deciziei nr. emisa de Biroul solutionare contestatii".

Raportul emis de Corpul de control din cadrul ANAF sub nr. privind rezultatul verificarilor efectuate in vederea solutionarii aspectelor semnalate prin Nota nr. intocmita de Directia generala de audit public intern a stabilit ca Decizia nr. a fost emisa cu incalcarea dispozitiilor legale, avind in vedere ca actul administrativ prin care a fost solutionata contestatia nu a fost anulat prin hotarare a instantei de contencios administrativ competenta, ci printr-un alt act administrativ.

Avind in vedere ca Decizia nr. a fost anulata in mod nelegal prin Decizia nr. rezulta ca pina in prezent Biroul solutionare contestatii nu a solutionat contestatia formulata de contribuabilul PFA impotriva Deciziei de impunere nr. , motiv pentru care se va solutiona pe fond contestatia.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art.206 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP prin Biroul Solutionarea contestatiilor este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata PFA contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei care se compune din:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei
- accesorii = lei

Prin Decizia emisa de catre DGFP nr. s-a dispus desfiintarea Deciziei de impunere nr. intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul AFPM si refacerea acesteia.

Ca urmare a refacerii Raportului de inspectie fiscala organul de inspectie fiscal a constatat urmatoarele diferente intre cheltuielile nedeductibile intre RIF 2008 si RIF 2009 astfel:

	<u>RIF 2008</u>	<u>RIF 2009</u>
1. Anul 2003	lei	lei
2. Anul 2004	lei	lei
3. Anul 2005	lei	lei
4. Anul 2006	lei	lei
5. Anul 2007	lei	lei

A. În fapt:

Pentru anul 2003:

1. Cheltuielile aferente utilitatilor la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilitatilor la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală si în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu combustibilul si piesele de schimb realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul si piesele de schimb sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal în baza contractelor de comodat încheiate.

3. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală si în valoare efectivă de lei, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

4. Cheltuielile postale realizate efectiv la un nivel de 40 lei si înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile postale sunt nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. 5 lit.i Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de 40 lei sunt integral deductibile fiscal.

5. Cheltuielile cu rata laptop, în baza contractului de leasing nr. realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente ratei laptop sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal.

6. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 2% din venitul net si in valoare efectivă de 458,10 lei asa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

7. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 200 euro anual si in valoare efectivă de 822,34 lei asa cum reiese din Anexa 1, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

Pentru anul 2004:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate in partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual si în valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu CAS-ul realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente CAS-ului sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (j) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

3. Cheltuielile privind cărțile de specialitate realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile privind cartile de specialitate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal si art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, obiecte de inventar, așa cum reiese din Anexa 2.

4. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

5. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală si în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

6. Cheltuielile cu combustibilul realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 2.

7. Cheltuielile cu laptopul, in baza contractului de vânzare cumpărare si a facturii nr din 11.12.2004 realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. In raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente ratei laptop sunt in totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 2.

8. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectie fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 2, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

Pentru anul 2005

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 200 euro anual în valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 2% din venitul net in valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legale de deductibilitate.

3. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

4. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, in cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei asa cum reiese din Anexa 3, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

Pentru anul 2006:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate in partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală incheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt in totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual si in valoare efectivă de lei, asa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc conditiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile cu autorizatia de functionare, realizate efectiv la un nivel de lei si înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat in 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente autorizatiei de functionare sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli in valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

3. Cheltuielile aferente cursurilor si cărtilor de specialitate, realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate in contabilitate în partidă simplă au fost considerate in totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal in baza căruia cheltuielile aferente cursurilor si cărtilor de specialitate sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

In opinia sa, in baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, asa cum reiese din Anexa 4.

4. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

5. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei și înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

6. Cheltuielile cu combustibilul realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 4.

7. Cheltuielile cu ochelarii realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu ochelarii sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (d) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 4.

8. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 4, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

Pentru anul 2007:

1. Cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partida simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu Asigurarea de Sănătate sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (h) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 200 euro anual în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

2. Cheltuielile aferente cardului memorie HP realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente cardului memorie HP sunt nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art.48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 5.

3. Cheltuielile de protocol realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile de protocol sunt în totalitate nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (b) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 2% din venitul net în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

4. Cheltuielile aferente utilităților la sediul social (conform contract comodat) realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente utilităților la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei, așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legate de deductibilitate.

5. Cheltuielile cu combustibilul și piesele de schimb realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie

fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu combustibilul și piesele de schimb sunt nedeductibile fiscal. În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (h) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 5.

6. Cheltuielile cu telefonul fix la sediul social realizate efectiv la un nivel de lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile aferente telefonului fix la sediul social sunt în totalitate nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (5) lit. (i) Cod Fiscal, o parte a acestor cheltuieli, în cuantum de 50% din valoarea lor totală în valoare efectivă de lei așa cum reiese din Anexa 5, îndeplinesc condițiile legale de deductibilitate.

7. Cheltuielile cu telefonul mobil realizate efectiv la un nivel de 20,97 lei înregistrate în contabilitate în partidă simplă au fost considerate în totalitatea lor nedeductibile fiscal. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală nu precizează temeiul legal în baza căruia cheltuielile cu telefonul mobil sunt nedeductibile fiscal.

În opinia sa, în baza art. 48 alin. (4) lit. (a) Cod Fiscal, aceste cheltuieli în valoare efectivă de lei sunt integral deductibile fiscal, așa cum reiese din Anexa 5.

B. De asemenea, solicită verificarea următoarelor:

1. Valoarea venitului brut aferent anului 2005. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabilește aferent anului 2005 un venit brut în valoare de lei. Din adunarea corectă a valorilor înregistrate ca venituri în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea venitului brut aferent anului 2005 este lei.

2. Valoarea cheltuielilor deductibile pentru anul 2003. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabilește aferent anului 2003 cheltuieli deductibile în valoare de lei. Din adunarea corectă a cheltuielilor deductibile înregistrate în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea cheltuielilor deductibile pentru 2003 este lei.

3. Valoarea cheltuielilor deductibile pentru anul 2006. În raportul de inspectie fiscală încheiat în 30.09.2008, inspectia fiscală stabilește aferent anului 2006 cheltuieli deductibile în valoare de lei. Din adunarea corectă a cheltuielilor deductibile înregistrate în Registrul de încasări și plăți rezultă că valoarea cheltuielilor deductibile pentru 2006 este lei.

Considera că impozitul pe venitul net anual stabilit în plus de inspectia fiscală, în valoare totală de lei precum și obligațiile fiscale accesorii în valoare totală de lei sunt nelegale, netemeinice și abuzive.

Solicita anularea Deciziei de impunere nr. și a Raportului de inspectie fiscala nr. .

II. În perioada verificată 01.01.2003-31.12.2007 persoana fizică autorizată a desfășurat activități independente de intermediari contracte asigurări în baza autorizației nr. .

Ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. întocmită în baza Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de 30.09.2008 prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale în suma de lei reprezentând impozit pe venit plus accesoriile aferente.

Decizia de impunere cu numărul de mai sus a fost contestată de către petent pe motivul că organul de inspectie fiscală nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de către acesta pentru activitatea desfășurată deoarece au fost înregistrate în evidența contabilă în baza unor documente incomplete și nu sunt aferente activității desfășurate.

Prin Decizia nr. emisă de către DGFP a fost desființată Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. și s-a dispus refacerea acesteia cu luarea în considerare a prevederilor legale și a documentelor suplimentare depuse de contribuabil.

Prin Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 30.03.2009 s-a reanalizat perioada anilor 2003- 2007 referitor la deductibilitatea unor cheltuieli și s-au constatat următoarele:

1. Referitor la cheltuielile cu serviciul de telefonie fixă, energie electrică, cablu TV , cotizație asociația de proprietari, impozit clădire (cheltuieli utilități sediu social).

În urma verificării organul de inspectie fiscală a constatat că petentul a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu utilitățile aferente apartamentului locuința de domiciliu din Fata de Raportul de inspectie fiscală din data de 30.10.2008 petentul a prezentat suplimentar organului de inspectie fiscală următoarele documente:

- contractul de comodat nr. 1 încheiat în data de 15.02.2002 pe o perioadă de 10 ani pentru dreptul de folosință a ½ din suprafața apartamentului locuința de domiciliu

- contractul de comodat nr. 1/01.01.2003, pe o durată de 12 luni pentru dreptul de folosință al serviciului de telefonie fixă cu nr. - autorizația emisă în baza Decretului lege nr. 54/1990 nr. conform căreia locul de desfășurare a activității de intermediere este la domiciliul clientului.

Potrivit art. 39 alin. 1 din HG nr. 1275/2000, administrarea cladirilor de locuit are ca obiect utilizarea cladirilor in scopul pentru care acestea au fost construite. Pentru schimbarea destinatiei spatiilor cu alta destinatie decit cea de locuit situate in cladiri colective, aceasta se face doar cu acordul asociatiei de proprietari si in mod obligatoriu cu aprobarea proprietarilor direct afectati, asa cum prevede alin. 3 al art. 39 din HG nr. 1275/2000.

PFA nu justifica cu documentele prevazute de Legea nr. 114/1996 schimbarea destinatiei locuintei din str. si utilizarea acesteia pentru activitatea economica desfasurata, respectiv intermediere contracte asigurari.

In conformitate cu art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pentru a fi deductibile cheltuielile trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, iar potrivit art. 10 alin. 1 lit. b din OG nr. 7/2001 nu sunt deductibile cheltuielile utilizate de contribuabil pentru uzul personal.

Prin urmare organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile in totalitate cheltuielile cu utilitatile aferente apartamentului de domiciliu al petentului.

2. Referitor la cheltuielile cu achizitia de lemne de foc, abonamente reviste, achizitie de carti, articole de imbracaminte, servicii de curatorie si spalatorie haine, cosmetice, dezvoltari foto.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli asa cum prevede art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, si art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora pentru a fi deductibile cheltuielile trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului si potrivit art. 10 alin. 1 lit. b din OG nr. 7/2001 si art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003 nu sunt deductibile cheltuielile utilizate de contribuabil pentru uzul personal.

3. Cheltuielile cu achizitia de alimente

In urma verificarii s-a constatat ca PFA contribuabilul a prezentat organelor de inspectie fiscala documente primare in baza carora a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu achizitia de alimente - mezeluri, lactate, dulciuri, fructe, legume, conserve, carne, detergent.

Aceste cheltuieli nu sunt aferente activitatii de intermediere contracte asigurari, nefiind cheltuieli de protocol intrucit nu au fost acordate pertenerilor de afaceri in scopul activitatii independente desfasurate, astfel ca nu sunt deductibile conform art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001 si art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 si conform art. 10 alin. 1 lit. b din OG nr. 7/2001 si art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003 nu sunt deductibile cheltuielile utilizate de contribuabil pentru uzul personal.

4. Cheltuieli de asigurare de viata, asigurare in caz de deces din accident

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile efectuate de petent privind asigurarea de interventie chirurgicala in caz de

accident si asigurarea de invaliditate permanenta si deces din accident asa cum prevede art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001 si coroborat cu art. 10 alin. 1 lit. b din acelasi act normativ.

5. Cheltuieli cu combustibilul.

PFA a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de comodat nr. incheiat cu dl. pentru dreptul de folosinta asupra auto marca In urma verificarii s-a constatat ca bonurile fiscale reprezentind c/valoare benzina au fost emise pentru autoturismul cu nr. de inmatriculare si nu auto mentionat in contractul de comodat motiv pentru care aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile asa cum prevede art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001.

6. Cheltuieli cu rata de leasing pentru computer Compaq Armedia 110

Petentul a prezentat spre verificare contractul de vnzare cumparare din data de 21.11.2003 intre PFA conform caruia , avind in vedere faptul ca la data de 21.11.2003 perioada de leasing potrivit contractului de leasing nr. a incetat, cumparatorul si-a manifestat optiunea de cumparare a calculatorului.

Valoarea totala a calculatorului conform contractului de leasing nr. echivalentul in lei fiind calculat la cursul de schimb de la data importului si anume lei/USD.

Contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila si a dedus cheltuieli reprezentind rata de leasing pentru calculator, valoarea de intrare fiind lei. Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca aceasta valoare reprezinta cursul de schimb lei/USD la data importului calculatorului, potrivit contractului de vnzarea cumparare.

Prin urmare, in cazul leasingului financiar ratele de leasing deduse de catre petent pentru calculator nu sunt cheltuieli deductibile fiscal potrivit art. 10 alin. 1 lit. c din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

Totodata, in conformitate cu art. 16 alin. 4 lit. f din OG nr. 7/2001 organul de inspectie fiscala a acordat deductibilitate dobinzii aferente ratelor de leasing pentru achizitia calculatoului datorita faptului ca aceasta nu a fost cuprinsa in valoarea de intare a mijlocului fix, precum si asigurarea aferenta acestuia evidentiata in facturi.

Referitor la cheltuielile reprezentind c/valoare laptop izitionat cu factura nr. , acesta este inregistrat in Registrul jurnal de incasari si plati nefiind cheltuiala deductibila deoarece conform art. 6 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 orice operatiune economica financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate dobindind astfel calitatea de document justificativ.

7. Cheltuieli cu telefonie mobila

PFA a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de comodat nr. incheita pe o perioada de 24 luni pentru dreptul de folosinta a serviciilor de telefonie mobila conex si orange.

Organul de inspectie fiscala a acordat ca deductibile doar cheltuielile aferente serviciului de telefonie mobila conex si nedeductibile serviciile de telefonie mobila orange nefiind justificat folosirea a doua servicii de telefonie.

Astfel, aceste cheltuieli nu sunt deductibile, nefiind aferente veniturilor realizate asa cum prevede art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. De asemenea pe facturile reprezentind c/valoarea serviciilor de telefonie nu este in scris numele contribuabilului respectiv PFA asa cum prevede pct. 14 si pct. 15 din OMF nr. 1040/2004.

In consecinta, prin Decizia de impunere nr. emisa de AFPM , urmare a refacerii inspectiei fiscale, s-au stabilit in sarcina contribuabilului creante in suma de lei si nu a fost creata o situatie mai grea a acestuia fata de situatia stabilita prin Decizia de impunere anterioara nr. in care organul de inspectie fiscala a stabilit creante in suma de lei, respectindu-se astfel prevederile art. 213 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul fiscal.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada 2003-2007 PFA a desfasurat activitati de intermediari contracte de asigurari in baza autorizatiilor nr.

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2003-2007 = lei

- accesorii = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete si nu sunt aferente activitatii desfasurate.

Prin Decizia nr. emisa de catre DGFP a fost desfiintata Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. si s-a dispus refacerea acesteia cu luarea in considerare a prevederilor legale si a documentelor suplimentare depuse de contribuabil.

Ca urmare a desfiintarii deciziei de impunere a fost reluata inspectia fiscala si a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de lei obligatii care fac obiectul prezentei contestatii.

Obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite de organul de inspectie fiscala ca urmare a faptului ca o serie de cheltuieli au fost considerate nedeductibile astfel:

1. Referitor la asigurarile de sanatate, asigurare apartament si asigurare bunuri personale.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu asigurarile de sanatate de interventie chirurgicala in caz de accident, asigurarea de invaliditate permanenta si deces din accident, asigurare apartament si asigurare bunuri personale asa cum prevede art. 48 alin. 7 lit. a si lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

.....
d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decat cele prevazute la alin. (4) lit. d) si la alin. (5) lit. h);

coroborat cu art. 48 alin. 4 lit. d si alin. 5 lit. h din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile cu primele de asigurare pentru a putea fi deduse:

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

3. prime de asigurare pentru asigurarea de risc profesional;

.....
h) prima de asigurare voluntara de sanatate, conform legii, in limita echivalentului in lei a 250 euro anual pentru o persoana;

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca petentul a incheiat contacte de asigurare de sanatate pentru care cheltuielile cu primele de asigurare nu indeplinesc conditiile prevazute de lege pentru a fi deductibile asa cum precizeaza si textul de lege citat mai sus.

Referitor la prima de asigurare voluntara de sanatate in limita a 250 euro anual organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petentul nu are incheiat Contract de asigurare voluntara de sanatate in care sa se mentioneze expres ca acoperirea coplatilor din sistemul asigurarilor de sanatate se face in limitele maxime stabilite de Ministerul Sanatatii iar primele de asigurare pentru care petentul are incheiate contractele mai sus mentionate nu pot fi considerate ca fiind de asigurare voluntara de sanatate .

De asemenea, sumele reprezentand cheltuielile efectuate de petent pentru asigurarea apartamentului proprietate personala si asigurare bunuri personale nu pot fi considerate ca si cheltuieli deductibile deoarece asa cum prevede si textul de lege citat mai sus (48 alin. 7 lit. a.) nu sunt cheltuieli deductibile sumele utilizate de petent pentru uzul personal sau al familiei sale coroborat cu art. 48 alin. 4 lit. d din Codul fiscal:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului.....

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;”

Având în vedere cele precizate se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere deoarece asigurările de sănătate, asigurarea apartamentului proprietate personală și asigurarea de bunuri personale nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit.

2. Referitor la achizițiile de alimente considerate de petent ca și cheltuieli de protocol.

Din analiza dosarului contestației se constată că anual petentul a efectuat achiziții de alimente, cum ar fi mezeluri, lactate, dulciuri, fructe, legume, conserve, carne etc. după cum urmează:

- anul 2003 în suma de lei
- anul 2004 în suma de lei
- anul 2005 în suma de lei
- anul 2006 în suma de lei
- anul 2007 în suma de lei

Nu poate fi reținută în soluționarea contestației afirmatia petentului că aceste cheltuieli sunt cheltuieli de protocol deoarece nu îndeplinesc condițiile prevăzute pct. 39 din HOTĂRĂREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizată*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal dat în aplicarea art. 48 alin. 4 lit. a din Codul fiscal:

“39. Sunt cheltuieli deductibile limitat, de exemplu, următoarele:

- cheltuielile de protocol ocazionate de acordarea unor cadouri, tratatii și mese partenerilor de afaceri, efectuate în scopul afacerii;”

Potentul nu poate face dovada că a acordat cadouri sau mese partenerilor de afaceri iar achizițiile de alimente au fost efectuate de petent pentru uzul personal sau al familiei sale și nu pot fi considerate ca și cheltuieli deductibile așa cum prevede art. 48 alin. 7 lit. a din Codul fiscal:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

Având în vedere cele precizate se respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere deoarece cheltuielile efectuate de petent pentru bunuri utilizate în scop personal și al familiei sale nu sunt cheltuieli deductibile.

3. Referitor la cheltuielile cu convorbirile telefonice

Pentru perioada supusa verificarii, respectiv 2003- 2007, PFA a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu convorbirile telefonice pentru doua aparate de telefon, respectiv un telefon mobil orange si un telefon mobil conex.

Organul de inspectie fiscala a acordat ca si deductibile cheltuielile efectuate de petent doar pentru un singur aparat telefonic, respectiv telefonul mobil conex pentru care exista incheiat contractul de comodat nr. pentru o perioada de 24 luni.

Nu se poate justifica folosirea a doua aparate telefonice, chiar daca activitatea desfasurata de petent este de intermediari contracte asigurari, cheltuielile efectuate pentru serviciile de telefonie orange au fost considerate nedeductibile asa cum prevede art. 48 alin. 7 lit. a din Codul fiscal

‘(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

Totodata pe facturile reprezentind c/valoarea serviciilor de telefonie orange considerate de organul de inspectie fiscala ca nedeductibile, nu este inscris numele contribuabilului, respectiv PFA , asa cum prevede pct. 14 si pct. 15 din OMF nr. 1040/2004, ci persoana fizica:

“14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;*
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);*
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;*
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.*

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Avind in vedere cele mentionate se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de petent pentru acest capat de cerere deoarece cheltuielile efectuate cu convorbirile telefonice pentru serviciile de telefonie orange este nedeductibil.

4. Referitor la cheltuielile cu combustibilul.

PFA a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de comodat nr. incheiat intre dl. pentru dreptul de folosinta asupra auto marca cu nr. Inmatriculare. Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca bonurile fiscale reprezentind c/valoare benzina au fost emise pentru auto cu nr. inmatriculare si nu vehiculul mentionat in contractul de comodat cu nr. .

Pe baza acestei constatari s-a stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt aferente activitatii desfasurate de petent si nu sunt justificate prin documente asa cum prevede art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si art. 48 alin. 4 lit. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“ (1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;”

Achizitia de combustibil a fost utilizata de petent pentru uzul personal nefiind aferenta venitului realizat, motiv pentru care a fost considerata de catre organul de inspectie fiscala ca nedeductibila asa cum prevede art. 10 alin. 1 lit. b din OG nr. 7/2001 coroborat cu art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petent pentru acest capat de cerere.

5. Referitor la cheltuielile , abonamente reviste, achizitie de carti, articole de imbracaminte, servicii de curatatorie si spalatorie haine, cosmetice, dezvoltari foto.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala se constata faptul ca organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile efectuate de petent pentru abonamente la diverse reviste, achizitii carti lectura, articole de imbracaminte dama si barbati, servicii de spalatorie si curatatorie haine, cosmetice, dezvoltari foto, centura sport.

Se constata faptul ca aceste cheltuieli efectuate de petent nu au nici o legatura cu activitatea de intermedierei contracte de asigurari motiv pentru care au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile in conformitate cu art. 10 alin. 1 lit. a din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si art. 48 alin. 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Cheltuielile efectuate de petent pentru bunurile si serviciile aratate mai sus au fost efectuate pentru uzul personal nefiind aferenta venitului realizat, motiv pentru care au fost considerate de catre organul de inspectie fiscala ca nedeductibile asa cum prevede art. 10 alin. 1 lit. b din OG nr. 7/2001 coroborat cu art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petent pentru acest capat de cerere.

6. Referitor la cheltuielile cu calculatorul Copaq Armedia 110 si laptop IBM Think Pad.

Potentul a prezentat spre verificare contractul de vnzare cumparare din data de 21.11.2003 intre PFA conform caruia , avind in vedere faptul ca la data de 21.11.2003 perioada de leasing potrivit contractului de leasing nr. a incetat, cumparatorul si-a manifestat optiunea de cumparare a calculatorului.

Valoarea totala a calculatorului conform contractului de leasing nr. USD echivalentul in lei fiind calculat la cursul de schimb de la data importului si anume lei/USD.

Contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila si a dedus cheltuieli reprezentind rata de leasing pentru calculator, valoarea de intrare fiind lei. Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca aceasta valoare reprezinta cursul de schimb lei/USD la data importului calculatorului, potrivit contractului de vnzarea cumparare.

Potrivit art. 2 lit. e pct. 3 din OG nr. 51/1997 una din conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca leasingul financiar este faptul ca utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului, iar pretul de cumparare va reprezenta cel mult 50% din valoarea de intrare pe care acesta o are la data la care optiunea poate fi exprimata:

‘ e) leasing financiar este operatiunea de leasing care indeplineste una sau mai multe dintre urmatoarele conditii:

3. utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului, iar pretul de cumparare va reprezenta cel mult 50% din valoarea de intrare (piata) pe care acesta o are la data la care optiunea poate fi exprimata;”

Prin urmare in cazul leasingului financiar, ratele de leasing deduse de petent pentru achizitionarea calculatorului Compaq Armedia 110 conform contractului de leasing nr. nu sunt cheltuieli deductibile fiscal pentru anul 2003 ci numai dobinzile aferente ratelor de leasing asa cum prevede pct. 2 al art. 16 din HOTARAREA nr. 54 din 16 ianuarie 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit

“Sunt cheltuieli deductibile:

- cheltuielile efectuate de utilizator, reprezentand chiria in cazul contractelor de leasing operational, respectiv cheltuielile cu amortizarea si dobanzile pentru contractele de leasing financiar, stabilite in conformitate cu prevederile privind operatiunile de leasing si societatile de leasing;”

Avind in vedere cele precizate, adica faptul ca calculatorul Compaq Armedia 110 a fost achizitionat in baza unui contract de leasing financiar pentru care ratele de leasing nu sunt cheltuieli deductibile ci numai dobinda aferenta, se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de petent pentru acest capat de cerere.

Referitor la cheltuielile reprezentind c/valoare laptop IBM Think Pad achizitionat cu factura nr., achizitia laptopului nu este inregistrata in Registrul jurnal de incasari si plati nefiind cheltuiala deductibila deoarece conform art. 6 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 *“orice operatiune economica financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate dobindind astfel calitatea de document justificativ”* iar pentru a fi deduse cheltuielile trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente.

7. Referitor la cheltuielile cu utilitati sediu social (lemne foc, energie electrica, telefonie fixa, cheltuieli asociatia de locatari).

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli, avind in vedere faptul ca locul de desfasurare al activitatilor de intermediari contracte asigurari este domiciliul clientului, persoana fizica autorizata nejustificind utilizarea acestor servicii in scopul realizarii activitatii de intermediari contracte de asigurari.

Desfasurarea in bune conditii a activitatii de intermediere contracte de asigurari presupune si efectuarea de lucrari la sediul agentului nu numai la domiciliul clientului, dar organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza pertinenta a cheltuielilor efectuate in sensul delimitarii cheltuielilor in interes personal de cele pentru activitate independenta si admiterea la deducere doar a cheltuielilor aferente activitatii asa cum prevede art. 48 pct. 5 lit. i din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal:

“ i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente;”

In acest sens la dosarul contestatiei a fost depusa o copie a contractului de comodat nr. 1/2002 incheiat intre persoana fizicain calitate de proprietar si agentul de intermediari contracte de asigurari si care nu a fost luat in considerare de catre organul de inspectie fiscala desi la pct. 38 din HOTARAREA nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 48 din Codul fiscal se precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile:

- cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii;

Avind in vedere aspectele prezentate adica, admiterea la deducere a cheltuielilor cu utilitatile de la sediul social au fost recalculate obligatiile fiscale ale petentului astfel:

Perioada	Impozit pe venit ramas de plata	Impozit pe venit stabilit in minus	Accesorii
2003			
2005			
2006			
2007			
TOTAL			

Ca urmare a situatiei prezentate se impune admiterea contestatiei formulate de petent pentru suma de lei [] care reprezinta impozit pe venit pe perioada anilor 2003-2007 si accesorii aferente in suma de lei (15.063-12.092).

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata petentul nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, a numarului de zile si a cotei aplicata si tinind cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul si de faptul ca debitele stabilite de catre organul de inspectie fiscala nu au fost achitate in termen s-au calculat accesorii de la scadenta obligatiilor fiscale recalculate pina la data stingerii sumei datorate asa cum prevede art. 108 din OG nr. 92/2003, actualizata:

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Referitor la afirmatia petentului ca nu s-a tinut cont de impozitul de 10% retinut la sursa de catre SA, facem precizarea ca afirmatia petentului este eronata deoarece din verificarea deciziilor de impunere anuale aferente perioadei verificate rezulta ca la rubrica privind “Obligatiile privind platile anticipate” este in scris acest impozit si nu este cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe venit conform art. 48 alin.7 lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- admiterea contestatiei formulate de petent pentru suma de lei reprezentind impozit pe venit si suma de lei reprezentind accesorii.

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petent pentru suma de lei reprezentind impozit pe venit si suma de lei reprezentind accesorii.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

- SAF- AIF- , cu respectarea prevederilor pct.

7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primire.