

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**SENTINȚA Nr. 1068**  
**Ședința publică din 18 mai 2006**  
**Președinte**  
**Grefier**

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în str. Aeroportului, nr. 11, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns avocat pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei, după care,

Instanța verifică actele și lucrările dosarului și constatând probatoriul administrat în cauză ca fiind epuizat și cererea în stare de judecată acordă cuvântul la dezbateri.

Apărătoarea reclamantei arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a acțiunii, având în vedere decizia nr. din 9 martie 2006 depusă la dosar la termenul anterior de judecată, prin care s-a desființat decizia de impunere nr.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii de față constată:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 8.12.2005 S.C. SRL a solicitat în contradictoriu cu Administrația Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice, anularea deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală de la aceeași dată, suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea acțiunii contestatoarea arată că deține certificatul de investitor definitiv în zona defavorizată nr. .... astfel încât pentru perioada supusă controlului este scutită de plata impozitului pe profit, nefiind datorate impozitul, dobânzile și penalitățile stabilite prin actul administrativ fiscal contestat, fiind aplicabile dispozițiile legii nr.507/2004.

În dovedirea acțiunii depune înscrisuri, întemeindu-și acțiunea dispozițiile legii 554/2004.

Intimata a depus întâmpinare prin care invocă excepția inadmisibilității acțiunii, în condițiile în care reclamanta a uzat de procedura administrativă prealabilă, iar invocarea în instanță a unor motive vizând nelegalitatea deciziei de impunere și a raportului de inspecție este inadmisibilă. În privința suspendării executării, se precizează că reclamanta nu a dovedit că suspendarea executării actului contestat ar avea consecințe grave asupra activității societății. Societatea fost verificată pe linia respectării prevederilor privind încadrarea ajutorului de stat regional în plafonul maxim al ajutorului de stat conform art.14 din OUG 24/1998, constatându-se depășirea plafonului intensității brute maxime a ajutorului de stat. Potrivit OG 24/1998 un agent economic nu mai poate beneficia de facilitățile fiscale în cazul depășirii intensității ajutorului de stat.

Contestatoarea a fost verificată de Consiliul Concurenței conform notei de constatare nr. .... pe linia respectării prevederilor privind încadrarea ajutorului de stat regional în plafonul maxim al ajutorului de stat. Ministerul Finanțelor Publice a solicitat încetarea facilităților de natura facilităților de natura ajutorului de stat. Consiliul Concurenței a stabilit că ajutorul maxim de care poate beneficia societatea începând cu 2.01.2003 este în sumă totală de ..... lei, calculat prin aplicarea procentului de 65%, reprezentând intensitatea maximă a ajutorului de stat, la baza standard pentru calcularea acestei intensități, în sumă de ..... lei, stabilită prin nota de constatare nr. .... Organul de control a stabilit că pentru perioada 1.02.2003-31.12.2004 societatea datorează impozit pe profit în sumă de ..... lei, care a fost stabilit fără să aibă la bază constatări proprii, încălcându-se dispozițiile art.64 din OG 92/2003. de asemenea, s-a constatat faptul că în mod netemeinic și nelegal s-a procedat la emiterea unei decizii de impunere, întrucât aceasta se emite ca urmare a modificării bazei de impunere potrivit dispozițiilor art.106 din OG 92/2003. În speță nu se pune problema stabilirii unor diferențe de plată la bugetul general consolidat ca urmare a calculării unei baze de impozitare suplimentare, ci a recuperării ajutorului de stat superior, acordat sub forma facilităților fiscale privind scutirea de la plata impozitului pe profit aferent activității din zona defavorizată. Avându-se în vedere faptul că stabilirea creanțelor fiscale nu

are la bază constatări proprii, organul de inspecție fiscală a procedat din oficiu la recuperarea ajutorului de stat fără respectarea dispozițiilor legale incidente pe perioada supusă verificării și la desființarea deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ emisă pe numele contestatoarei pentru suma de \_\_\_\_\_ lei.

Față de aceste aspecte, instanța constată că acțiunea a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

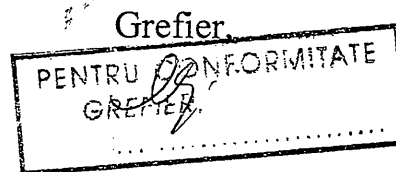
Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta SC \_\_\_\_\_ SRL cu sediul în str. \_\_\_\_\_, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 mai 2006.



RED.P.C.  
DACT.C.C.  
4Ex. 4.09.2006