

DECIZIA nr.154/2007
privind solutionarea contestatiilor formulate de
S.C. x S.A., inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 5 cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x asupra contestatiilor formulate de **S.C. x S.A.**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiilor, inregistrate la Administratia Finantelor Publice Sector 5 sub nr. x din data de **28.02.2007**, il constituie Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 18.01.2007, comunicate petentei prin posta cu scrisoarea recomandata nr. x din data de **30.01.2007**, prin care s-au stabilit accesorii aferente obligatiilor de plata neachitate la scadenta in suma totala de x lei.

In vederea unei solutionari juste a cauzei, s-a procedat la conexasia dosarelor contestatiilor.

Avand in vedere dispozitiile art. 175 alin.(1), art. 176 alin. (1) lit. e), art.177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile pct. 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. x S.A.**

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

S.C. x S.A. este o societate in insolventa, fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr. x si avand CUI x .

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care petenta nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 176 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si amprenta stampilei administratorului judiciar, respectiv a S.C. x S.R.L.

In fapt, prin Sentinta comerciala nr. x din data de 02.03.2005, Tribunalul Bucuresti - Sectia a VII-a Comerciala a admis cererea formulata de reclamanta - creditoare S.C. x, potrivit careia a solicitat dechiderea procedurii falimentului fata de parata - debitoare **S.C. x S.A.** si a desemnat drept administrator judiciar pe S.C. x S.R.L., in vederea conducerii intregii activitati a debitoarei.

Contestatiile petentei formulate impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 18.01.2007 emise de Administratia Finantelor Publice Sector 5 nu poarta nici semnatura si nici amprenta stampilei administratorului judiciar, respectiv a **S.C. x S.R.L.**, ci poarta semnatura doamnei x, in calitate de administrator special si amprenta stampilei **S.C. x S.A.**

Prin adresa nr. x, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii contestatoare, ca in cazul in care a fost numit administratorul judiciar, acesta din urma sa se prezinte, prin reprezentant, la sediul D.G.F.P.-M.B. din str. Dr. Dimitrie Gerota nr. 13, sector 2, **in termen de 5 zile de la primirea solicitarii**, pentru semnarea si stampilarea contestatiilor.

Totodata, prin aceeași adresa i s-au solicitat petentei si o serie de informatii referitoare la motivele de fapt si drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. 20458/29.05.2007, **S.C. x S.A.** a mentionat ca "*toate contestatiile din referinta cuprind toate elementele impuse de lege*", astfel ca nu a dat curs solicitarilor directiei noastre referitoare la semnarea si stampilarea contestatiilor de catre administratorul judiciar.

In drept, potrivit art. 176 alin. (1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, republicat:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...) e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice.** Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

De asemenea, potrivit pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

"În situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, **semnatura, precum si stampilarea, in original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca **in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia** sa indeplineasca aceste cerinte. **In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei**".

Potrivit dispozitiilor art. 183 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

In ceea ce priveste modalitatea de desemnare a administratorului si atributiile acestora, controlul asupra activității lor si, dacă este cazul, înlocuirea lor, prevederile art. 5, art. 9, art. 11 si art. 50 din O.G. nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare si a falimentului, stipuleaza:

"**Art. 5.** - (1) Organele care aplică procedura sunt: instantele judecătorești, judecătorul-sindic, administratorul si lichidatorul."

"**Art. 9.** - Judecătorul-sindic este nominalizat, în fiecare caz, **de presedintele tribunalului (...).**"

“**Art. 11.** - (1) Principalele atribuții ale **judecătorului-sindic**, în cadrul prezentei legi, sunt:

(...) c) **desemnarea, prin hotărâre, a administratorului** sau a lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestora, controlul asupra activității lor și, dacă este cazul, înlocuirea lor (...).”

“**Art. 50** - (3) **Judecătorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare** al debitorului o dată cu desemnarea unui administrator, indicând totodată și condițiile de exercitare a acestuia.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezulta că administratorul este desemnat de instanța judecătorească. Astfel că, prin Sentința comercială nr. x din data de 02.03.2005, Tribunalul București - Secția a VII-a Comercială a desemnat drept administrator judiciar pe **S.C. x S.R.L.**, în vederea conducerii întregii activități a debitoarei.

De asemenea, prin aceeași sentință s-a ordonat ridicarea dreptului de administrare a debitoarei, dispunându-se, în același timp “*ca întreaga activitate a debitoarei să fie condusă de administratorul judiciar.* (...)”

Față de cele mai sus arătate, rezulta că administratorul judiciar, respectiv **S.C. x S.R.L.**, este singurul/singura care are calitatea de a introduce contestațiile împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. x din data de 18.01.2007 emise pentru **S.C. x S.A.**

În ceea ce privește precizarea petentului potrivit căreia “toate contestațiile din referință cuprind toate elementele impuse de lege”, respectiv semnatura doamnei x, în calitate de administrator special și amprenta stampilei **S.C. x S.A.** sunt suficiente pentru a îndeplini prevederile art. 176 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat, menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 3 și art. 18 din Legea nr. 86/2006 privind procedura insolvenței:

“**Art. 3.** - În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(.) 26. **administratorul special** este reprezentantul desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, să efectueze în numele și pe seama acestuia actele de administrare necesare în perioadele de procedură **când debitorului i se permite să-și administreze activitatea** și să le reprezinte interesele în procedură pe perioada în care debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.”

“**Art. 18.** - (1) După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului, persoană juridică, va desemna, pe cheltuielile acestora, un reprezentant, persoană fizică sau juridică, administrator special, care să reprezinte interesele societății și ale acestora și să participe la procedură, pe seama debitorului. **După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.**”

Prin urmare, întrucât prin Sentința comercială nr. x din data de 02.03.2005, Tribunalul București - Secția a VII-a Comercială a ordonat ridicarea dreptului de administrare a debitorului, mandatul doamnei x, în calitate de administrator special a fost redus la a reprezenta interesele acționarilor, iar **S.C. x S.A.** nu poate fi reprezentată decât de **S.C. x S.R.L.**, în calitate de administrator judiciar.

Referitor la certificatul de grefa eliberat la data de 22.02.2007 de catre Tribunalul Bucuresti - Sectia a VII-a Comerciala, anexat in copie la dosarul cauzei, de mentionat este faptul ca acesta nu prezinta relevanta in sustinerea contestatiei, intrucat nu are legatura ca cauza supusa solutionarii (*solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale efectuandu-se in temeiul titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata*).

Tinand cont de faptul ca petenta nu a dat curs solicitarilor directiei noastre referitoare la semnarea si stampilarea contestatiilor de catre administratorul judiciar, desi a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, astfel neindeplinind conditiile procedurale expres prevazute de lege, rezulta ca **S.C. x S.A.** a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatiile formulate impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 18.01.2007, emise de Administratia Finantelor Publice Sector 5.

In speta sunt incidente si dispozitiile pct. 13.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2003, care stipuleaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

(...) b) **fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta**, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala.
(...)”

Fata de cele mai sus prezentate, contestatiile formulate de petenta, urmeaza a fi respinse ca fiind depuse de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 3 si art. 18 din Legea nr. 86/2006, art. 5, art. 9, art. 11 si art. 50 din O.G. nr. 64/1995, pct. 2.2. si 13.1 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 176 alin. (1) lit. e) si art. 183 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Respinge contestatiile formulate de **S.C. x S.A.** impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 18.01.2007 emise de Administratia Finantelor Publice Sector 5, prin care s-au stabilit accesorii aferente obligatiilor de plata neachitate la scadenta in suma totala de x lei, ca fiind depuse de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.