



DECIZIA nr.72/15.10.2008
privind soluționarea contestației formulate de
P.F.A. IONESCU IOANA
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către **Serviciul Inspecție fiscală Persoane fizice din cadrul Administrației Finanelor Publice Constanța** prin adresa nr...../01.09.2008, cu privire la contestația formulată de P.F.A. IONESCU IOANA având NIF cu sediul în Constanța str..... nr....., bl....., sc....., ap......

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../30.07.2008 emisă de A.F.P. Constanța - S.I.F. P.F., urmare celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr...../30.07.2008, reprezentând diferențe de impozit pe venitul anual aferent anilor 2005, 2006 și 2007, precum și accesoriile aferente.

Cuantumul sumei contestate este de lei și reprezintă:

- lei diferențe impozit pe venitul anual,
- lei accesorii aferente.

Contestația este semnată de către reprezentantul legal al P.F.A. IONESCU IOANA, respectiv administratorul, în persoana d-nei IONESCU IOANA, fiind îndeplinite astfel dispozițiile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate, întocmite în data de 30.07.2008, au fost aduse la cunoștință contribuabilului la data de 06.08.2008, conform semnăturii aplicată de către acesta pe raportul de inspecție din data de 30.07.2008, iar contestația formulată a fost înregistrată la organul fiscal competent în data de 28.08.2008, sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la A.F.P. - S.I.F. P.F. Constanța sub nr...../28.08.2008, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../01.09.2008, PFA IONESCU IOANA, prin reprezentantul său legal, a formulat contestație împotriva obligațiilor fiscale suplimentare

constând în impozit pe venitul net aferent anului 2005, 2006 și 2007, precum și accesoriile aferente, stabilite prin Decizia de impunere nr...../30.07.2008 emisă de către inspectorii fiscali din cadrul A.F.P. - S.I.F. P.F. Constanța.

În contestație, petenta se arată nemulțumită de controlul efectuat susținând că, potrivit clauzelor contractuale din Contractul privind activitatea coordonatorului, încheiat cu S.C. A..... S.R.L., cheltuielile considerate de către organul de inspecție ca fiind pentru uzul personal sunt, de fapt, produse date de către furnizor pentru reclamă, publicitate și promovarea vânzărilor.

Totodată, petenta arată că, potrivit contractului încheiat cu firma A....., coordonatorii nu au putere de decizie în ceea ce privește recomercializarea produselor "A.....", atribuția lor fiind doar aceea de a promova vânzarea produselor, activitate pentru care primește lunar un comision.

II. Raportul de inspecție fiscală nr..... încheiat în data de 30.07.2008, de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal P.F. Constanța a avut ca obiectiv verificarea fiscală de fond a P.F.A. IONESCU IOANA. Astfel, verificarea s-a efectuat în temeiul dispozițiilor art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și ale Cap.2 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a cuprins perioada 01.01.2004-25.10.2007, dată la care contribuabilul a încetat activitatea.

Inspecția fiscală s-a desfășurat la sediul A.F.P. Constanța, în baza documentelor financiar contabile puse la dispoziție de către contribuabilul verificat.

Urmare verificării, în Raportul de inspecție fiscală nr...../30.07.2008, au fost consemnate următoarele:

➤ Pentru anii 2004-2007, s-a modificat baza de impunere urmare faptului că, pe de o parte, s-au constatat diferențe în plus la venituri urmare erorilor de adiție a sumelor facturate de către contribuabil, iar pe de altă parte, s-a stabilit ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal *sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei* (art.48(7) lit.a) din Codul fiscal).

Urmare acestor constatări, organul de control a procedat la recalcularea venitului anual net și, implicit, a impozitului pe venit, iar pentru neachitarea la termenul de scadență s-au calculat accesoriile aferente.

Pentru obligațiile fiscale de plată stabilite suplimentar în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a emis Decizia de impunere nr...../30.07.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările

organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Prin adresa nr...../10.09.2008, organul de soluționare contestației din cadrul D.G.F.P. Constanța, în temeiul prevederilor pct.2.1. și 2.5. din O.M.F.P. nr.519/2005, privind Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din Codul de procedură fiscală, a solicitat petentei să precizeze cuantumul și componența sumei contestate și care sunt motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../23.09.2008, petenta a răspuns la solicitarea adresată, precizând că suma contestată este în cuantum de lei și este compusă din lei diferență impozit pe venit și lei accesorii aferente.

În fapt, urmare faptului că PFA IONESCU IOANA și-a încetat la data de 25.10.2007, activitatea economică pentru care a fost autorizată de către Primăria Constanța prin Autorizația nr...../16.04.2004, organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. S.I.F. - P.F. Constanța au procedat la efectuarea unei verificări de fond, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr...../30.07.2008.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar în sumă totală de lei, constând în impozit pe venit în sumă de lei (din care petenta contestă suma de lei) și accesoriile aferente în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a emis Decizia de impunere nr...../30.07.2008.

Urmare verificării, organul de inspecție a stabilit diferențe de impozit pe venit, fapt ce a condus la modificarea bazei de impunere pentru anii 2004, 2005, 2006 și, respectiv 25.10.2007.

Astfel, au fost constatate diferențe de venituri datorate unor erori de adiție a valorilor înscrise în facturile emise de contribuabil către societatea A..... S.R.L., precum și cheltuieli, care din punct de vedere fiscal, sunt considerate ca fiind nedeductibile la stabilirea venitului anual net. Aceste cheltuieli reprezintă contravaloarea produselor "A....." înregistrate de petentă pe costuri, cheltuieli pe care organul de inspecție fiscală le-a considerat ca fiind produse pentru uzul personal, motiv pentru care a stabilit că sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal și, în consecință, a procedat la recalcularea venitului net impozabil, rezultând astfel obligații fiscale suplimentare față de cele declarate de contribuabil prin declarațiile anuale de venit depuse la organul fiscal.

Petenta contestă măsura dispusă de către organul de control susținând că, produsele în cauză au fost utilizate pentru acțiuni de reclamă, publicitate și de promovare a produselor "A....." și că potrivit clauzelor din Contractul privind activitatea

coordonatorului nr...../19.07.2004 încheiat cu firma "A.....", nu avea putere de decizie în ceea ce privește recomercializarea acestor produse.

Cauza supusă soluționării este dacă contribuabilul PFA IONESCU IOANA datorează obligațiile de plată în sumă de lei, reprezentând impozit pe venit și accesorii, stabilite suplimentar de către organul fiscal.

În drept, referitor la regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă dispozițiile art.48 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează că;

*„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și **cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile,** pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, (...).*

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale(...)".

Din interpretarea acestor dispoziții legale se reține că, la determinarea venitului net, cheltuielile admise ca fiind deductibile sunt doar cele aferente realizării de venituri.

În speță, se reține că în perioada verificată, petenta a înregistrat pe costuri contravaloarea unor produse „A.....”, produse facturate de către compania „A.....”, sume pe care le-a considerat ca fiind deductibile la calculul venitului net impozabil, deși nu demonstrează că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri, așa cum prevede textul de lege mai sus citat. În contestație, petenta susține că aceste produse i-au fost puse la dispoziție de către societatea „A.....” pentru acțiuni de promovare, reclamă și publicitate, și că în calitate sa de coordonator, potrivit clauzelor contractuale din Contractul nr...../19.04.2004, nu avea competența de a decide recomercializarea acestor produse. Contrar celor susținute de către petentă în contestație, se reține că, la pct.5.4 din contractul încheiat de către aceasta cu societatea „A.....”, se stipulează că **„toate bunurile/produsele și materialele pe care A..... le pune periodic la dispoziția Coordonatorului pentru a-și îndeplini serviciile prevăzute de prezentul contract, inclusiv manuale de instruire în vânzări, broșuri, calendare, rapoarte și alte publicații, echipament audio-vizual și premii promoționale aparțin în toate cazurile companiei A....., pînă când aceste bunuri sunt date sau vândute de către A..... Coordonatorului.”**

Prin urmare, așa cum reiese și din datele evidențiate de către organul de control în raportul de inspecție fiscală din data de

30.07.2008, precum și din documentele anexate la dosarul contestației, produsele înregistrate de petentă în evidența contabilă pe costuri, au fost facturate acesteia de către compania "A.....", devenind astfel proprietarul acestor bunuri, iar conform clauzelor contractuale, petenta, în calitate de "coordonator", are drept atribuții desfășurarea de acțiuni de reclamă și publicitate pentru promovarea vânzărilor produselor "A.....".

În aceste condiții, se reține că, de fapt, prin acțiunile desfășurate, petenta a promovat numele companiei "A.....", produsele comercializate de aceasta și în numele acesteia, și nicidecum promovarea produselor proprii, pentru ca petenta să poată justifica includerea în cheltuielile proprii a contravalorii acestor produse. Mai mult, pentru activitatea desfășurată în baza contractului încheiat cu societatea "A.....", petenta a fost îndreptățită la plata unei remunerații, sub forma unui comision aplicat asupra prețului net de vânzare a produselor "A.....".

Prin urmare, în urma facturării, aceste produse au intrat în patrimoniul său și, în consecință, includerea contravalorii lor pe costuri în contabilitatea proprie nu este justificată din punct de vedere legal de către petentă, întrucât, așa cum am arătat mai sus, la determinarea venitului anual net sunt considerate ca fiind cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal doar cheltuielile care sunt aferente realizării de venituri, ori, în speță, petenta nu poate demonstra că aceste cheltuieli sunt aferente realizării de venituri.

Având în vedere cele mai sus prezentate, se reține că, în mod legal, organul de inspecție fiscală a stabilit că aceste sume sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care le-a încadrat ca fiind "bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei" și, în consecință, a procedat la modificarea bazei de impunere și la recalcularea impozitului pe venit datorat de către PF IONESCU IOANA, pentru perioada supusă verificării, respectiv anii 2004, 2005, 2006 și 25.10.2007.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.209(1) și 216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de către PFA IONESCU IOANA împotriva Deciziei de impunere emisă sub nr...../30.07.2008 și a Raportului de inspecție fiscală nr..... din 30.07.2008, acte administrative fiscale încheiate de A.F.P. Constanța S.A.F.F. - S.I.F.P.F., pentru suma de lei reprezentând:

- lei - impozit pe venit,
- lei - majorări de întârziere aferente.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**D.G./4EX.
15.10.2008**