



DECIZIA nr. 11/19.07.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L din Tg. ...,
înregistrată sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. din Tg. ..., asupra contestației înregistrate sub nr. ..., formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..., emisă de organe de specialitate ale D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., comunicate petentei la data de 29.11.2011, potrivit confirmării de primire, anexată la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea

adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ..., petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., invocând următoarele:

1. În ceea ce privește achiziția de marfă de la SC ... SRL în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, societatea menționează că nu a avut cunoștință că acest agent economic a fost declarat inactiv, factura emisă de ... conține TVA aferent produselor achiziționate, TVA achitat de SC ... SRL.

Răspunzător de această situație și cel ce care ar trebui să fie sancționat și penalizat este emitentul facturii SC ... și nu SC ... SRL, care de

bună credință a acceptat factura și a dedus-o în conformitate cu legislația în vigoare.

2. Referitor la cheltuielile poștale, se face precizarea că aceste servicii de curierat au fost prestate în exclusivitate pentru SC ... SRL, singurul aspect neglijat de organul de control a fost faptul că, corespondențele aferente facturilor decontate s-au ridicat de la sediul SC ... SRL, unde își are adresa de corespondență SC ... SRL, de aici se naște și confuzia că serviciile de curierat s-ar fi folosit pentru SC ... SRL, aspect care a fost înțeles greșit de către organul de inspecție fiscală.

3. În ceea ce privește contul 6022 "*Cheltuieli privind combustibilul*" societatea precizează că deține doar un singur autovehicul, având un singur consumator de combustibil auto, se înțelege că bonurile fiscale aferente achiziției de carburant nu pot fi decât ale autovehiculului în cauză, singurul din proprietatea SC ... SRL. S-a considerat astfel, că nu este imperios necesar, ca, din moment ce societatea deține un singur autovehicul, să se mai ștampileze și noteze același număr de înmatriculare pe toate bonurile.

4. Cu privire la contul 628 "*Alte cheltuieli executate de terți*", se arată că, contractul cu SC ... SRL nu este unul de achiziție program informatic, acesta existând deja în posesia ..., urmându-și calea legală de amortizare, iar up-grade-ul făcut de SC ... SRL în baza contractului de prestări servicii nr. ..., a avut scopul de a-i mări eficiența platformei existente cu module de vânzări on-line, crearea și implementarea categoriilor de produse, a filtrelor de căutare, a panoului de administrare.

Însuși denumirea contractului "*Contract de prestări servicii*" presupune prestarea unui serviciu și nicidecum achiziția vreunui produs/program, aceasta făcându-se în baza unui contract de vânzare-cumpărare, ca atare, în baza contractului de prestări servicii și a facturii emise de SC ... SRL, s-a efectuat o up-gradare (îmbunătățire) a unui produs existent (mijloc fix) și nicidecum o achiziție de produs.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. ... - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. Tg. ...**, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale în scopul verificării impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2010 – 30.06.2011 și a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2008 – 31.08.2011, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-au reținut următoarele:

1. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. a), respectiv la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. a)

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna martie 2011, S.C. ... S.R.L., a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor aprovizionări de mărfuri, în baza facturii nr. 31012082/02.03.2011 în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, emisă de SC ... SRL, societate care, în

conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2499/2010, a fost declarată inactivă.

Întrucât, suma de ... lei, a fost înregistrată pe cheltuieli de exploatare, fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea în perioada respectiva a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspecție fiscală au considerat suma respectivă nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu contribuabili declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., organele de control au considerat că nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, la control s-a stabilit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

2. Referitor la constatările redată în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. b), respectiv la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. b)

În perioada ianuarie 2010 - iunie 2011, societatea a înregistrat în contul 626 "Cheltuieli poștale și taxe de telecomunicații" contravaloarea unor prestări de servicii de curierat facturate de către SC ... SRL, în valoare totală de ... lei.

Întrucât, organele de inspecție fiscală au reținut, din anexele la facturi, prezentate de societate pentru justificarea achizițiilor în cauză, că prestările de servicii în cauză nu au fost utilizate pentru activitatea societății, acestea fiind destinate pentru folosul SC ... SRL, la control nu s-a acordat deductibilitate sumei de ... lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, s-a concluzionat că fiind vorba de facturi ce vizează operațiuni (prestări servicii de curierat) care nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile, nu sunt îndeplinite condițiile legale stipulate în acest sens de art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care să dea dreptul de deducere a TVA.

În baza acestor considerente organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile de

prestări servicii emise de SC ... SRL, în cuantum total de ... lei.

3. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. c), respectiv la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. c)

În lunile octombrie și noiembrie 2010, precum și în perioada ianuarie - iunie 2011, societatea a înregistrat în contul 6022 "*Cheltuieli privind combustibilul*" suma de ... lei, aferentă unor achiziții de carburant în baza unor bonuri fiscale care nu sunt ștampilate și nu au înscrise numărul de înmatriculare al autovehiculului.

În aceste condiții în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) și d) din O.M.F.P. nr. 1714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate sumei respective, majorând baza de impunere pentru calculul profitului impozabil cu suma de ... lei, modul de calcul al impozitului pe profit fiind redat în anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Întrucât, documentele în baza cărora societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, în speță bonuri fiscale care nu au înscrise datele de identificare ale societății și numărul de înmatriculare al mijlocului de transport alimentat cu carburant, nu îndeplinesc condițiile legale de documente justificative pentru deducerea TVA, prevăzute la art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la pct. 46 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate sumei de ... lei, aceasta constituindu-se în obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

4. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. d)

În lunile ianuarie și martie 2011, societatea a înregistrat în contul 628 "*Alte cheltuieli executate cu terții*", suma de ... lei, reprezentând contravaloarea unui program informatic achiziționat de la SC ... SRL.

Organele de inspecție fiscală au reținut că societatea, avea obligația potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Codul fiscal, de a înregistra programul informatic achiziționat în contul de imobilizări necorporale 208 "*Alte imobilizări necorporale*", iar valoarea acestuia să se recupereze prin deducerea amortizării.

Întrucât, societatea a înregistrat direct pe cheltuieli contravaloarea programului informatic, organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru suma de ... lei, respectiv au procedat la calculul amortizării pentru perioada aprilie - iunie 2011, acordând societății dreptul de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea în cuantum de ... lei (modul de calcul al

amortizării fiind redat în anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală).

5. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. d)

În luna august 2011 societatea a încasat avansuri în sumă de ... lei, evidențiate în creditul contului 419 "Clienți creditori", fără a colecta taxa pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală au reținut că societatea, prin necolectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă avansurilor încasate, a încălcat prevederile art. 134 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, la control s-a colectat TVA aferentă în sumă de ... lei.

Având în vedere deficiențele referitoare la impozitul pe profit, redade anterior la punctele 1 - 4, iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1) "Impozit pe profit" lit. a) - d), organele de control au considerat nedeductibile fiscal cheltuieli în sumă totală de ... lei, și în consecință au procedat la recalcularea rezultatului fiscal al perioadei ianuarie 2010 - iunie 2011, stabilind un impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei.

Calculul detaliat al rezultatului fiscal aferent perioadei ianuarie 2010 - iunie 2011, pe trimestre și ani fiscali este prezentat în Anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală, la calculul acestora organele de inspecție fiscală ținând cont de pierderea fiscală de recuperat înregistrată de societate și de impozitul de plată declarat de societate.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119, 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, accesorii în sumă totală de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere deficiențele referitoare la taxa pe valoarea adăugată, redade anterior la punctele 1 - 3 și 5, iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la Cap. III pct. 3) "Taxă pe valoarea adăugată" lit. a) - d), organele de control au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în suma totală de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

Aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119, 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, accesorii în sumă totală de ... lei, din care, potrivit anexei nr. 1 la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP ... sub nr. ..., aferent sumei de ... lei, majorările de întârziere sunt în cuantum de ... lei.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la

Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. a), respectiv la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. a)

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în luna martie 2011, S.C. ... S.R.L., a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor aprovizionări de mărfuri, în baza facturii nr. 31012082/02.03.2011 în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, emisă de SC ... SRL, societate care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2499/2010, a fost declarată inactivă.

Întrucât, suma de ... lei, a fost înregistrată pe cheltuieli de exploatare, fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea în perioada respectiva a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspecție fiscală au considerat suma respectivă nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu contribuabili declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., organele de control au considerat că nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, la control s-a stabilit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, la art. 3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, se stipulează:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

iar potrivit art. 4 alin. (1) din același act normativ:

“Pe perioada stării de inactivitate [...] oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Astfel, prin prevederile legale anterior citate, legiuitorul a statuat

faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Prin art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul dispune că:

"[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin".

În ceea ce privește achiziția de marfă de la SC ... SRL în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, societatea menționează că nu a avut cunoștință că acest agent economic a fost declarat inactiv, factura emisă de ... conține TVA aferent produselor achiziționate, taxa pe valoarea adăugată fiind achitată de SC ... SRL, iar răspunzător de această situație și cel care ar trebui să fie sancționat și penalizat este emitentul facturii SC ... și nu SC ... SRL, care de bună credință a acceptat factura și a dedus-o în conformitate cu legislația în vigoare.

Afirmația petentei potrivit căreia nu a avut cunoștința de faptul că firmele în cauza erau declarate inactive nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, așa cum prevede art. 7 alin. (2) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, declararea inactivității s-a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili".

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se reține că, SC ... SRL a fost declarată inactivă prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2499/2010 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi, codul de TVA al societății fiind inactiv începând cu data de 07.10.2010, așadar, la data emiterii facturii respective, luna martie 2011, codul de TVA al SC ... SRL, nu era valid.

Prin urmare, în baza prevederilor legale anterior citate, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile"* precum și ale art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"nu sunt deductibile pentru determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală"*, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei,

înregistrate în baza facturii emise de S.C. ... S.R.L, societate declarată inactivă, motiv pentru care **contestatia petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, și prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speță se rețin și prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, se reține că, achizițiile efectuate de SC ... SRL în baza facturii emise de S.C. ... S.R.L. după declararea acesteia ca inactivă nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în factura respectivă.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În acest sens, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, s-a dispus faptul că *"nu se poate deduce taxa pe valoarea adăugată și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele*

justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii."

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate, se reține că factura emisă de S.C. ... S.R.L., societate declarată inactivă, nu constituie document legal cu care societatea poate justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control în sumă de ... lei.**

2. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. b), respectiv la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. b)

În fapt, în perioada ianuarie 2010 - iunie 2011, societatea a înregistrat în contul 626 "*Cheltuieli poștale și taxe de telecomunicații*" contravaloarea unor prestări de servicii de curierat facturate de către SC ... SRL, în valoare totală de ... lei și a dedus TVA aferentă în sumă de ... lei.

Întrucât, organele de inspecție fiscală au reținut, din anexele la facturile prezentate de societate pentru justificarea achizițiilor în cauză, că prestările de servicii respective nu au fost utilizate pentru activitatea societății, acestea fiind destinate pentru folosul SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la control nu s-a acordat deductibilitate sumei de ... lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, organele de control au concluzionat că fiind vorba de facturi ce vizează operațiuni (prestări servicii de curierat) care nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile, nu sunt îndeplinite condițiile legale stipulate în acest sens de art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care să dea dreptul de deducere a TVA.

În baza acestor considerente organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile de prestări servicii emise de SC ... SRL, în cuantum total de ... lei.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, în speță sunt incidente prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile".

precum și prevederile art. 21 alin. (1) din același act normativ, care stipulează:

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

În cuprinsul contestației petenta susține că aceste servicii de curierat au fost prestate în exclusivitate pentru SC ... SRL, iar întrucât SC ... SRL își are adresa de corespondență la sediul SC ... SRL, corespondențele aferente facturilor decontate s-au ridicat de la sediul acesteia, de aici se naște și confuzia că serviciile de curierat s-ar fi folosit pentru SC ... SRL, aspect care a fost înțeles greșit de către organul de inspecție fiscală.

Față de precizările petentei, organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP ... sub nr. ..., precizează că *pentru justificarea serviciilor de curierat facturate de SC ... SRL pe numele SC ... SRL, societatea a prezentat anexe la facturile în cauză din care rezultă că o parte din serviciile respective, în sumă de ... lei, au fost efectuate în folosul SC ... SRL.*

De asemenea, în soluționarea contestației se reține că societatea nu a prezentat în susținerea contestației depuse nici un document care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere că petenta nu a prezentat documente justificative, nici la control și nici în susținerea contestației, din care să reiasă că serviciile respective au fost utilizate pentru activitățile societății în scopul realizării de venituri impozabile, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca nedeductibilă fiscal suma de ... lei, motiv pentru care **contestația petentei urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, speței în cauză îi sunt incidente prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile".

Având în vedere că societatea nu a justificat cu documente utilizarea bunurilor respective în folosul operațiunilor sale taxabile, precizările petentei din contestație nefiind susținute cu documente, se reține că în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Ținând cont de motivele prezentate anterior, **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

3. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. c), respectiv la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. c)

În fapt, în lunile octombrie și noiembrie 2010, precum și în perioada ianuarie - iunie 2011, societatea a înregistrat în contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" suma de ... lei și a dedus TVA aferentă în

sumă de ... lei, aferentă unor achiziții de carburant efectuate în baza unor bonuri fiscale care nu sunt ștampilate și nu au înscrise numărul de înmatriculare al autovehiculului.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) și d) din OMFP nr. 1714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, coroborate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil sumei de ... lei și implicit au majorat baza de impunere pentru calculul profitului impozabil cu suma respectivă, modul de calcul al impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată fiind redat în anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Întrucât, documentele în baza cărora societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, în speță bonuri fiscale care nu au înscrise datele de identificare ale societății și numărul de înmatriculare al mijlocului de transport alimentat cu carburant, nu îndeplinesc condițiile legale de documente justificative pentru deducerea TVA, prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la pct. 46 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate sumei de ... lei, aceasta constituindu-se în obligație suplimentară de plată la bugetul de stat.

În contestația formulată petenta susține că societatea deține doar un singur autovehicul, deci un singur consumator de combustibil auto, se înțelege că bonurile fiscale aferente achiziției de carburant nu pot fi decât ale autovehiculului în cauză, singurul din proprietatea SC ... SRL. În aceste condiții societatea consideră că nu este imperios necesar, ca, din moment ce societatea deține un singur autovehicul, să se mai ștampileze și noteze același număr de înmatriculare pe toate bonurile.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, sunt incidente prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

"art. 21 alin. (1):

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare",

art. 21 alin. (4) lit. f)

"Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor".

Prin urmare, potrivit prevederilor legale anterior citate, cheltuielile înregistrate în contabilitate sunt deductibile la determinarea profitului impozabil dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și sunt justificate cu documente legale.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, *"orice operațiune economică-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate dobândind astfel calitatea de document justificativ"*

În speță, potrivit prevederilor din Anexa nr. 1 *Norme metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile* la Ordinul Ministrului Economiei și Finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, un document, poate avea calitatea de document justificativ, dacă cuprind *"următoarele elemente principale"*:

"A. Norme generale

1. *Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).*

2. *Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:*

- *denumirea documentului;*
- *denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- *numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- *menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- *conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- *datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*
- *numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*
- *alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare"

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, bonurile fiscale care nu sunt însoțite de factură, nu pot dobândi calitatea de document justificativ pentru înregistrarea cheltuielilor în contabilitate, întrucât **nu furnizează toate informațiile prevăzute de legislație.**

Susținerea petentei potrivit căreia societatea deține un singur

mijloc de transport, iar bonurile fiscale aferente achiziției de carburant nu pot fi decât ale autovehiculului în cauză, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât acest fapt nu absolvă societatea de a respecta prevederile legale în ceea ce privește obligativitatea prezentării de documente justificative pentru înregistrarea cheltuielilor cu achizițiile de combustibili.

Având în vedere cele anterior prezentate, prevederile legale incidente în speță, precum și faptul că unitatea nu prezintă în susținerea contestației argumente și documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, mai mult societatea recunoaște că nu a întocmit documentele de înregistrare în contabilitate conform normelor legale (bonurile fiscale de achiziții combustibili nefiind ștampilate și neavând înscris numărul de înmatriculare al autovehiculului), se reține că în mod legal organele de control nu au acordat deductibilitate cheltuielilor cu combustibilul în suma de totală de ... lei motiv pentru care, **contestația petentei urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capat de cerere.**

În drept, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

art. 146 alin. (1) lit. a) din același act normativ:

"art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

...

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei"

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct. 46 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, sunt prevăzute următoarele:

"pct. 46 alin. (2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Prevederile acestui alineat se completează cu cele ale pct. 45¹".

Din textele de lege citate mai sus, se reține faptul că, exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează în condițiile în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, pe bază de facturi fiscale sau alte documente legal întocmite, prevăzute și aprobate prin Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, emise de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată *dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului*.

În speță, se reține că bonurile fiscale de achiziție combustibili nu conțin elementele obligatorii prevăzute de legislație pentru carburanți auto achiziționați pentru funcționarea autovehiculelor, anterior citate, respectiv **nu sunt ștampilate și nu au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului**.

Având în vedere cele anterior menționate, prevederile legale incidente în speță, precum și faptul că în susținerea contestației petenta nu prezintă documente justificative care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, și ținând cont de faptul că în condițiile lipsei bonurilor fiscale legal întocmite, societatea nu deține nici o factură fiscală pentru aceste achiziții prin care să fie justificată deducerea taxei în cauză, în conformitate cu prevederile legale referitoare la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, se reține că în mod legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, și în consecință contestația petentei ***urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere***.

4. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 1 "Impozit pe profit" lit. d)

În fapt, în lunile ianuarie și martie 2011, societatea a înregistrat în contul 628 "*Alte cheltuieli executate cu terții*", suma de ... lei, reprezentând contravaloarea unui program informatic achiziționat de la SC ... SRL

Organele de inspecție fiscală au reținut că societatea, avea obligația, potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Codul fiscal, de a înregistra programul informatic achiziționat în contul de imobilizări necorporale 208 "*Alte imobilizări necorporale*", iar valoarea acestuia să se recupereze prin deducerea amortizării.

Întrucât, societatea a înregistrat direct pe cheltuieli contravaloarea programului informatic, organele de control nu au acordat deductibilitate sumei de ... lei, respectiv au procedat la calculul amortizării pentru perioada aprilie - iunie 2011, acordând societății dreptul de deducere pentru cheltuiala cu amortizarea în cuantum de ... lei (modul de calcul al amortizării fiind redat în anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală).

În contestația formulată petenta susține că, contractul încheiat cu SC ... SRL nu este unul de achiziție program informatic, acesta existând deja în posesia SC ... SRL, urmându-și calea legală de amortizare, iar up-grade-ul făcut de SC ... SRL în baza contractului de prestări servicii nr. ... a avut scopul de a-i mări eficiența platformei existente cu module de vânzări on-line, crearea și implementarea categoriilor de produse, a filtrelor de căutare, a panoului de administrare.

De asemenea petenta susține că "*Contract-ul de prestări servicii*"

presupune prestarea unui serviciu și nicidecum achiziția vreunui produs/program, aceasta făcându-se în baza unui contract de vânzare-cumpărare, ca atare, în baza contractului de prestări servicii și a facturii emise de SC ... SRL, s-a efectuat o up-gradare (îmbunătățire) a unui produs existent (mijloc fix) și nicidecum o achiziție de produs.

În drept, art. 21 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, stipulează:

"Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

...

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

iar art. 24 alin. (1) din același act normativ, prevede:

"(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."

Din prevederile legale anterior citate, se reține că, **cheltuielile aferente** achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau **îmbunătățirii mijloacelor fixe se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.**

Întrucât, potrivit susținerilor petentei, serviciile prestate în baza contractului încheiat cu SC ... SRL sunt aferente îmbunătățirii unui mijloc fix existent în patrimoniul societății, se reține că în mod legal organele de control au considerat că societatea avea obligația de a înregistra în contabilitate contravaloarea programului informatic în conturile de imobilizări necorporale, iar valoarea acestuia să fie recuperată pe calea amortizării.

Având în vedere cele anterior menționate, prevederile legale incidente în speță, precum și faptul că în susținerea contestației petenta nu prezintă documente justificative care să combată constatările organelor de inspecție fiscală contestația petentei **urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

Având în vedere deficiențele referitoare la impozitul pe profit, redate anterior la punctele 1 - 4, iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la *Cap. III pct. 1) "Impozit pe profit" lit. a) - d)*, organele de control au considerat nedeductibile fiscal cheltuieli în sumă totală de ... lei, și în consecință au procedat la recalcularea rezultatului fiscal al perioadei ianuarie 2010 - iunie 2011, stabilind un impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... **lei.**

Calculul detaliat al rezultatului fiscal aferent perioadei ianuarie 2010 - iunie 2011, pe trimestre și ani fiscali este prezentat în Anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală, la calculul acestora organele de inspecție fiscală ținând cont de pierderea fiscală de recuperat înregistrată de societate și de impozitul de plată declarat de societate.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119, 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, accesorii în sumă totală de ... **lei**, calculul

detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 7 la raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere deficiențele referitoare la taxa pe valoarea adăugată, redate anterior la punctele 1 - 3, iar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală la *Cap. III pct. 3) "Taxă pe valoarea adăugată" lit. a) - c)*, organele de control au stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată în suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

După cum s-a redat în cuprinsul prezentei decizii la pct. 1) - 3), contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentară în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art. 119, 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, accesorii în sumă de ... lei (... lei, total accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentară la control în cuantum de ... lei - ... lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, aferentă deficienței redat în raportul de inspecție fiscală la *"Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. d)"*.

Întrucât stabilirea accesoriilor în sarcina societății, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentară în cuantum de ... lei, respectiv în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile contestate de petentă, în sumă de ... lei (... lei, aferente impozitului pe profit + ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată).

5. Referitor la constatările redate în raportul de inspecție fiscală la Cap. III pct. 3) "Taxa pe valoarea adăugată" lit. d)

În fapt, în luna august 2011 societatea a încasat avansuri în sumă de ... lei, evidențiate în creditul contului 419 "*Clienți creditori*", fără a colecta taxa pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscală au reținut că societatea, prin necolectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă avansurilor încasate, a încălcat prevederile art. 134 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, la control s-a colectat TVA aferentă în sumă de ... lei.

Aferent taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit majorări de întârziere în sumă de ... lei, potrivit anexei nr. 1 la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... înregistrat la D.G.F.P. ... sub nr.

În soluționarea contestației se reține că **petenta nu aduce nici un argument de fapt și de drept și nu depune nici un document în susținerea contestației referitor la constatările organelor de control anterior relatate.**

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază[...]."

iar, la pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011, se stipulează următoarele:

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării".

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în cuprinsul unei contestații, contestatarul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația se va respinge ca nemotivată.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument în susținerea contestației, **se va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca nemotivată pentru pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei** (accesorii calculate de către organele de inspecție fiscală, situația privind modul de calcul al accesoriilor fiind redată în anexei nr. 1 la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP ... sub nr. ...).

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;

- ... lei reprezentând majorări/dobânzi aferente taxei pe

valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

...