

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRAȘOV  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din data de 17 aprilie

PREȘEDINTE:

GREFIER:

DOSAR NR.

- JUDECĂTOR

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea soluționării cererii formulată în baza legii contenciosului administrativ de reclamantul în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 10 aprilie 2007, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 17 aprilie 2007.

**TRIBUNALUL:**

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul acestei instanțe în data de reclamantul a solicitat anularea deciziei de impunere anuală pe anul 2000 nr. 17.11.2004 emisă de pârâta Administrația Finanțelor Publice Brașov precum și anularea deciziilor nr. și nr. emise de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că pârâta DGFP BRAȘOV i-a comunicat în data de 26.06.2006 decizia de impunere anuală pe anul 2000 nr. pentru suma de rol cu titlu de diferență impozit pentru anul 2000.

Împotriva acestei decizii reclamantul a formulat o contestație care a fost înregistrată la DGFP BRAȘOV sub nr. , prin care a arătat că decizia a fost emisă după expirarea termenului de prescripție, cât și faptul că în acea perioadă a beneficiat de coeficienți de reducere ca urmare a faptului că a avut în întreținere pe fiul său , care era student în acea perioadă.

In data de 12.09.2006 a primit din partea DGFP BRAȘOV o nouă decizie de impunere anuală cu același număr [redacted] din 8.09.2006, tot pentru anu fiscal 2000, pentru suma de [redacted], pe care, de asemenea a contestat-o ca fiind prescrisă, nelegal și netemeinică, contestație înregistrată la DGFP BRAȘOV sub nr. [redacted].

Pe data de 5.12.2006 reclamantul a primit din partea DGFP BRAȘOV decizia nr. [redacted], prin care respinge contestația menționată mai sus.

Decizia atacată este prescrisă și în consecință lovită de nulitate absolută, deoarece :

- DGFP BRAȘOV precizează că decizia respectivă pentru diferența de impozit în cuantum de [redacted] este aferentă anului fiscal 2000;
- In consecință, dreptul la acțiune al DGFP BRAȘOV împotriva reclamantului, chiar dacă ar fi existat, s-ar fi născut la data de 1.01.2001 și ar fi expirat la data de 31.12.2005, având în vedere prevederile Codului Fiscal, în care se prevede că termenul de prescripție pentru veniturile bugetare este de 5 ani;
- Unul dintre principiile fundamentale ale dreptului, prevăzut în art.7 din Decretul 167/ 1958 prevede că " Prescripția începe să curgă de la data când se naște dreptul la acțiune sau dreptul de a cere executarea silită .." și este aplicat în consecință de practica judecătorească în materie;
- DGFP BRAȘOV a emis decizia de impunere anuală nr. [redacted] pe anul fiscal 2000 în data de 2.11.2004, așa cum rezultă din nota de constatare nr. [redacted] din 2.11.2004 menționată pe decizia de impunere, comunicată abia în 26.06.2006 cu aproape 6 luni după expirarea termenului de prescripție;
- DGFP BRAȘOV consideră în mod greșit că dacă s-a prelungit termenul de depunere a fiselor fiscale până la data de 30.06.2006, în mod automat s-a prelungit și perioada de prescripție;
- Prelungirea termenului de prescripție nu se face în mod aleatoriu cum greșit interpretează acest principiu fundamental DGFP BRAȘOV, ci numai printr-un act normativ emis de Parlamentul României.
- De asemenea, decizia de impunere aferentă anului 2000, ce face obiectul acestui litigiu, este prescrisă și pentru faptul că nu s-a comunicat în termenul de o lună de la constatare, așa cum se prevede în art.14 al legii nr.526/ 2004, privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2 din 12.07.2001.
- Prezumiul debit inițial de [redacted] lei vechi, recalculat ulterior la suma de [redacted] lei noi, a fost stabilit prin nota de constatare nr. [redacted] din 2.11.2004 așa cum este menționat în decizia de impunere atacată, iar comunicarea s-a făcut abia în data de 26.06.2006, cu aproape 2 ani peste termenul legal în care DGFP BRAȘOV avea obligația să comunice reclamantului obligațiile față de bugetul de stat.

In perioada 2.09.1999 și 14.01.2000 a fost angajat în calitate de consilier juridic la [redacted], cu sediul în Brașov, str. [redacted].

priv

nom

este

de l

de i

de :

con

pen

de

resi

nr.:

dec

com

anu.

can

pre

cu

dat

res

în prezent SC SA, în baza contractului de prestări servicii înregistrat la Camera de Muncă Braşov sub nr. din 2.09.1999;

- Din data de 15.01.2000 a fost încadrat la aceeaşi unitate, cu contract de muncă încheiat pe durată nedeterminată, înregistrat la Camera de Muncă Braşov sub nr. 24.01.2000 tot în calitate de consilier juridic;

- Rezultă fără echivoc că reclamantul nu a realizat venituri din mai multe surse cum, în mod greşit susţine DGFP BRAŞOV, ci numai dintr-o singură sursă şi anume de la SCF

- Conform art.59 pct.4 din HG nr.1066/ 1999 " Contribuabilii care realizează venituri dintr-o singură sursă nu sunt obligaţi să depună declaraţie de venit global ... ". În consecinţă şi din acest punct de vedere diferenţa de impozit pe venitul global pe care îl pretinde DGFP BRAŞOV nu este întemeiată.

În drept reclamantul îşi întemeiază acţiunea pe prevederile Legii nr.554/ 2004, Decretul 167/ 1958, art.14 din Legea nr.526/ 2004, Codul Fiscal şi Codul de Procedură Civilă.

Pârâta DGFP Braşov a depus întâmpinare solicitând respingerea acţiunii pentru considerentele expuse în continuare.

Organul fiscal a procedat la emiterea deciziei de impunere în termenul legal de prescripţie diferenţele de impozit fiind stabilite de unitatea fiscală înăuntrul acestui termen.

În cauză isi produc efectele dispozitiile art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de » procedură fiscală, republicată, dispozitii potrivit cărora:

" Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă. "

Pentru anul 2000, dreptul organului fiscal de a stabili obligatiile fiscale este reglementată la art.21 din O.G.nr. 70/ 1997 privind controlul fiscal, text de lege care stipulează următoarele: "Dreptul organelor fiscale de a stabili diferente de impozite si majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum si de a constata contravenţii si a aplica amenzi si penalităţi pentru faptele a căror constatare si sanctionare sunt, potrivit legii, de competenţa organelor fiscale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează: a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectivă"

Totodată O.U.G.nr. 77/2001 pentru modificarea art. 59 a O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, stabileste termenul de depunere a declaratiei pentru anul 2000 precizând:

" (1) Contribuabilii au obligatia să completeze si să depună la organul fiscal competent o declaratie de venit global, precum si declaratii speciale până la data de 31 martie a anului următor celui de realizare a veniturii, cu exceptia declaratiilor pentru anul 2000, pentru care termenul de depunere este 31 iulie 2001"

Retinând textele de lege cu aplicabilitate în cauză, rezultă că termenul de prescripţie al dreptului orgbnului fiscal de a stabili obligatii fiscale a început sa curga de la data de 31.07.2001, împlinindu-se la data de 31.07.2006, la 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectivă.

Din inscrierile existente la dosarul cauzei se va retine faptul ca Decizia d  
impunere nr. [redacted], emisa de organul fiscal teritorial pe baz  
datelor din FF1 si FF2 comunicate de catre angajatorul SC [redacted] SA  
Brasov, a fost comunicata reclamantului în data de 26.06.2006, respectiv în  
termenul legal de a stabili obligatii fiscale.

Reclamantul isi motivează exceptia invocată pe dispozitiile  
Decretului nr.167/1958, ori în cauză nu isi produc efectele prevederile legii  
generale,ci ale legii speciale.

Cu referire la Decizia nr. 192/ 04.09 aceasta a rămas fără obiect prin decizia  
mai sus amintită dispunându- se desfiintarea Decizie  
nr.8 [redacted] pentru suma de [redacted] lei reprezentând  
diferenta de impozit anual de plata pentru anul 2000 , potrivit acestei decizii  
urmând ca organele de inspectie să emita o noua decizie referitoare la  
impozitul pe venitul global anual realizat de reclamant in anul 2000.

Cu referire la Decizia nr. [redacted] / 30.11.2006, pârâta a fost sesizată de către  
Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brașov privind soluționarea  
contestației formulată de către [redacted] împotriva măsurilor  
stabilite de organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a  
municipiului Brașov , prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele  
fizice pe anul 2000, nr. [redacted] privind virarea la bugetul  
statului a sumei de [redacted]

Organul fiscal teritorial, in urma analizei fisei fiscale FF1 si fisei fiscale FF2  
depusa de angajatorul SC [redacted] S.A. Brasov, a constatat ca  
reclamantul din prezenta cauză avea obligatia depunerii Declaratiei de venit  
global pentru anul 2000, pana la data de 31.07.2001, in baza art. 59 din H.G.  
1066/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G.  
73/1999 privind impozitul pe venit.

In baza art.62, alin. 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999  
privind impozitul pe venit, A.F.P.- Brasov a emis Decizia de impunere  
anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000,  
nr. [redacted], prin care s-a stabilit un impozit anual de  
plata in suma de [redacted] lei, decizia organului fiscal fiind comunicata  
reclamantului in data de 26.06.2006.

Prin Decizia nr. [redacted] a D.G.F.P.-Brasov privind  
soluționarea contestației initiale formulata de reclamant, s-a desfiintat,  
Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000  
nr. [redacted] pentru suma de [redacted] lei, A.F.P.-Brasov  
având obligatia de a emite o noua decizie referitoare la impozitul pe venitul  
global realizat de petent in anul 2000, decizie care sa ia in considerare si  
deducerile personale suplimentare consemnate in fisa fiscala FF1.

Retinând motivatiile expuse in Decizia nr. [redacted], A.F.P.-Brasov a emis  
Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000,  
nr. [redacted] din care a rezultat un impozit pe venitul  
global al anului 2000 de plata in suma de [redacted]

Prin cererea introductivă de instantă reclamantul sustine că a fost  
lezat in propriile sale drepturi dat fiind faptul că la emiterea deciziei de  
impunere pentru veniturile globale realizate in anul 2000 nr.  
[redacted] / 30.11.2006 nu s- a luat in considerare faptul ca a lucrat într-  
o singura unitate, SCAR [redacted] SA, atat cu Contract de munca, cat si  
cu Contract de prestari servicii.

Ori, din analiza deciziilor depuse la dosarul cauzei, precum si din materialul probator existent, se poate nota cu certitudine faptul că suma stabilită în sarcina reclamantului cu titlul de diferență impozit, în cuantum de lei, este corectă.

Reclamantul datoreaza suma de lei reprezentand diferența de impozit pe venitul global pe anul 2000, stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate în anul 2000, nr. în condițiile în care reclamantul a realizat atat venituri din salarii la functia de baza, conform fisei fiscale FF1, cat si venituri realizate din activități desfășurate în baza unei conventii civile de prestări de servicii, conform fisei fiscale FF2.

În prezenta cauză își produc aplicabilitatea dispozițiile prevăzute la art. 22 din O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, dispoziții potrivit cărora:

"ART. 22

*Sunt considerate venituri din salarii, denumite în continuare salarii, toate veniturile în bani și/sau în natură, obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizatiile, pentru Incapacitate temporară de muncă, de maternitate și pentru concediul de îngrijire a copilului în vârstă de până la 2 ani."*

Mai mult, la pct. 3 lit. a) și lit.f) din H.G. nr. 1066/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, se retine că sunt stabilite categoriile de venituri din salarii sau asimilate salariilor care sunt avute în vedere la stabilirea venitului global anual. Astfel, în conformitate cu textul de lege indicat:

"3. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă, și care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire;

f) veniturile realizate din activități desfășurate în baza unei convenții civile de prestări de servicii, plătite de agenți economici, instituții publice și de alte entități;"

În soluționarea cauzei sunt aplicabile și prevederile art. 59 din 6.G! nr. 73/1999 privind impozitul pe venit precum și pct. 1 și 3 din H.G. nr.1066/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, date în aplicarea art. 59, *vointa legiuitorului fiind cât se poate de explicită:*

"Venitul anual global impozabil este format din suma veniturilor nete a categoriilor de venituri prevăzute la art. 4 alin. (1) Ht a) - c), determinate conform prevederilor cap. II, și a veniturilor de aceeași natură, obținute de persoanele fizice române din străinătate, din care se scad, în ordine, pierderile fiscale reportate și deducerile personale.

Norme metodologice:

1- Categoriile de venituri care se supun procedurii de globalizare sunt:

- venituri din activități independente, pentru care venitul net anual se determină potrivit prevederilor art. 16-21 din ordonanță;

- venituri din salarii, pentru care venitul net se determină potrivit ad, 2 ± ordonanță;

- 3. Pentru determinarea venitului anual global impozabil se procedează astfel:

a) se determină venitul net/pierdere fiscală pentru activitatea desfășurată în cadrul fiecărei categorii de venit supuse globalizării, potrivit regulilor proprii.

b) se însumează veniturile nete, avându-se în vedere și pierderile admise la compensare pentru anul fiscal de impunere. Din rezultatul obținut se deduc, în ordine, pierderile fiscale reportate, acesta reprezentând venitul anual global. Dacă pierderile sunt mai mari decât suma veniturilor nete, rezultatul reprezintă pierdere de reportat;

c) din venitul anual global se scad deducerile personale determinate potrivit art. 12 din ordonanță, rezultând venitul anual global impozabil."

Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind atât sumele primite în baza contractului individual de muncă cât și veniturile realizate din activități desfășurate în baza unei convenții civile de prestări servicii.

Angajatorul *[nume]* a întocmit pentru reclamant fișa fiscală FF1, de unde rezultă că acesta a obținut un venit net din salarii realizat la funcția de bază, conform contractului de muncă, în suma totală de *[suma]*. De asemenea, angajatorul *[nume]* a întocmit fișa fiscală FF2, potrivit căreia reclamantul *[nume]* a realizat și un venit net în suma de *[suma]* lei în baza unui contract de prestări servicii.

Din însumarea celor două surse de venit a rezultat venitul net din salarii, realizat de reclamant în anul 2000 în suma de *[suma]*.

Motivațiile prezentate de reclamant în cuprinsul acțiunii sale, motivatii potrivit cărora în condițiile art. 59 pct. 4 din H.G. nr. 1066/1999 *diferența de impozit stabilită de A.F.P.-Brasov nu este interzică, nu pot fi reținute acestea fiind la modul flagrant eronate. Astfel, este imperios de precizat că potrivit textului de lege indicat:*

*(4) Contribuabilii care realizează venituri dintr-o singură sursă, sub formă de salarii, la funcția de bază, pe întregul an fiscal și pentru care angajatorul a efectuat operațiunile prevăzute la art. 27. nu au obligația să depună declarație de venit global. De asemenea contribuabilii care realizează venituri a căror impunere este finală nu au obligația să depună declarația specială pentru aceste venituri"*

Ori, având în vedere cele de mai sus, se constată că sunt mai multe condiții pe care trebuie să le îndeplinească contribuabilii pentru a nu depune declarația de venit respectiv: să realizeze **numai venituri la funcția de bază pe întregul an** și angajatorul să fi realizat operațiunea de la art. 27 respectiv de regularizarea sumelor ce reprezintă diferența dintre impozitul calculat la nivelul anului și impozitul calculat și reținut lunar anticipat în cursul anului fiscal.

Din înscrisurile depuse în probațiune se va observa că în anul 2000 reclamantul a realizat **venituri la funcția de bază și venituri în baza unui contract de prestări servicii** în suma totală de *[suma]*, astfel cum este înscris în Decizia de impunere anuală pe anul 2000 nr. *[nr.]*.

Totodată angajatorul a procedat legal și nu a efectuat operațiunile de regularizare a fișei fiscale FF1, astfel încât reclamantul avea obligația de a depune declarația de venit pentru veniturile realizate în cursul anului 2000.

Reclamantul nu a depus declarația de venit global pentru anul 2000, pe cale de consecință organul fiscal procedând în mod legal la stabilirea din oficiu a impozitului pe venitul anual global pentru anul 2000, în temeiul dispozițiilor pct. 1 și 8 din Ordinul nr. 59/2003 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 2690/1998 privind aprobarea Normelor metodologice

pentru aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr.68/ 1997 privind procedura de întocmire și de depunere a declarațiilor de impozite și taxe.

Textul de lege menționat stipulează că:

" 1. Organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu impozitul pe venitul anual global , respectiv impozitul pe venitul anual, aferent fiecărui loc de realizare a fiecărei categorii de venituri , în cazul în care contribuabilul nu depune declarația de venit în termen de 15 zile de la primirea înștiințării prin care organul fiscal îi notifică depășirea termenului legal de depunere a declarației.

(...)

8. Pe baza constatărilor făcute organul fiscal stabilește venitul anual global impozabil.

Venitul anual global se stabilește prin însumarea veniturilor nete din activități independente , din salarii, din cedarea folosinței bunurilor , din țară și străinătate.

Venitul anual global impozabil se stabilește ca diferență între venitul anual global și deducerile personale de bază. În măsura în care, pentru contribuabilul respectiv, în fișa fiscală 1 sunt consemnate și deduceri personale suplimentare, acestea sunt luate în considerare de organul fiscal.

Pe baza venitului anual global impozabil astfel stabilit organul fiscal calculează impozitul datorat prin aplicarea cotelor de impunere prevăzute de legislația în vigoare , pentru anul fiscal pentru care se face impunerea din oficiu ".

Astfel din venitul net din salarii în sumă de ..... lei s-a scăzut suma de ..... lei ( ..... deducerea de bază + ..... deducerea suplimentară ) rezultând un venit anual global impozabil în sumă de .....

În baza art.4 din HG nr.611/ 2000 privind stabilirea baremului lunar pentru impunerea veniturilor din salarii și pensii și a actualizării sumelor fixe prevăzute în Ordonanța Guvernului nr.73/ 1999 privind impozitul pe venit pentru semestrul II anul 2000, precum și a baremului mediu anual pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul 2000, la un venit global impozabil de ..... corespunde un impozit anual total de ..... pentru ceea ce depășește suma de .....

Având în vedere că reclamantul a achitat sub formă de plăți anticipate un impozit de ..... lei ( ..... ) a rezultat o diferență de plată în sumă de ..... lei reprezentând diferența de impozit anual de regularizat pentru anul 2000.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice Brașov a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată , în esență pentru aceleași considerente prezentate de pârâta DGFP BRAȘOV.

Analizând actele și lucrările dosarului , probatoriul administrat și temeiurile de fapt și de drept invocate de părți instanța va respinge acțiunea pentru considerentele expuse în continuare:

Reclamantul invocă excepția de nulitate absolută a actelor administrativ fiscale atacate pentru motivul intervenirii prescripției.

Ori nulitatea actului juridic și prescripția sunt sancțiuni diferite aplicabile actului juridic , având cauze și reglementări juridice diferite, efectul prescripției nefiind nulitatea absolută a actului, inclusiv a actului juridic administrativ.

Ca urmare excepția nulității absolute invocată de reclamant va fi respinsă pentru considerentele de mai sus.

Instanța va respinge totodată și excepția prescripției dreptului organelor fiscale de a stabili obligațiile fiscale ale reclamantului pentru următoarele considerente :

Dreptul de a stabili obligațiile fiscale pentru anul 2000 este reglementat de OG nr.70/ 1997 privind controlul fiscal care la art.21 lit.a) arată că termenul de prescripție este de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă.

Prin OUG nr.77/ 2001 a fost modificat art.59 din OG nr.73/ 1999 potrivit căruia pentru anul 2000 declarațiile de venit global aveau termen de depunere până în 31 iulie 2001 și în consecință termenul de prescripție a dreptului organelor fiscale de stabilire a obligațiilor fiscale s-a împlinit în data de 31.07.2006.

Instanța reține astfel că decizia de impunere nr. 4 a fost emisă și comunicată reclamantului înaintea împlinirii termenului de prescripție.

Susținerea reclamantului că dată fiind abrogarea OG nr.70/ 1997, a OUG nr.77/ 2001 și OUG nr.73/ 1999 termenul de prescripție este de 5 ani potrivit prevederilor Codului fiscal și nu de 5 ani și 6 luni nu este întemeiată având în vedere că potrivit art.199 din OG nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală : ” Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele în vigoare la data când au început să curgă ” , respectiv de la data de 31 iulie 2001 pentru declarațiile de venit pentru anul 2000.

Pe fondul cauzei instanța reține că susținerea reclamantului că în anul 2000 a realizat venituri din salarii doar dintr-o singură sursă, SC BRAȘOV nu este întemeiată având în vedere că pentru anul 2000 reclamantul a realizat venituri impozabile în temeiul unor acte juridice diferite respectiv în baza unui contract de prestări de servicii până în data de 14.01.2000 și în baza unui contract de muncă cu începere din data de 15.01.2000.

Nu are relevanță din punct de vedere fiscal că reclamantul a desfășurat aceeași activitate la același agent economic , în cauză fiind aplicabile prevederile art.59 pct.4 din HG nr.1066/ 1999 care scutește contribuabilii de obligația depunerii declarației de venit global numai în cazul în care realizează venituri sub formă de salarii la funcția de bază pe întregul an fiscal situație neregăsită în cazul reclamantului care a realizat venituri și în baza unui contract de prestări servicii venituri pentru care angajatorul nu a efectuat operațiunile de regularizare a fișei fiscale FF 1( pentru veniturile realizate de reclamant din salariu la funcția de bază ).

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepțiile de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale și de nulitate absolută invocate de reclamant.

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul [ ] cu domiciliul în mun. [ ] în contradictoriu cu pârățile Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și Administrația Finanțelor Publice Brașov , ambele cu sediul în str.M.Kogălniceanu nr.7.

glementat  
termenul  
depunere

1999 potri  
epunere pã  
lui organel  
06.  
3/ 17.11.20  
ermenului

1997, a OU  
5 ani potri  
eiata avãnd  
cedurã fiscalã  
alculeazã de  
e la data de

cã în anul 20  
RO PALA  
0 reclamant  
respectiv în b  
și în baza u

tul a desfăș  
abile prevede  
ilii de oblig  
ază venituri  
regăsitã în c  
prestãri ser  
gularizare a l  
funcția de bar

obligățiilor fi

tã de reclam  
Dumitrache I  
eralã a Finar  
mbele cu sedi

Definitivã.  
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publicã azi

PREȘEDINTE,

GRFFIER

PREȘEDINTE  
GRFFIER  
5 EX.-