

ROMANIA

CURTEA DE APEL . XXX

SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.

Completul de judecata compus din:

PRESEDINTE : xxx .

JUDECATOR : xxx

JUDECATOR : xxx

GREFIER: xxx

S-a luat in examinare recursul declarat de reclamantul . xxx . impotriva sentintei civile nr. xxx/21.02.2006 pronuntata de Tribunalul . xxx . in dosarul nr.xxx/CA/2006, in contradictoriu cu paratii intimati DGFP . xxx , ANV Bucuresti prin DRV xxx si Biroul Vamal xxx, avand ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta consilier juridic xxx in reprezentarea paratei intimate DGFP xxx lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, se constata ca reclamantul recurent a depus la dosar concluzii scrise.

Nemaifiind cereri de formulat si exceptii de invocat se acorda cuvantul in dezbaterea recursului.

Reprezentantul paratei intimate solicita respingerea recursului si mentinerea sentintei recurate pentru motivele detaliate prin intampinare.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr xxx/21.02.2006 pronuntata in dosarul nr. . xxx/2006 . Tribunalul . xxx . a respins actiunea in contencios administrativ formulata de reclamantul . xxx . impotriva paratelor Directia generalc' a Finantelor Publice . xxx , pentru anularea Deciziei nr. xxx/22 noiembrie 2005 si Autoritatea Nationala Vamala reprezentata de Directia Regionala Vamala xxx pentru anularea Actului constatator nr. xxx/2006 /1 septembrie 2005 si a celorlalte acte care au stat la baza lui, emise de paratul Biroul Vamal . xxx .

Pentru a pronunta aceasta hotarare instanta de fond a retinut urmatoarele:

In data de 2 octombrie 2002, reclamantul a introdus in tara, in baza certificatului de origine EUR 1 nr. AR . xxx , o semiremorca „Stema”, pentru care a beneficiat de regim vamal preferential. Taxele vamale le-a achitat cu chitanta . xxx M/2 octombrie 2003.

In urma verificarii ulterioare a certificatului de circulatie, avand in vedere ca Autoritatile Vamale Germane, au comunicat celor Romane ca certificatul EUR 1 a fost incorect eliberat, deoarece exportatorul mentionat in caseta 1 nu a cerut eliberarea unui nou certificat si nu a imputernicit o persoana sa semneze in caseta 14, Biroul Vamal a anulat regimul vamal preferential, iar prin Actul constatator nr. xxx/2006 l-a obligat pe reclamant sa plateasca suma totala de . xxx . Ron, reprezentand drepturi vamale de import suplimentare, dobanzi si penalitati de intarziere.

Contestatia reclamantului impotriva actului constatator si a celorlalte acte care au stat la baza emiterii lui, a fost respinsa de DGFP xxx prin Decizia nr. xxx/22 noiembrie 2005, cu motivarea ca regimul vamal preferential a fost corect anulat, intrucat reclamantul nu s-a conformat prevederilor art.16 - 18 din Protocolul nr.7/2001, privind definirea notiunii de „produse originare” si metodele de cooperare administrative incheiate intre Romania si Uniunea Europeana.

Desi prin Incheierea sedintei publice din 7 februarie 2006, reclamantului i s-a pus in vedere posibilitatea depunerii unui nou certificat EUR 1, eliberat „ a posteriori”, conform art-18 din Protocolul nr.7/2001, pentru a dovedi originea semiremorcii, acesta nu s-a conformat cum, de altfel nu s-a conformat nici deciziei atacate care prevedea aceeaasi posibilitate de prezentare a unui nou certificat EUR 1. Impotriva acestei hotarari, in termen legal, a formulat recurs reclamantul. In motivarea recursului acesta a aratat, in esenta, ca certificatul EUR 1 are doar un viciu de forma ce poate fi remediat, prin prezentarea unui certificat a posteriori, intentionand sa uzeze de aceasta posibilitate.

Recursul este nefondat. In conditiile in care certificatul EUR 1 nr. AR . xxx . in temeiul caruia reclamantul a beneficiat de regim vamal preferential, a fost invalidat de autoritatea vamala cu ocazia controlului vamal ulterior, documentul respectiv nu mai poate fi invocat pentru a dovedi originea comunitara a semiremorcii importata in octombrie 2003 indiferent ca invalidarea s-a datorat unor vicii de forma si nu de fond.

Art.18 din Protocolul nr.4 - Anexa a Acordul European privind asocierea intre Romania si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, prevede conditiile in care poate fi eliberat „a posteriori” un certificat de circulatia marfurilor EUR 1.

Astfel, un astfel de certificat poate fi eliberat daca:- nu a fost eliberat in momentul transportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; - se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

In motivarea recursului reclamantul a aratat ca intentioneaza sa obtina un astfel de certificat a posteriori, eliberat in conditiile art. 18 din Protocol insa desi a beneficiat de mai multe termene de judecata nu a prezentat instantei un astfel de document. Fata de cele ce preced, Curtea, potrivit art.312 (1) si (2) Cod procedura civila, constatand ca recursul formulat impotriva sentintei civile nr. xxx /21.07.2006 a Tribunalului . xxx , este nefondat il va respinge ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII DECIDE

Respinge recursul formulat de reclamantul . xxx . impotriva Sentintei civile nr. xxx /21.02.2006 pronuntata de Tribunalul xxx in dosarul nr.xxx/CA/2006.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din