

*Rămăsa învocat¹ mi
neexercitarea
recursului*

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 1399/CA/2006

Regina cutelie

SENTINȚA NR.47

Sedinta Publică din data de 20.02.2007

PRESEDINTE-IONEL STANESCU

GREFIER -NICOLETA CONSTANTINESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii având ca obiect plângere fiscală formulată de reclamantul ..., domiciliat în comuna sat. ..., județul ... împotriva pârâtei D.G.F.P. ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ...

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de ..., susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când tribunalul având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea la data de ..., când a pronunțat următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. ... reclamantul ... a solicitat anularea deciziei nr. ... emisă de către ... admiterea contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. ... emisă de ... la data de ... și calcularea impozitului pe venituri cu deducerea cheltuielilor efectuate.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că decizia de impunere este nelegală, întrucât nu s-a luat în calcul decontul de energie de ... lei, la încasări de ... lei, deși reclamantul solicitase organului fiscal să i se determine venitul net în sistem real pentru anul ..., conform art.51 din Legea 571/2003.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, motivate în esență de faptul că impozitul reclamantului a fost calculat pe baza normelor de venit, întrucât acesta nu a solicitat organului fiscal ca determinarea venitului să se facă în sistem real.

În cauză, părțile au solicitat administrarea probei cu înscrisuri, probă încuviințată de către instanță.

Au fost depuse la dosar următoarele înscrisuri : decizia nr. _____ emisă de către pârâtă, facturi fiscale emise de _____ SA, adresa pârâtei nr. _____, referatul de soluționare a contestației și contestația reclamantului, deciziile de impunere din data de _____ și _____, declarația reclamantului înregistrată la pârâtă sub nr. _____, certificatul de înregistrare și autorizația emisă pentru _____, precum și extrase din registrele acesteia.

Examinând materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele :

Prin cererea înregistrată la _____ a comunei _____ sub nr. _____, reclamantul a solicitat ca impozitul pentru activitatea desfășurată de persoana fizică autorizată _____ « să fie stabilit pe baza normelor de venit (fila nr. _____).

De asemenea, tribunalul reține că, față de această cerere și, potrivit dispozițiilor art.49 din Codul fiscal, organele fiscale au stabilit în mod corect impozitul pe venit datorat de către persoana fizică autorizată precizată anterior, pentru anul _____.

Tribunalul mai reține că, în cererea introductivă, reclamantul a făcut referire la dispozițiile art.51 din Legea 571/2003, privind stabilirea venitului net în sistem real, arătând că a solicitat acest lucru organului fiscal.

Potrivit art.51 al.3 din Legea 571/2003, cererea de opțiune pentru stabilirea venitului net în sistem real se depune la organul fiscal competent până la data de 31 ianuarie, inclusiv, sau, dujă caz, în termen de 15 zile de la data începerii activității.

Or, reclamantul nu a făcut dovada formulării vreunei astfel de cereri, față de susținerile sale devenind incidente dispozițiile art.1169 Cod civil .

De altfel, așa cum s-a arătat anterior, prin cererea adresată organelor fiscale, înregistrată la nr. _____ reclamantul a solicitat, în mod expres, ca stabilirea impozitului să se facă pe baza normelor de venit, deci potrivit dispozițiilor art.49 din Legea 571/2003.

În consecință, tribunalul reține că reclamantul nu a făcut dovada solicitării organului fiscal de a i se stabili pentru anul _____ venitul net în sistem real (ca diferență dintre veniturile și cheltuielile realizate), astfel că acesta a fost stabilit corect în baza normelor de venit. Ca urmare, în temeiul dispozițiilor legale precizate și ale art.18 din Legea 654/2004, tribunalul urmează să respingă cererea reclamantului, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge cererea formulată de reclamantul _____, domiciliat în comuna _____, sat _____, județul _____ împotriva pârâtei _____, cu sediul în _____, str. _____, nr. _____, jud. _____ ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică astăzi,

Președinte,
IONEL STANESCU

Grefier,
Constantinescu Nicoleta

Red.SI
Dact.BV
4 ex.
07.03.2007

