

D E C I Z I A NR. 100 / __.12.2009
privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL din
Tg-Jiu, înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../03.07.2008

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Garda Financiară, secția-Gorj, prin adresa nr..../GJ/25.11.2009, înregistrată la DGFP Gorj sub nr...../26.11.2009, asupra faptului că Ordonanța dată în dosarul nr..../2008, privind pe d-l A, administrator la SC X SRL Tismana, a rămas definitivă.

Obiectul contestației îl constituie o parte din măsurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Gorj, prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.05.2008, act administrativ fiscal care a stat la baza întocmirii Deciziei de impunere nr..../06.06.2008.

Sume contestate:

1. Impozit pe profit

- debit	- lei
- maj. de întârz.	- lei

TOTAL = lei

De menționat că prin Decizia nr..../18.07.2008, DGFP Gorj a **suspendat soluționarea contestației cu privire la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit și la suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere**, iar pentru suma totală de ...lei reprezentând impozit pe profit și pentru suma totală de...lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, DGFP Gorj a respins ca neîntemeiată o nemotivată contestație formulată de SC X SRL.

Pronunțându-se soluția definitivă pe latura penală, DGFP Gorj este îndreptățită să reia procedura de soluționare a contestației ***suspendate***, prin Decizia nr..../18.07.2008.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată.

Cauza supusa soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscală, republicată.

Văzând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art. 209 din OG nr.92/2003 republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC X SRL contestă măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, prin Decizia de impunere nr.../26.05.2008 întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr..../26.05.2008, precizând următoarele:

-”în fapt, în data de 19.03.2008 s-a efectuat la societate un control de către Garda Financiară - secția Gorj iar prin inventarierea faptică a marfii existente în magazin la data de 18.03.2008 s-a stabilit o lipsă de stoc de marfă în suma de ... lei.Pentru a stabili această diferență, reprezentanții Garzii Financiare au luat în considerare doar o parte din documentele de evidență contabilă.Astfel, deși s-au prezentat lista cu marfurile degradate inventariate la data de 31.12.2007, în valoare de ...lei, lista aprobată de către administrator pentru a fi înregistrate în contabilitate oi scăzut stocul de marfă, precum oi registrul special al casei de marcat fiscale cu încasarile înregistrate în perioada cât unitatea nu a fost alimentată cu energie electrică în suma totală de ... lei, aceste ieșiri din gestiune nu s-au luat în considerare oi s-a stabilit, în mod nelegal,o lipsă în gestiune de ...lei.

II. Prin Decizia de impunere nr..../26.05.2008, întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr..../26.05.2008 s-au stabilit în sarcina SC Cosmitilavion SRL obligații fiscale suplimentare la bugetul de stat în suma totală de ... **lei** reprezentând impozit pe profit, în suma de ...lei oi accesorii în suma de ... lei.

În ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare care fac obiectul prezentei contestații, respectiv **suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit oi suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere** din conținutul raportului de inspecție fiscală se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit respectivele obligații suplimentare prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor în suma de ... lei, reprezentând marfa lipsă la inventar, contabilizată în contul “607”- cheltuieli cu marfurile - oi pentru care societatea nu prezintă documente conform prevederilor art.21, alin.4, lit.c, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală , motivele invocate de societate, precum și legislația în vigoare aferentă speței, se rețin următoarele:

În fapt prin Decizia de impunere nr..../26.05.2008, organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, au stabilit un impozit pe profit de ... lei, pentru care au calculat accesorii în suma de ... lei.

Cu adresa nr.....10.07.2008, anexată la dosarul contestației, Biroul juridic din cadrul DGFP Gorj a înaintat plîngere penală Parchetului de pe Lînga Judecătoria Tg-Jiu privind pe SC X SRL Tismana , în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de Legea nr.241/2005, art.9, alin.1, lit.b.

În conformitate cu prevederile OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, SC Cosmitilavion SRL a formulat contestație, înregistrată la DGFP Gorj sub nr.32508/03.07.2008.

Prin Decizia nr..../17.07.2008, DGFP Gorj a suspendat soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X SRL Tismana, pînă la pronunțarea unei **soluții definitive** pe latura penală, procedura urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Cu adresa nr..../25.11.2009, înregistrată la DGFP Gorj sub nr..../26.11.2009, Garda Financiară-secția Gorj, transmite următoarele: (...)” ***Ordonanța dată în dosarul nr..../2008, privind pe SC X SRL Tismana, a ramas definitiva.***”

Avînd în vedere acestea rezultă că DGFP Gorj este investită să analizeze pe fond contestația formulată de SC ... SRL Tismana, ***cu privire la suma de ... lei, reprezentînd impozit pe profit și la suma de... lei reprezentînd majorări de întîrziere.***

Analizînd documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

1)Referitor la suma de ... lei reprezentînd impozit pe profit

În fapt din documentele existente la dosarul contestației rezultă că la 31.03.2008, SC Cosmitilavion SRL Tismana a înregistrat în evidența

contabila un profit impozabil în suma de lei oi a calculat un impozit pe profit în suma de ... lei, deoarece din suma de ...lei, SC X SRL Tismana a recuperat pierderea contabila din anii anteriori, în suma de 330 lei. Organele de inspecție fiscală au stabilit la 31.03.2008, un profit impozabil în suma de ... lei, pentru care au calculat un impozit pe profit în suma de ... lei. Diferența de profit impozabil stabilit suplimentar, în suma de lei, provine din neacceptarea la deducere a cheltuielilor în suma de ... lei, înregistrate de societate în contul "607"- cheltuieli cu marfurile - în luna martie 2008, cheltuieli reprezentând contravaloare marfa lipsa la inventar, conform procesului verbal nr.../20.03.2008, încheiat în data de 19.03.2008 de comisarii Garzii Financiare-secția Gorj.

Ca urmare celor prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru profitul impozabil, în suma de ... lei, un impozit pe profit de ... lei.

Prin nota explicativa solicitata de organele de inspecție fiscală, la întrebarea referitoare la includerea pe costuri a marfurilor lipsa în gestiune, administratorul SC Cosmitilavion SRL menționează "**(...)consider ca inventarul Garzii Financiare - secția Gorj, întocmit la 18.03.2008, nu a cuprins toate documentele contabile, respectiv lista de încarcare - descarcare gestiune, nepreluate în procesul verbal (lista marfa expirata, lipsa curent la casa de marcat)**".

În drept, art.21, alin.4, lit.c, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizează: "**nu pot fi deductibile cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa în gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare(...). Nu intra sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră(...).**"

Ținând cont de cele menționate, întrucât pentru marfa constatată lipsa de organele de control ale Garzii Financiare - secția Gorj, **agentul economic nu a prezentat contracte de asigurare și nici nu a facut dovada ca au fost distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră**, în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibilă suma de ...lei, contabilizată în contul "607", motiv pentru care, pentru capatul de cerere privind suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3) Referitor la accesoriile în suma de .. lei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, se reține ca stabilirea de accesorii aferente impozitului pe profit, în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează oi accesoriiile aferente acestuia, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru care contestația referitoare la acest capat de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative citate, art.216 alin.(1) din O.G. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj, prin directorul coordonator,

DECIDE:

1) Respingerea contestației formulată de SC X SRL Tismana împotriva Deciziei de impunere nr.../26.05.2008, întocmită de organele de specialitate din cadrul AIF Gorj, cu privire **la suma totală de ... lei, compusă din:**

1. Impozit pe profit

- debit

- lei

- maj. de întârz.

- lei

2) Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Gorj - secția contencios-administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR
EC.