



DECIZIA Nr. Din. .2007

privind soluționarea contestațiilor formulate de SC V SRL, Rm. Valcea înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Craiova cu adresa nr. /2007 completată cu adresa nr. /06.2007, asupra soluției pronunțate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea în dosarul nr. /2005 privind pe numitul ... reprezentant al SC V SRL din Rm. Vâlcea, de neîncepere a urmăririi penale.

În fapt, prin Deciziile nr. /04.2002 și nr. /03.2003, urmare contestațiilor formulate de SC V SRL, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a suspendat soluționarea pe fond a cauzelor până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de ... lei ROL (... lei RON) și respectiv lei ROL (... lei RON) reprezentând obligații vamale stabilite de Direcția Regională Vamală Craiova urmare controalelor ulterioare pentru operațiunile de import realizate de SC V SRL în perioada 20.07.2001 - 01.02.2002 și în perioada februarie 2000 - februarie 2001 materializate prin procesele verbale de control nr. ../...01.2002 și nr..../...01.2003.

Acestea au fost înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea pe considerentul că societatea contestatoare, prin reprezentanții săi legali au săvârșit, infracțiunea de uz de acte falsificate prin folosirea la Autoritatea Vamală a unor documente comerciale falsificate și astfel s-au sustras de la plata obligațiilor fiscale

Prin rezoluția pronunțată la data de ...03.2007, completată cu rezoluția din data de ...06.2007, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea a dispus scoaterea de sub urmărire penală a reprezentantului legal al SC V SRL în persoana domnului R. C.

Astfel, având în vedere că pe latură penală Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea s-a pronunțat în temeiul art.184 alin.(3) din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea constată că sunt întrunite condițiile pentru reluarea procedurii administrative și soluționarea pe fond a contestației formulate de SC V SRL.

Totodată, avînd în vedere că cele două contestații sunt formulate de aceeași persoană juridică și privesc acte administrative fiscale emise de aceleași organe fiscale, precum și faptul că privesc aceeași categorie de obligații fiscale care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc **organele de soluționare se află în situația conexării celor două dosare privind contestațiile formulate de SC V SRL, înregistrate la DGFP Vâlcea sub nr. ../...03.2002 și nr... /...02.2003.**

În drept, art.184 alin.(3) din OG92/2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, menționează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2) indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ."

Potrivit pct.9.5 și 9.6 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat** " În situațiile în care organele competente au de soluționat

doua sau mai multe contestatii, formulate de aceeași persoana fizica sau juridica împotriva unor titluri de creanta fiscala, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleasi organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligatii fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influenteaza reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, daca prin aceasta se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.

9.6. Prin conexarea dosarelor nu se poate stabili o alta competenta de solutionare decât cea care rezulta din contestarea fiecarui act administrativ fiscal luat individual. ”

ÎN CONSECINȚĂ, contestația are ca obiect suma totală de ... lei ... stabilită prin procesele verbale de verificare nr.../...02.2002 și nr... /...01.2003 încheiate de organele de control ale Direcției Regionale Vamale Interjudețene Craiova, reprezentând:

- taxe vamale în sumă de ... lei
- comision vamal în sumă de ... lei
- TVA în sumă de ... lei
- majorări /dobinzi TVA în sumă de ... lei
- penalități aferente TVA în sumă de ... lei .

Contestațiile sunt formulate și semnate de reprezentanții legali ai SC V SRL.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.1 alin.1, art.4 și art.5 alin.1 din OUG 13/2001 aprobată și completată de Legea 506/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborate cu prevederile art.175 alin.(1) și art.179, alin.1 lit.a din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestațiile formulate de SC V SRL înregistrate sub nr... /...03.2002 și sub nr. din ...03.2003.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele :

A. SC V SRL formulează contestație împotriva proceselor verbale nr.../...02.2002 și nr.../...01.2003, întocmite de Direcția Regională Vamală Interjudețeană Craiova, Serviciul de Supraveghere și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, prin care s-a stabilit o datorie vamală în sarcina sa în sumă totală de ... lei **rol** motivând următoarele:

În ceea ce privește procesul verbal nr.../...02.2002:

Petenta arată că deși a formulat " obiecțiuni " împotriva procesul verbal prin care a solicitat și documentele justificative pe care s-au bazat măsurile dispuse, autoritatea vamală s-a limitat să se disculpe în sensul că nu este abilitată să prezinte documentele solicitate, menținându-și cele consemnate .

Petenta susține că baza legală invocată de organele vamale în temeiul căreia au stabilit măsurile dispuse, respectiv art.40, lit.b din H.G.1114/2001 nu are suport legal, întrucât facturile externe care au stat la baza declarației vamale sunt autentice .

Petenta consideră că dacă organele vamale doreau o analiză amănunțită ar fi verificat veridicitatea facturilor exportatorilor din punct de vedere al întocmirii, siglă, semnătură. Astfel simpla motivație a organelor vamale că exportatorul a înregistrat în contabilitate alte valori nu demonstrează că facturile prezentate în vamă de SC V S.R.L. nu sunt autentice .

De asemenea, petenta susține că prin procesul verbal s-a dorit încadrarea în prevederile art.40, lit.b, deși în condițiile în care documentele externe conțineau date eronate și așa cum s-a stabilit, această faptă ar fi fost sancționată cu amendă contravențională de la ...lei la ... lei, conform art.386, lit.k din H.G. 1114 /2001 .

În ceea ce privește procesul verbal nr.../...01.2003:

Petenta arată că organele de control s-au prezentat la sediul societății cu procesul verbal de control deja întocmit fără a verifica evidența contabilă, acestea fiind interesate de fapt doar de raportul investigației efectuat de Autoritatea vamală olandeză la sediul

companiei exportatoare și de situația partidei importatorului din evidența contabilă a exportatorului - Compania DE G. I. din Olanda.

Petenta susține că metoda de control a constat în compararea facturilor transmise de autoritatea vamală olandeză cu cele din evidența importatorului (fără a fi studiate).

Petenta arată că urmare metodei de control aplicate, organele de control au constatat că fiecare import în parte, precum și facturile transmise de exportator corespund sortimental și cantitativ, dar diferă din punct de vedere al valorii.

Petenta consideră că în mod nelegal organele de control și-au întemeiat constatările și au stabilit obligațiile în sarcina sa pe baza prezumpției de vinovăție a importatorului, fără a avea o dovadă în acest sens.

De asemenea, petenta susține că documentele sale nu au fost declarate false precum și faptul că nu i s-a argumentat de ce au fost preferate numai evidențele exportatorului.

B. Din analiza actelor de control contestate rezultă următoarele :

SC V. SRL are sediul în Rm.Vâlcea, a fost înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J38/.../1995, având cod fiscal R ... și a făcut obiectul unor controale efectuate de Direcția Regională Vamale Interjudețeană Craiova - Serviciului de Supravegerea Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale, având ca obiect respectarea legislației vamale în vigoare la operațiunile de import derulate de către aceasta în perioada 20.07.2001 - 01.02.2002 și februarie 2000 - februarie 2001, ultima perioadă fiind verificată la solicitarea IPJ Vâlcea .

Controalele ulterioare s-au efectuat în conformitate cu prevederile art.61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României asupra operațiunilor de import de flori și plante cu rădăcină din Olanda, exportator R. B.V.H. și H. V. BV OLANDA în perioada decembrie 1999 - februarie 2001 și Compania DE G. I. din Olanda, derulate în perioada februarie 2000 - februarie 2001 .

În urma verificării documentelor comerciale și financiar contabile puse la dispoziție de reprezentantul SC V. SRL, precum și a analizei facturilor externe corespunzătoare importurilor în cauză, transmise de autoritatea vamală olandeză s-au constatat neconcordanțe din punct de vedere cantitativ, sortimental cât și valoric.

Astfel, pentru importurile derulate în perioada decembrie 1999 - februarie 2001, cumulând valoarea facturilor prezentate autorității vamale române a rezultat ca aceasta este în sumă de ... HFL, iar valoarea cumulată a facturilor transmise de autoritatea vamală olandeză este de ... HFL, rezultând o diferență valorică nedeclarată autorității vamale române de ... HFL .

Având în vedere neconcordanța dintre facturile prezentate la Autoritatea vamală română și cele transmise de Autoritatea vamală olandeză organele vamale au apreciat că SC V. SRL din Rm.Vâlcea a folosit la autoritatea vamală română documente comerciale neautentice, încălcându-se astfel prevederile art.40, lit.b din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României .

Prin urmare, s-a constatat că valoarea în vamă declarată de importator a fost diminuată stabilindu-se prin procesul verbal nr.../...02.2002 în sarcina SC V SRL o datorie vamală în sumă totală de ... lei.

În ceea ce privește operațiunile de import derulate în perioada februarie 2000 - februarie 2001, urmare comparării facturilor transmise de autoritatea vamală olandeză cu cele din evidența importatorului, precum și a declarațiilor vamale, a rezultat că acestea corespund sortimental și cantitativ, dar sunt diferite din punct de vedere al valorii.

Valoarea fiecărei facturi externe înregistrate la exportator include un procent de 15% aplicat asupra valorii mărfii reprezentând comision și o sumă fixă de ... HFL (taxă eliberare document) fapt ce este în concordanță cu înțelegerea comercială dintre părți, consemnată în documentul fără nr. emis în data de ...01.2000, ce ține loc de contract, elemente ce nu se regăsesc însă în facturile înregistrate la importator.

Având în vedere neconcordanța dintre facturile prezentate la Autoritatea vamală română și cele transmise de Autoritatea vamală olandeză organele vamale au apreciat că

SC V. SRL din Rm.Vâlcea a folosit la autoritatea vamală română documente comerciale neautentice, încălcându-se astfel prevederile art.40, lit.b din HG 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României .

Prin urmare, s-a constatat că valoarea în vamă declarată de importator a fost diminuată, astfel încât s-a stabilit în sarcina SC V. SRL o datorie vamală în sumă totală de ... lei.

Pentru diferența de datorie vamală în suma totală de ... lei, fost calculate accesoriile în suma totală de ... lei RON .

II. Luând în considerare constatările organului de control motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând : taxe vamale în sumă de ... lei , comision vamal în sumă de ... lei , TVA în sumă de ... lei , majorări /dobinzi TVA în sumă de ... lei și penalități aferente TVA în sumă delei este legal datorată de SC V. SRL.

Speța supusă soluționării este dacă suma totală de ... lei RON reprezentând obligații vamale și accesoriile aferente stabilite de organele vamale, pe considerentul că societatea a subevaluat valoarea în vamă declarată a marfurilor importate, pe baza unor facturi false ce au stat la baza întocmirii declarațiilor vamale de import, ale caror date nu corespundeau cu cele din facturile înregistrate de către exportatori, fapt ce a determinat sustragerea de la plata datoriei vamale aferente, în condițiile în care prin Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea din ...03.2007, completată cu Rezoluția din ...06.2007, în dosarul nr. ../P/2005, rămasă definitivă și irevocabilă, organele de cercetare penală nu **s-au pronunțat cu certitudine asupra autenticității acestora.**

În fapt, în perioada decembrie 1999 - februarie 2001 SC V SRL din Rm. Vâlcea a efectuat un nr. de 6 importuri de flori și plante cu rădăcină de la exportatorii ..., iar în perioada februarie 2000 - februarie 2001 un număr de 16 importuri de flori și plante cu rădăcină de la firma D. I. cu sediul în Olanda, cu condiția ca importatoarea să achite în termen de 14 zile facturile reprezentând c/v acestora.

SC V. SRL a declarat că valoarea importurilor realizate în perioada decembrie 1999 - februarie 2001 de la firmele R.V.H. și H. V. BV OLANDA a fost în sumă de ... HFL și de ... HFL pentru importurile realizate în perioada februarie 2000 - februarie 2001 de la firma DE G. I. cu sediul în Olanda.

Pentru importurile efectuate în perioada decembrie 1999 - februarie 2001 de la R. B.V.H și H. din Olanda, organele vamale române au constatat că toate cele 6 facturi prezentate la Autoritatea vamală română de către petentă nu sunt similare cu cele transmise de Autoritatea vamală olandeză atât din punct de vedere cantitativ, sortimental cât și valoric. S-a constatat astfel că valoarea facturilor înregistrate la exportator este mai mare decât valoarea facturilor înregistrate la importator.

Urmare suspiciunilor create cu privire la subevaluarea mărfurilor importate, DRV Craiova, a procedat la efectuarea unui control ulterior asupra operațiunilor de import derulate de către petentă, încheind în acest sens procesul verbal preliminar nr.../...02.2002, existent la dosarul cauzei, prin care s-a stabilit în sarcina petentei o datorie vamală în sumă de ... lei reprezentând :taxe vamale în sumă de ... lei; comision vamal în sumă de ... lei și TVA în sumă delei și majorări TVA în sumă de ... lei.

Totodată, s-a constatat neconcordanța dintre facturile prezentate la Autoritatea vamală română de către petentă ca urmare a importurilor de mărfuri efectuate și cele transmise de Autoritatea vamală olandeză. În concluzie, s-a apreciat că au fost prezentate la Autoritatea vamală română, documente comerciale falsificate încălcându-se astfel, prevederile art.40 lit.b) din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României.

Pe cale de consecință și urmare celor constatate prin procesul verbal preliminar nr.../...02.2002, DRV Craiova -Serviciului de Supravegerea Vamală și Luptă împotriva Fraudelor Vamale, au înaintat cu adresa nr... /...02.2002 Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea dosarul în vederea efectuării cercetărilor cu privire la condițiile și împrejurările comiterii infracțiunii de uz de acte falsificate și sustragerea de la plata obligațiilor fiscale și vamale.

Pentru importurile realizate în perioada februarie 2000 - februarie 2001, SC V SRL a achitat exportatorului - firma DE G. I. cu sediul în Olanda - suma totală de .. NLG din care ... NLG reprezentând c/v marfă importată în perioada 04.02.2000 - 24.04.2000 (primele 8 importuri) / dispoziția de plată valutară nr.../...06.2000 și ... NLG reprezentând c/v marfă importată în perioada 20.05.2000 - 08.06.2000 (următoarele 2 importuri) / dispoziția de plată valutară nr.../...06.2000.

Urmare neachitării integrale a c/v mărfurilor importate, DE G. I. din Olanda a solicitat autorităților române efectuarea unei verificări economice financiare de specialitate la SC V. SRL din Rm. Vlcea.

La data de2001 cu adresa nr... - F, Direcția Generală a Vămile din România a solicitat Centrului Vamal de Informații din Olanda efectuarea unor investigații privind operațiunile de export efectuate de DE G. I. cu sediul în Olanda către firme din România, printre acestea fiind și SC V SRL.

La data de ...2002, Centrul Vamal de Informații din Olanda a comunicat autorităților vamale române prin adresa înregistrată sub nr... , existentă la dosarul contestației, copii de pe facturile numărul: .../...01.2001, .../....02.2001, .../....02.2001, .../....03.2001, .../...03.2001, .../...03.2001, înregistrate în evidența contabilă a furnizorului extern, din care rezulta o *valoare a mărfurilor exportate de ... HFL (NLG).*

Astfel, organele vamale române au constatat că nici una din facturile prezentate la autoritatea vamală de către contestatoare nu corespunde cu facturile transmise de Autoritatea vamală olandeză -Centrul Vamal de Informații, existând neconcordanțe evidente în ceea ce privește valoarea, apreciind că SC V SRL a folosit documente comerciale neautentice în vederea declarării unei valori în vamă mai mici față de valoarea facturilor înregistrate de către exportator .

În aceste condiții DRVI Craiova, a procedat la efectuarea unui control vamal ulterior asupra operațiunilor de import derulate de către petentă în perioada februarie 2001 - februarie 2002 cu firma olandeză, încheindu-se în acest sens procesul verbal preliminar nr.../...01.2003, existent la dosarul cauzei.

Potrivit actului de control încheiat, pe considerentul că valoarea în vamă declarată de importator a fost diminuată ca urmare a utilizării de documente comerciale falsificate, organele vamale au stabilit că SC V SRL a prejudiciat bugetul statului cu o diferență de datorie vamală în sumă de ... lei constând în taxe vamale și TVA, la care se adaugă și majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

La data de ...01.2003, DRVICraiova a transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea procesul verbal preliminar nr.../ ...01.2003 împreună cu toate documentele avute în vedere la stabilirea prejudiciului, în vederea efectuării cercetărilor cu privire la condițiile și împrejurările comiterii infracțiunii de uz de acte falsificate și sustragerea de la plata obligațiilor fiscale și vamale în sumă de ... lei RON.

Asupra aspectelor sus prezentate (pentru toate cele 22 importuri efectuate în perioada decembrie 1999- februarie 2001) organele de cercetare penală s-au pronunțat prin Rezoluția din data de2007,existentă în copie la dosarul cauzei din care rezultă următoarele:

" [...] *În urma verificării actelor prezentate de importator și a relațiilor solicitate exportatorului și autorităților olandeze s-a constatat că între documentele prezentate de SC V SRL și înregistrate în evidențele contabile ale acestei societăți și documentele existente la exportator, respectiv Compania DE G. I. Olanda există diferențe cu privire la cantitatea, sortimentul și valoarea plantelor și florilor care au făcut obiectul importului respectiv - **documentele exportatorului reflectă valori și cantități mai mari față de cele efectiv vămuite și menționate în actele de proveniență ale SC V SRL**, motiv pentru care*

constatându-se aspectele nereale din documentele existente în evidențele exportatorului, autoritățile olandeze au efectuat cercetări la fața locului de reprezentanții companiei DE G. I. Olanda dispunând totodată luarea măsurilor legale potrivit legislației olandeze.

*De asemenea, din verificările efectuate în cauză a rezultat că în urma examinării documentelor de import, a declarațiilor vamale, a facturilor semnate și ștampilate de exportator nu s-au constatat deficiențe ori alte aspecte care să nu corespundă realității, de natură să determine în mod injust diminuarea sumelor datorate de către societatea reprezentată de învinuit către bugetul statului, valoarea în vamă fiind identică cu cea înregistrată în evidențele contabile, reprezentând **prețul tranzacției** astfel cum este definit în art.1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife și comerț 1994 (G.A.T.T .1994) la care România este parte, **facturile indentificate ulterior la exportator de autoritățile vamale olandeze cuprinzând practic date nereale, determinarea valorii în vamă realizându-se, conform normelor sus menționate, în funcție de valoarea de tranzacție (prețul efectiv plătit sau de plătit) astfel încât în sarcina învinuitului nu se poate reține vinovăția în comiterea vreunei fapte prevăzute de legea penală, nefiind încălcate dispoziții legale și neaducându-se nici un prejudiciu statului român.** “*

Pentru aceste considerente, văzând și disp. art.249 C.p.p raportat la art. 10 lit.d C.p.p,organele de cercetare penală au dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.11 și 13 din Legea 87/1994 și art. 273 din Legea 86/2006 (de modificare a art.178 din Legea 141/1997) a învinuitului”

Cu adresa nr.../...03.2007, înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr.../ ...04.2007, organele vamale au înștiințat organele de soluționare a contestației cu privire la încetarea motivului care a determinat suspendarea soluționării contestației, fără a preciza dacă soluția pronunțată de organele de cercetare este definitivă și irevocabilă, respectiv fără a-și exprima punctul de vedere privind soluționarea pe fond a contestației în raport de aceasta, potrivit dispozițiilor prevederilor punctului 10.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , rep aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005.

La data de ...04.2007, organele de soluționare a contestației au solicitat Direcției Regionale Vamale Craiova ca în temeiul prevederilor punctelor 10.4 și 10.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, să își exprime punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor de cercetare penală, în termen de 5 zile , precum și dacă soluția organelor penale a rămas de definitivă .

La data de ...04.2007 prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea la nr..., existentă la dosarul contestației, Direcția Regională Vamală Craiova a precizat că rezoluția organelor de urmărire penală a rămas definitivă, iar propunerile privind soluționarea contestației rămân cele formulate " prin referatul nr.../B/ ...02.2003, respectiv de respingere a acesteia ca **inadmisibilă**, deși Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea a dat soluția de neîncepere a urmăririi penale întrucât :

- datoria vamală a fost stabilită pe baza facturilor externe, transmise de autoritatea vamală olandeză și verificate de aceasta în evidența contabilă a firmelor olandeze și a constatării acesteia ca nici una din facturile înregistrate în evidența contabilă a SC V SRL Rm. Vâlcea, transmise de autoritatea vamală română spre verificare în Olanda, nu este similară cu facturile găsite în evidența firmelor exportatoare olandeze (documentul privind cele menționate mai sus fiind în fapt singurul document oficial, transmis de o autoritate abilitată a statului olandez și înaintat dvs. cu adresele nr.../...04.2002 respectiv.../...02.2003)"

La data de ...05.2007, DGFP Valcea, a revenit cu solicitarea exprimării unui punct de vedere de către organele vamale privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor de cercetare penală, întrucât din rezoluția organelor de cercetare penală emisă la data de ...03.2007 nu rezulta că în considerentele soluției de scoatere de sub urmărire penală a domnului ... au fost avute în vedere și relațiile comerciale efectuate pe perioada

1999 - 2001 între SC V. SRL în calitate de importator și firmele R. BV H și H V BV Olanda în calitate de exportatori ce au făcut obiectul actului de control în cauză.

Prin scrisoarea nr.../...06.2007, înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr. .../...07.2007, DRVI Craiova a transmis o a doua Rezoluție emisă de Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea la data de ...06.2007, prin care se completează Rezoluția inițială emisă la data de 20.03.2007, astfel:

“ [...] **La efectuarea tuturor celor 22 de importuri s-a verificat de către salariații vamali concordanța între documentele însoțitoare și existența faptică, neconstatându-se diferențe. Actele de urmărire penală realizate în cauză demonstrează că în sarcina învinutului ... nu se poate reține falsificarea facturilor folosite la autoritatea vamală, facturile cu valori mai mari fiind înregistrate în contabilitatea societăților emitente olandeze. Pentru aceste facturi cu valori mari la Parchetul Funcțional din Olanda s-au efectuat cercetări în două dosare, luându-se măsurile legale față de reprezentanții societăților exportatoare.** Din dosar se mai reține faptul că facturile externe și CMR erau predate exportatorului de către exportatorii olandezi, care la rîndul sau le preda învinutului care se deplasa la autoritatea vamală romînă, astfel ca nu sunt suficiente elemente pentru a se stabili că învinutul cunoștea caracterul eventual nereal al facturilor.

Pentru aceste considerente, apreciem că soluția adoptată în cauză este legală.[...]”

În drept, art. 141 alin (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal operabil la data de ...01.2003, data întocmirii procesului verbal, precizează:” În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.”

Art. 61 din același act normativ anterior menționat menționează:

" (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în quantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.

(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

(6) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”

Art. 40 din HGR nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României prevede de asemenea:

“Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.”

Aceleasi prevederi sunt mentionate la art.40 lit.b din HGR 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României .

Art. 58 - 61 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României privind Controlul fizic al bunurilor importate si exportate aprobate atit ade HGR 626/1997 cit si de HGR nr.1114/2001 prevede de asemenea :

“ Art.58 Controlul fizic al bunurilor importate sau exportate consta în identificarea acestora, pe baza declaratiei vamale în detaliu, însoțit de documentele depuse împreuna cu aceasta.

Art. 59 (1) Controlul fizic se efectueaza la biroul vamal unde s-a depus declaratia vamala, în timpul programului legal de lucru.

(2) Autoritatea vamala poate aproba, la cererea declarantului, sa se efectueze controlul fizic si în alte locuri, precum si în afara timpului de lucru potrivit normelor stabilite de Directia Generala a Vamilor. În aceste cazuri cheltuielile sunt în sarcina declarantului, potrivit art. 41 alin. (3).

Art. 60 Pentru efectuarea controlului fizic autoritatea vamala indica marfurile sau partile din acestea pe care declarantul este obligat sa le prezinte pentru verificare.

Art.61 Declarantul vamal este obligat ca, la cererea autoritatii vamale, sa manipuleze, sa dezambaleze si sa reambaleze marfurile, fara sa provoace degradarea acestora. Cheltuielile ocazionate de aceste operatiuni sunt în sarcina declarantului.”

Din cele mai sus menționate se reține că după înregistrarea declarațiilor vamale și acordarea liberului în vamă, organele vamale pot efectua în termen de 5 ani un nou control asupra operațiunilor vamale efectuate, iar când urmare controlului vamal ulterior se constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală procedează la determinarea taxelor vamale convenite și ia măsuri de încasare, sau de restituire a acestora.

Totodată când organele vamale constată că încălcarea reglementărilor vamale s-au produs ca urmare a săvârșirii unei potențiale infracțiuni cu consecința prejudicierii bugetului de stat, au obligația să sesizeze organele de urmărire penală care urmează să se pronunțe asupra acestora.

Urmare suspiciunilor create cu privire la subevaluarea mărfurilor importate de petentă, prin folosirea de documente falsificate, neautentice, în vederea diminuării obligațiilor către bugetul statului constând în datorie vamală, DRV Craiova a înaintat la data de ...02.2002 și respectiv la data de ...01.2003 dosarele privind SC V SRL, Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, în vederea efectuării cercetărilor cu privire la comiterea infracțiunii de folosire de acte falsificate la autoritatea vamală și de evaziune fiscală .

Din situația de fapt mai sus prezentată se reține că organele vamale au stabilit diferența de datorie vamală în baza documentelor transmise de autoritățile vamale olandeze, după efectuarea de către contestatoare a procedurii de vămuire, pornind de la suspiciunea că în baza unor documente false, neautentice, aceasta a subevaluat valoarea declarată a mărfurilor importate cu consecința diminuării datoriei vamale și prejudicierii bugetului de stat cu suma totală de ... lei RON constând în taxe vamale, TVA și accesorii aferente TVA.

Potrivit Rezoluției din ...03.2007 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea, completată cu Rezoluția din data de ...06.2007, în Dosarul nr. ..P/2005, existente în copie la dosarul cauzei s-a retinut ca **“nu sunt suficiente elemente pentru a se stabili că învinuitul cunoștea caracterul eventual nereal al facturilor” precum si faptul ca facturile cu valori mai mari au fost înregistrate în contabilitatea societăților**

emitente olandeze, pentru care Parchetul Funcțional din Olanda efectuând cercetări au luat măsurile legale față de reprezentanții societăților exportatoare.

Soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea la data de ...06.2007, a avut în vedere : *actele de urmărire penală, actele prezentate de importator și relațiile solicitate exportatorului, autorităților olandeze și Parchetului Funcțional din Olanda.*

Având în vedere adresa nr. ../...04.2007 a DRV Craiova înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr../...04.2007, se reține că soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea a rămas definitivă și irevocabilă, DRV Craiova opiniind asupra respingerii contestației formulate de SC V SRL, pe fond, "ca inadmisibilă".

Punctul de vedere astfel exprimat de DRVI Craiova nu poate fi primit de organele de soluționare a contestației deoarece acesta contravine dispozițiilor pct.12.1 lit.d din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală aprobate de Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, nefiind incident spetei supuse soluționării.

Potrivit pct.10.8 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX aprobate de Ord. Preș. ANAF nr. 519/2005 " La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se află la dosarul contestației. "

Astfel, conform rezoluției emisă în temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală, adică de scoatere de sub urmărire penală a învinutului R C pe motivul ca **actele de urmărire penală realizate în cauză demonstrează că în sarcina acestuia nu se poate reține falsificarea facturilor folosite la autoritatea vamală**, precum și din reținerile organelor de cercetare penală potrivit cărora "*nu sunt suficiente elemente pentru a se stabili că învinutul cunoștea caracterul eventual nereal al facturilor*" iar *facturile cu valori mai mari au fost înregistrate în contabilitatea societăților emitente olandeze, pentru care Parchetul Funcțional din Olanda a efectuat cercetări și a luat măsurile legale față de reprezentanții societăților exportatoare*, rezultă că *valoarea în vamă declarată de SC V SRL din Rm. Vâlcea nu este identică cu cea înregistrată în evidențele contabile ale societății exportatoare.*

Reținerile organelor de cercetare penală potrivit cărora s-a constatat existența unor diferențe cu privire la cantitatea, sortimentul și valoarea plantelor și florilor care au făcut obiectul importului respectiv faptul că documentele exportatorului reflectă valori și cantități mai mari *față de cele efectiv vămuite* și menționate în actele de proveniență ale SC V SRL, apar în opinia acestora că nu sunt de natură să atragă răspunderea penală a reprezentantului societății importatoare romane, "intrucit nu sunt suficiente elemente pentru a se stabili ca acesta cunoștea caracterul **eventual nereal** al facturilor.

Prin rezoluția emisă la data de ...06.2007 se precizează astfel că facturile cu valori mai mari au fost înregistrate în contabilitatea societăților emitente olandeze, pentru care, urmare cercetărilor efectuate Parchetul Funcțional din Olanda a luat măsurile legale față de reprezentanții societăților exportatoare, neprecizindu-se în ce anume au constat acestea.

Totodată în motivarea soluției pronunțate, organele de cercetare penală au avut în vedere faptul ca "**la efectuarea tuturor celor 22 de importuri s-a verificat de către salariații vamali concordanța între documentele însoțitoare și existența faptică, neconstatându-se diferențe**" acest fapt referindu-se la acordarea liberului de vama după efectuarea controlului fizic al bunurilor înscrise în declarația vamală de petenta, potrivit documentelor anexate la aceasta, la data efectuării importurilor .

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă într-adevăr, ca la data efectuării vamuirii marfii importate , al controlului fizic al acesteia, s-ar fi constatat de către organele vamale abilitate diferențe chiar și din punct de vedere cantitativ sau sortimental al florilor.

Referitor la contestația formulată de SC V SRL din Rm. Vlcea, Serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vlcea prin adresa nr.../...08.2007, existentă la dosarul cauzei, opiniază:

“[...] Implicația fiscală apare la studiul comparativ al valorilor înscrise în cele două seturi de facturi fiscale. Facturile fiscale aflate în evidența SC V SRL nu corespund obligațiilor stabilite cert în contractul dintre părți (facturile fiscale nu cuprind comisionul-procentul de 15% aplicabil valorii mărfii precum și suma fixă de 75 NLG - taxă eliberare documente) - fotocopie contract fila 87-88; traducere fila 89-90.

Adresa Autorității Vamale Olandeze clarifică anumite aspecte referitor la facturile fiscale găsite în evidența contabilă a SC V SRL [...] S-a efectuat de către Autoritatea Vamală Română un punctaj, datorie-plată (debit/credit) având ca bază de plecare datoria stabilită de evidența agentului economic din Olanda și plățile efectuate de către SC V SRL.

S-a constatat că SC V SRL a achitat (potrivit evidenței sale contabile) sume ce corespund (cu o anumită toleranță) cu valorile facturilor externe aflate în evidența agentului economic din Olanda.[...]”

Având în vedere situația de fapt prezentată, punctele de vedere exprimate în speta și temeiul legal avut în vedere de autoritățile vamale la stabilirea diferenței de datorie vamală în cauza, raportat la soluția pronunțată de organele de cercetare penală, organele de soluționare rețin următoarele :

Din constatările organului vamal rezulta că la stabilirea diferenței de datorie vamală acestea au avut în vedere **faptul ca datele înscrise în documentele anexate la declarațiile vamale depuse de petenta la data vamurii bunurilor importate nu sunt autentice, intrucit acestea nu corespund cu cele din facturile înregistrate de exportatori .**

Organele de cercetare penală nu se pronunță însă asupra realității facturilor ce au stat la baza declarațiilor vamale depuse de petenta referindu-se numai asupra “ caracterului eventual nereal al acestora “, deși din considerente rezulta fără echivoc că există facturi cu valori mai mari ce au fost înregistrate în contabilitatea firmelor olandeze exportatoare.

Fata de cele de mai sus, raportat la dispozițiile art.61 alin.(7) din Codul vamal care stipulează că declarația vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import coroborat cu disp. art.144 alin.(1) care stipulează că datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale, se reține că organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunță asupra diferenței de datorie vamală stabilită de organele vamale române intrucit rezulta aspecte contradictorii atât din punct de vedere al bazei de impozitare, al situației de fapt, precum și asupra fundamentării din punct de vedere legal, al încadrării pe text și articol de lege, al drepturilor vamale de import în lumina noilor considerente reținute de organele de cercetare penală , așa cum au fost prezentate anterior.

Asa fiind, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunță asupra bazei impozabile suplimentare stabilite de organele vamale și pe cale de consecință a drepturilor vamale de import stabilite în sarcina petentei și a accesoriilor aferente, potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, urmând ca în temeiul art. 186 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, care precizează că “ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. “sa desființeze actele administrative fiscale în cauza .

În atare situație și având în vedere că prin soluția pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm.Vlcea nu s-a stabilit dacă documentele prezentate cu ocazia importurilor de flori efectuate de petentă de la firmele olandeze ce au stat la baza declarațiilor vamale de import sunt autentice astfel încât să atragă plata la bugetul de stat a obligațiilor vamale constatate de autoritățile vamale române din acest considerent, se vor desființa procesele verbale nr...din...02.2002 și nr... din ...01.2003 întocmite de Direcția Regională Vamală Craiova, precum și a actelor constatatoare consecvente întocmite de Biroul Vamal Rm. Vlcea.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 5 alin. (1) și art.9 alin.(1) din OUG 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin acte de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborat cu dispozițiile art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit.a) și art.186 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE

Desfiintarea proceselor verbale nr... din ...02.2002 și nr... din ...01.2003 întocmite de Direcția Regională Vamală Craiova și a actelor constatatoare incidente întocmite de Biroul Vamal Rm. Vâlcea, privind pe **SC V SRL** din Rm. Vâlcea si refacerea acestora potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate .

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,