

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA CONTENCIOS II
 DOSAR NR. 3/ 5/ ~

SENTINTA NR.
 Sedinta publica din data de 27.05.2008
 PRESEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
 GREFIER - ANGHEL IOANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii având ca obiect anulare act control taxe și impozite formulată de reclamanta SC. cu sediul în , str. , nr. Jud. , împotriva paratei DGFP , cu sediul în str. , nr. - Jud. .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de , fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amanat pronunțarea la data de 27.05.2008 dând următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. reclamanta SC a solicitat anularea deciziei nr. emisa de D.G.F.P. , precum și suspendarea executării acesteia până la data rămânerei definitive și irevocabile a sentinței ce se va pronunța și obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că suspendarea executării deciziei se impune întrucât executarea ar produce o pagubă societății, în sensul că executarea silită a obligațiilor fiscale ar produce falimentul acesteia și imposibilitatea derulării afacerilor cu partenerii străini, precum și a celor în curs.

S-a mai arătat că parata a reținut în mod eronat că reclamanta desfășoară livrări de produse compensatorii urmare exercitării de prestări de servicii, întrucât reclamanta este producător de fermoare, astfel că achiziționează materie primă de la SC și prelucrează această materie primă, vânzând fermoarele către SC producându-se astfel o achiziție intracomunitară, pentru care facturarea și încasarea pretului se face fără TVA.

Reclamanta a mai învederat că SC , după cumpărarea fermoarelor, le lasă în custodia reclamantei și le revinde apoi către numitul la un pret cu TVA, pe care îl colectează și îl plătește în , încheie contract de custodie cu reclamanta și ulterior dispune

acesteia sa-I livreze fermoarele catre firme romanesti, cu care acesta are incheiate contracte de procesare, in care sunt incluse si fermoarele. Ca urmare, reclamanta nu livreaza direct fermoarele firmelor romanesti, asa cum parata a retinut, firme cu care nu se afla in niciun raport juridic.

Reclamanta a mai precizat ca sunt indeplinite conditiile cerute de disp. art.143 al.1 lit.a din codul fiscal pentru scutirea de TVA si prevederile art.10 din OMFP 2222/2006, precum si ca actul contestat se fundamenteaza pe eroarea facuta de parata- conform careia productia de fermoare este o activitate de prestari servicii -, in realitate fiind o activitate de productie.

Prin incheierea din data de , instanta a respins cererea de suspendare a executarii deciziei , ca neintemeiata, masura care a ramas irevocabila prin decizia nr . a Curtii de Apel .

In cauza, reclamanta a solicitat administrarea probei cu inscrisuri, cu expertiza contabila si interogatoriul luat paratei, iar parata proba cu inscrisuri, tribunalul incuviintand proba cu inscrisuri pentru ambele parti si proba cu expertiza contabila pentru reclamanta, respingand proba cu interogatoriu, potrivit disp. art.218 c.pr.civ., intrucat prin aceasta nu se pot dovedi situatii de fapt, asa cum reclamanta a invederat.

In cauza, partile au depus la dosar inscrisuri.

De asemenea, s-a depus la dosar expertiza contabila, intocmita de catre expertul , care a fost pusa in discutia partilor la termenul de judecata din data de si fata de care parata a formulat obiectiuni, obiectiuni ce au fost incuviintate de catre instanta, expertul depunand la dosar raportul de expertiza – raspuns la obiectiuni.

Examinand actele si lucrarile cauzei, tribunalul retine urmatoarele:

Organele de control ale paratei au efectuat o inspectie fiscala la sediul reclamantei, avand ca obiect verificarea operatiunilor intracomunitare derulate de reclamanta in perioada . control concretizat prin raportul de inspectie fiscala partiala din data de , prin care s-a retinut ca reclamanta face achizitii intracomunitare de materie prima de la firma) din din care produce fermoare, pe care le livreaza apoi cu aviz de expeditie catre firme romanesti producatoare de confectii, in baza comenzilor primite de la firmele si transportul fermoarelor realizandu-se de catre o firma romaneasca prestatoare, cu care reclamanta are incheiat un contract de servicii. Firmele producatoare incorporeaza fermoarele in produsele lor de confectii, pe care le livreaza apoi in Anglia, catre beneficiarii precizati anterior.

S-a mai retinut ca reclamanta nu se incadreseaza in prevederile art.143 din codul fiscal – referitor la scutiri pentru livrari intracomunitare -, ci aceasta efectueaza operatiuni taxabile cu cota de 19%, intrucat locul prestarii si al transportului este in Romania, conf. art.133 al.1 din Legea nr.571/2003, precum si ca doar firmele care produc si livreaza confectiile in Comunitatea Europeana pot justifica livrarile intracomunitare.

In baza raportului de inspectie fiscala precizat, parata a emis decizia de impunere nr. _____, prin care s-a stabilit obligatia reclamantei de plata a sumei de _____ lei TVA calculata suplimentar la control si _____ lei majorari de intarziere aferente, decizie care a fost contestata de catre reclamanta, contestatia sa fiind respinsa prin decizia _____ a paratei.

Tribunalul retine, din probele administrate in cauza si, in special, din raportul de expertiza contabila efectuat de expertul _____, ca activitatea reclamantei consta in producerea de fermoare, care au fost vandute integral catre firmele comunitare _____ & _____.

ocazie cu care s-au intocmit un numar de _____ de facturi externe, conform dispozitiilor legale in vigoare, facturi care nu cuprind TVA, in continutul acestora fiind inserata mentiunea "aceste bunuri nu sunt taxabile in Romania"(in limba engleza).

Tribunalul mai retine ca pentru aceste fermoare, firmele cumparatoare au achitat TVA in tarile lor de origine, TVA care s-a aplicat asupra valorii finale a produselor de confectii, care includeau si fermoarele mentionate, astfel ca, fata de imprejurarile mentionate, sunt indeplinite conditiile prevazute de art.3 al.1 din O.M.F.P. nr.2222/2006 in sensul scutirii de TVA pentru livrarile intracomunitare (fermoarele intorcandu-se, in final, impreuna cu produsele de confectiile in statele membre U.E.).

Ca urmare, in mod gresit parata a considerat ca livrarile de fermoare efectuate de reclamanta nu sunt intracomunitare si sunt, deci, taxabile, mai ales ca avizele de expeditie cu care au fost trimise fermoarele catre firmele romanesti erau doar documente de insotire a acestora si reclamanta a trimis aceste fermoare in numele partenerilor externi, iar firmele romanesti nu au efectuat nici o plata catre reclamanta, nefiind astfel indeplinite disp. art.126 al.1 din Codul fiscal pentru ca operatiunile de livrare sa fie taxabile cu TVA..

In consecinta, tribunalul apreciaza ca in mod gresit organele fiscale ale paratei au stabilit in sarcina reclamantei obligatia platii de TVA suplimentar si majorarii de intarziere aferente, astfel ca decizia contestata este nelegala si netemeinica.

In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la suspendarea executarii deciziei nr. _____ tribunalul constata ca acest capat de cerere a fost solutionat prin incheierea de sedinta din _____ cand s-a dispus respingerea solicitarii reclamantei.

Pentru aceste considerente, in temeiul disp. legale precizate si ale art.18 din Legea nr.554/2004, fata de faptul ca cererea de suspendare a executarii deciziei nr. _____ a fost respinsa, tribunalul urmeaza sa admita in parte actiunea si sa anuleze decizia nr. _____ emisa de catre parata.

Referitor la capatul de cerere privind plata cheltuielilor de judecata, fata de dispozitiile art.274 c.pr.civ., tribunalul urmeaza sa oblige parata la plata cheltuielilor de judecata facute de reclamanta in prezenta cauza, in suma totala de _____ lei din care _____ lei reprezentand onorariu expert (conform decont

nr. ... si ... lei reprezentand onorariu avocat (conform
chitantei nr. ...)

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite in parte actiunea formulată de reclamanta SC ..., cu
sediul in ... str. ..., n. ..., Jud. ... impotriva paratei DGFP ...
cu sediul in ... str. ..., n. ... - ... Jud. ...

Anuleaza Decizia ... octombrie ... emisa de catre parata DGFP

Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecata facute de reclamanta in
prezenta cauza, in suma totala de ... lei din care ... lei reprezentand
onorariu expert (conform decont nr. ...) si ... lei reprezentand
onorariu avocat (conform chitantei nr. ...).

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedință publică azi, 27.05.2008.

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
IOANA ANGHEL

Red.GBI
Dact.CN
4 ex