

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 52 din 14 octombrie 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
persoana fizica x  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de x cu domiciliu in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr./2005 si deciziilor nr./2005, emise de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de **RON** reprezentand:

- RON drepturi de import;
- RON dobanzi.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala - republicat.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia depusa la Biroul vamal Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr./2005, contestatorul solicita admiterea contestatiei si anulara celor trei acte atacate, invocand urmatoarele motive:

Autoturismul in cauza a fost importat in anul 2003 din Germania, printre documentele prezentate organului vamal fiind si certificatul de circulatie a marfurilor (EUR. 1) nr. emis de firma y, supervizat de autoritatea vamala din Germania, corespunzand reglementarilor internationale in materie.

Contestatorul precizeaza ca, actul mentionat nu a fost nici retras nici anulat, totusi organul vamal a recalculat drepturile vamale, calculand si dobanzi, suma totala de plata s-a ridicat la RON.

Contestatorul considera ca aceasta suma este nejustificata, impunerea fiind neintemeiata si nelegala, in concluzie solicita anulara actelor prin care s-a stabilit suma totala de RON.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc privind verificarea “ a posteriori “ a dovezii de origine, respectiv certificatul de circulatie a marfurilor nr.D, Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr./2005, in baza comunicarii administratiei vamale din Germania, a comunicat faptul ca autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu este originar in sensul Acordului Romania - UE. Autovehiculul in cauza nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Odorheiu Secuiesc intocmindu-se actul constatator nr./2005 in suma totala de RON, iar prin deciziile nr./2005 au fost calculate dobanzi in suma totala de RON.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de RON reprezentand drepturi vamale cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul autovehiculului efectuat de contestator din Germania, in conditiile in care urmare controlului “a posteriori” initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea produsului importat, s-a stabilit ca acesta nu este originar in sensul Acordului Romania - UE.**

**In fapt**, contestatorul a importat din Germania o autoutilitara marca..., vamuita la Biroul vamal Odorheiu Secuiesc cu chitanta nr./2003, pentru care a prezentat la vamuire certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.D eliberat “a posteriori” ( este vizata cu expresia "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"), beneficiand de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit ca statutul originar al autoutilitarei acoperit de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.D nu se califica pentru regim tarifar preferential, intrucat autovehiculul nu este originar in sensul Acordului Romania - UE.

**In drept**, art.106 lit.c. din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

**" Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in**

urmatoarele cazuri:... c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a si b, in care **autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.**”

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca **“In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”**

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997,modificata prin OUG nr.197/2001, care prevede:

***“Verificarea dovezilor de origine***

***1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.***

***2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.***

***3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.***

***4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în***

**cauza în așteptarea rezultatelor verificării, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”**

Din adresa Autorității Naționale a Vămilor nr. /2005, precum și din adresa autorității vamale germane nr. Z/2005, aflate în copie în dosarul cauzei reiese că, urmarea controlului *a posteriori*, autovehiculul sub acoperirea declarației de origine - certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr.D - nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, întrucât autovehiculul nu este originar în sensul Acordului România - UE.

Având în vedere că bunul importat de contestator nu este de origine comunitară, în conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferențial nu poate fi acordat.

Astfel, în speță, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede că:

**“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

Având în vedere cele precizate, în mod legal organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate și calcularea drepturilor vamale datorate.

Referitor la sustinerea contestatorului privitoare la faptul ca, certificatul de circulatie a marfurilor a fost supervizat de autoritatea vamala din Germania, corespunzand reglementarilor internationale in materie, care nu a fost nici retras nici anulat, se retine ca procedura de control *a posteriori* presupune o verificare amanuntita a originii marfurilor, urmare careia se valideaza/invalidaza certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoara nu confirma validitatea acestuia in urma controlului *a posteriori*. In acest caz autoritatea vamala germana nu a validat certificatul de origine, in certificatul EUR 1 nr. D, restituit de autoritatea vamala germana, la casuta 14 rezervata rezultatului controlului a fost marcat textul: “ **Controlul efectuat a permis sa se constate ca prezentul certificat\*1) nu îndeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute (a se vedea observatiile anexate)**”. Observatiile sunt mentionate in adresa autoritatii vamale germane, aratate mai inainte.

Solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control “a posteriori”, iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala germana a precizat ca, autovehiculul in cauza nu poate beneficia de regim tarifar preferential, intrucat nu este originar in sensul Acordului Romania - UE, nevalidand nici certificatul EUR 1 in cauza.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de RON reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Referitor la suma de RON reprezentand dobanzi, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.**

In fapt, prin deciziile nr./2005 organele vamale au calculat de plata in sarcina contestatorului suma de RON reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale.

Contestatorul nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr./2005.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

*“Forma oi conținutul contestației:*

*Contestația se formuleaza în scris oi va cuprinde:*

**[...] c) motivele de fapt si de drept**

***d) dovezile pe care se intemeiaza;”***

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor, data de la care au fost calculate dobanzile, baza de calcul a dobanzilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de RON reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

**DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de RON reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de RON reprezentand dobanzi aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.