



DECIZIA NR. Din 2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC Ș SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.2007 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr. ... Din .2007, asupra contestației formulate de SC Ș SRL din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /.2007.

Contestația are ca obiect suma de ... ron stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /.2007, întocmită de Serviciul Antifraudă Vamală al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, reprezentând :

- TVA ... ron ;
- majorări de întârziere aferente TVA ron.

Actul administrativ a fost comunicat societatii la data de2007 iar contestația a fost transmisă prin posta la data de /.2007, conform stampilei postei de pe plicul anexat la dosarul cauzei, respectându-se astfel termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală.

Contestația depusă a fost semnată și ștampilată de reprezentantul SC ... SRL, conform prevederilor art.176, alin.1 din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite prevederile art.179 alin.(1) lit.a din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL înregistrată sub nr. /.2007, pentru suma totală de ron.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata următoarele:

A. Petenta contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /.06.2007, prin care s-a stabilit în sarcina sa TVA suplimentar și accesorii în sumă de ... ron motivând următoarele:

Petenta arată că în anul 2004 a importat din Germania de la firma R o autoutilitară furgon marca IVECO, an fabricație 2001, pentru care a fost întocmită Declarația vamală nr. /.04.2004, pentru care a beneficiat de exonerare de la plata TVA în vamă pentru bunul importat în conformitate cu prevederile art.157,alin.3, lit.a și b din Codul fiscal, în baza certificatului emis în acest sens de DGFP Valcea potrivit caruia facilitatea acordată nu era condiționată de înstrăinarea sau nu a bunului importat .

Petenta consideră că temeiul de drept invocat de autoritățile vamale este eronat întrucât TVA exonerată de la plată conform certificatul de exonerare din data de 31.03.2004, se supune prevederilor OMF nr.1844/2003, art.9, alin.1 în vigoare la acea dată, iar organul vamal ar fi trebuit, în condițiile în care a constatat schimbarea destinației bunului importat, să rețină originalul certificatului de exonerare de la plata

TVA și să îl transmită la DGFP Vâlcea, în calitate de emitent, în vederea anulării. Petenta susține că acest lucru nu s-a întâmplat.

Petenta consideră de asemenea că invocarea de către organele vamale a art.105, art.226 și 237 din Codul vamal aprobat prin Legea 86/2006 este eronată cu atât mai mult cu cât societatea nu a schimbat destinația mărfii, ci a schimbat destinatarul, în sensul că la data de 10.04.2007 a vândut autoutilitara la SC F SRL București.

Petenta susține că verificarea efectuată trebuia să atingă fondul problemei și să urmărească dacă facilitatea acordată pentru produsul importat a fost respectată, respectiv dacă societatea a întrebuințat bunul respectiv în scopul pentru care a fost importat pe perioada valabilității certificatului de exonerare a TVA.

De asemenea, petenta arată că în ceea ce privește temeiul de drept în baza căruia au fost calculate majorările de întârziere aferente TVA, acesta nu este invocat de către organele vamale, societatea aflându-se în imposibilitatea stabilirii legalității acestora și motivării contestației în acest sens.

În concluzie, petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de Direcția Regională Vamală Craiova la data de2007 sub nr.

B. Din actul administrativ contestat se rețin următoarele:

Direcția Regională Vamală Craiova - Serviciul Antifraudă Vamală a efectuat controlul vamal ulterior la SC Ș SRL Rm.Vâlcea, având drept scop respectarea legislației vamale la operațiunile de import derulate în perioada 2002-2007 și care au beneficiat de exonerarea de la plată în vamă a TVA în temeiul prevederilor art.157, alin3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Cu ocazia verificării efectuate s-a constatat că bunul importat în baza declarației vamale nr ./04.2004 și care a beneficiat la import de prevederile art.157, alin.3 din Legea 571/2003 din Codul fiscal, respectiv de exonerarea de la plata TVA în vamă, a fost înstrăinat în data de04.2007 către SC F SRL București, conform facturii fiscale ...

Astfel, organele vamale au constatat că prin vânzarea către persoana juridică SC F SRL București, la data de 10.04.2007 societatea a înstrăinat bunul importat cu facilități vamale, fără îndeplinirea tuturor obligațiilor prevăzute de lege și drept urmare potrivit prevederilor art. 105; art.226, alin.1, lit.b, alin.3 și alin.4 și art.237 alin.1 din Legea 86/2006 coroborat cu prevederile art. 204, alin.1, lit.b, alin.2 și 3 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, organele vamale au stabilit în sarcina SC S SRL drepturi de import în sumă de ... lei, constând în TVA aferente unei valori în vama de... și majorări de întârziere calculate pe perioada 11.04.2007 - 28.06.2007.

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal , motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului și punctul de vedere exprimat în cauza de direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă de ... ron, reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina SC Ș SRL sunt legal datorate de către aceasta.

În fapt, în data de **01.04.2004** SCȘ SRL Rm.Vâlcea a importat, prin Biroul Vamal Rm.Vâlcea în baza declarației vamale nr./04.2004 o autoutilitară furgon Iveco, an fabricație 2001 conform facturii externe nr./03.2004 emisă de furnizorul extern R din Germania în valoare de Euro.

Bunul importat a beneficiat de exonerarea de la plata TVA conform certificatului nr. ./03.2004 emis de DGFPVâlcea valabil până la data de 30.04.2004.

Ulterior, bunul importat nemaifiind in masura sa asigure buna desfasurare a activitatii societatii, la data de 10.04.2007 a fost instrainat către SC F SRL București conform facturii nr. /04.2007 la valoarea de ... ron **din care TVA ... ron.**

Ca urmare a controlului ulterior, DRV Craiova a luat act de vnzarea bunului si a incheiat procesul verbal de control nr. /06.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /06.2007, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de ... lei reprezentind TVA si majorari de intirziere aferente, sustinind ca inainte de a vinde bunul societatea era obligata sa instiinteze autoritatea vamala in vederea aplicarii unui tarif vamal conform noii utilizari, invocind ca temei legal art.105 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 86/2006.

Prin contestatia formulata SC Ș SRL, considera ca temeiul legal avut in vedere in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /06.2007 este eronat, intrucit TVA exonerat la plata conform certificatului de exonerare din 31.03.2004, se supune prevederilor OMF 1844/2003, care prevede ca masura sanctionatorie pentru nerespectarea destinatiei prevazute de lege pentru acordarea acestuia, retinerea originalului certificatului si interdictia de acordare a unei noi exonerari a platii TVA in vama timp de 12 luni de la data anularii, fapt ce nu s-a intimplat.

Totodata petenta sustine ca certificatul era lovit de nulitate numai in cazul in care se schimba destinatia bunului importat in perioada valabilitatii acestuia, iar prin instrainarea bunului nu s-a schimbat destinatia marfii ci numai destinatarul, solicitind anulara Deciziei nr. /06.2007.

În drept, OMF nr.1844/22.12.2003 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art.157, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

Art.1 (1) Potrivit art.157, alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, TVA pentru importuri de bunuri se plătește la organul vamal în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(2) Prin derogare de la prevederile alin.1 ***nu se face plata efectiv*** la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de TVA care au obținut certificatele de exonerare pentru : a) importul de [...] ***mijloace de transport destinate realizării de activități productive;[..]***

Art.2 Certificatul de exonerare de la plata în vamă a TVA se eliberează la solicitarea importatorului de către organul fiscal teritorial în a cărui rază importatorul este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe .

Art.3 Pot solicita eliberarea certificatului de exonerare de la plata în vamă a TVA persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.157 alin.4 din Legea 571/2003, respectiv : nu au obligații bugetare restante reprezentând impozite, taxe, contribuții, inclusiv contribuțiile individuale ale salariaților și orice alte venituri bugetare, cu excepția celor eșalonate și sau reeșalonate la plată.[...]

Art.6 Pe baza certificatelor prezentate de importatori, organele vamale au obligația să acorde liberul de vamă pentru bunurile importate, în conformitate cu prevederile art.157, alin.4 din Legea 571/2003. ***Taxa pe valoarea adăugată se calculează potrivit legii și se înscrie în declarația vamală de import, fără a fi plătită la organul vamal.[...]***

Art.8 Importatorii care au obținut certificate de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă evidențiază taxa aferentă importului în jurnale pentru cumpărări și în jurnale pentru vânzări, pe baza declarației vamale de import sau, după caz, a actului constatator emis de autoritatea vamală, și o preiau în decontul de taxă pe valoarea adăugată **atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă** .

În cursul perioadei fiscale importatorii reflectă taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor importuri prin înregistrarea contabilă :

4426	=	4427
“ Taxa pe valoarea adăugată deductibilă “		“ Taxa pe valoarea adăugată colectată “

Art.9 În situația în care organele de control constată nerespectarea destinației prevăzute de lege pentru bunurile importate, acestea vor reține originalul certificatului de exonerare a plății taxei pe valoarea adăugată, pe care îl vor transmite emitentului în vederea anulării. O nouă cerere de exonerare a plății taxei pe valoarea adăugată la organele vamale nu poate fi aprobată timp de 12 luni de la data anulării.”

Aceleași prevederi legale se regăsesc la art.157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și punctul 64 din HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal .

Din prevederile legale menționate se reține că certificatele de exonerare de la plata în vamă a TVA se eliberează de organele fiscale teritoriale unde importatorul este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe, care îndeplinește anumite condiții, prevăzute în mod expres de lege, nefiind stipulată în mod expres obligația pastrării bunurilor achiziționate în patrimoniu o anumită perioadă de timp, pentru care s-a obținut astfel exonerarea plății în vamă a TVA.

În baza certificatelor de exonerare prezentate de importatori, organele vamale au obligația să acorde liberul de vamă, să calculeze taxa pe valoarea adăugată și să o înscrie în declarația vamală de import, fără ca aceasta să fie plătită la organul vamal. În consecință taxa pe valoare adăugată este calculată, stabilită la data acordării liberului de vamă, numai ca nu este achitată.

În acest sens, importatorii care au obținut certificate de exonerare de la plata TVA în vamă au obligația să evidențieze taxa aferentă importului în jurnalele pentru cumpărări și în jurnalele pentru vânzări pe baza declarației vamale de import sau, după caz, a actului constatator emis de autoritatea vamală și o preiau în decontul de TVA atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, prin înregistrarea contabilă 4426 = 4427.

De asemenea, în condițiile în care organele de control constată nerespectarea destinației prevăzute de lege pentru bunurile importate, acestea vor reține originalul certificatului de exonerare a plății taxei pe valoarea adăugată, pe care îl vor transmite emitentului în vederea anulării. O nouă cerere de exonerare a plății taxei pe valoarea adăugată la organele vamale nu poate fi aprobată timp de 12 luni de la data anulării.

În ceea ce privește stabilirea datoriei vamale la importul efectuat de petenta, organele de control au avut în vedere următoarele prevederi din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României :

Art.105 : “ Titularii punerii în libera circulație a marfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă schimbă utilizarea marfii, sunt obligați să instiinteze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul vamal corespunzător noii utilizări ”

Art. 226 (1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:[...]

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul

respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Art. 237 (1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, **cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.**"

În spetă, din cele prezentate se reține că potrivit competenței lor materiale de a reverifica dacă reglementările vamale privind intrarea mărfurilor în România au fost aplicate corect, în situația în care constată nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul vamal respectiv, organele vamale stabilesc. Datoria vamală este astfel stabilită în momentul în care nu a mai fost îndeplinită obligația pentru care importatorul a beneficiat de *reducerea drepturilor de import*, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import *reduse sau zero*, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

În aceste situații debitorul, este persoana care nu și-a îndeplinit obligațiile aparute în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Potrivit punctului de vedere exprimat de DRV Craiova, privind contestația formulată, petenta avea obligația să utilizeze bunul importat în realizarea propriei activități productive or prin instrainarea acestuia s-a aflat în imposibilitatea de a mai realiza activități productive, i-a schimbat destinația, fără a anunța în prealabil autoritatea vamală și drept urmare petenta datorează TVA pentru care a beneficiat de facilitate în momentul vamuirii, cu accesoriile aferente .

*Intr-o speta similara, de pe raza judetului Galati, solicitandu-se **punctul de vedere al directiei de specialitate din cadrul MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE - Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte**, aceasta a precizat prin scrisoarea nr. 272993/23.10.2006, existenta in copie la dosarul cauzei, urmatoarele:*

*" **Va facem cunoscut ca suntem de acord cu punctul de vedere al directiei dvs. potrivit caruia nu se datoreaza taxa pe valoare adaugata pentru importul celor [...] autovehicule care au beneficiat de exonerarea platii taxei in vama, conform art. 157 alin.(3) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, chiar daca ulterior importului s-a constatat schimbarea destinatiei bunurilor acestea facand obiectul comercializarii.***

Mentionam de asemenea, ca exonerarea de la plata in vama a TVA, prevazuta la art.157 alin.(3) din Codul fiscal, nu este o scutire de taxa, ci numai o masura de simplificare a platii taxei, deoarece organele vamale inscriu taxa in declaratia vamala de import, iar persoanele care au obtinut certificatul de exonerare inregistreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta importului in decontul de taxa, atat ca taxa dedusa cat si ca taxa colectata, conform prevederilor pct.64 din Normele Metodologice de aplicare a titlului VI al Codului fiscal, aprobate prin HGR 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare".

Din coroborarea prevederilor legale menționate, a punctelor de vedere exprimate în cauză, se rețin următoarele:

În baza certificatelor de exonerare de la plata TVA obținute de la organele fiscale, importatorii nu procedează la plata efectivă a TVA la organele vamale dar au obligația de a reflecta taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor importuri prin înregistrarea contabilă :

4426	=	4427
“ Taxa pe valoarea adăugată deductibilă “		“ Taxa pe valoarea adăugată colectată “

Totodată, organele vamale au obligația să acorde liberul de vamă pentru bunurile importate, înscriind taxa pe valoarea adăugată în declarația vamală de import .

Astfel, potrivit înregistrării efectuate nu este vorba de o scutire de TVA, deoarece operațiunile scutite sunt prevăzute în mod expres în TITLUL VI, CAP. IX din Codul fiscal aprobat de Legea 571/2003, **ci numai de o masură de simplificare a plății taxei, deoarece organele vamale înscriu taxa în declarația vamală de import, iar persoanele care au obținut certificatul de exonerare înregistrează TVA aferentă importului în decontul de taxa, atât ca taxa dedusă cât și ca taxa colectată,**

În cazul în care, importatorul nu beneficiază de această facilitate achitând TVA în vamă, în evidența contabilă se efectuează următoarea înregistrare contabilă :

4426	=	5121
“ Taxa pe valoarea adăugată deductibilă “		“Conturi curente la bănci “

Asa fiind, potrivit principiului de bază pe care se sprijină sistemul de funcționare al taxei pe valoare adăugată, importatorul are dreptul ca din taxa facturată pentru bunurile livrate și serviciile prestate să își **scadă** taxa aferentă bunului importat achitată în vamă. În speță, taxa pe valoare adăugată nu este o taxă pe valoare adăugată de plată (ct. 4423) ci este o taxă pe valoare adăugată deductibilă care se achită în vamă.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele vamale din cadrul Direcției Regionale Craiova urmăresc controlul vamal ulterior au constată că SC Ș SRL Rm.Vâlcea a înstrăinat bunul importat în baza DVI nr. /04.2004 pentru care a beneficiat de exonerarea de la plata TVA în vamă conform certificatului de exonerare nr. /03.2004 prin vânzarea acestuia la data de 10.04.2007 către SC F SRL București, conform facturii nr. /04.2007 la valoarea de ... ron din care **TVA ... ron.**

Prin procesul verbal întocmit la data de 28.06.2007 înregistrat sub nr.... organele de control vamal deși menționează că au verificat evidența financiar-contabilă a petentei nu fac nici un fel de referire asupra respectării obligației acesteia de a evidenția taxa aferentă importului în cauza în jurnalele pentru cumpărări și în jurnalele pentru vânzări pe baza declarației vamale de import și de a o prelua în decontul de TVA atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, prin înregistrarea contabilă 4426 = 4427.

Fata de cele de mai sus, organele de soluționare rețin în concluzie, că în speță, exonerarea plății TVA în vamă ca facilitate s-a acordat de organele fiscale teritoriale și drept urmare nu s-a făcut plata efectivă a acesteia la organele vamale de către petentă, dar acest fapt nu reprezintă o scutire de TVA ci numai o măsură de simplificare a plății taxei, aspect precizat și de către direcția de specialitate din cadrul MFP.

Drept urmare, întrucât din conținutul actului administrativ fiscal ce face obiectul cauzei și anexa la acesta, respectiv procesul verbal de control din /06.2007, nu rezultă dacă petenta după obținerea certificatului de exonerare nr.....03.2004, a înregistrat în decontul de TVA, atât ca taxă dedusă cât și ca taxă colectată taxa pe valoare adăugată aferentă importului în cauza, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității debitului în suma de ... lei ron reprezentând TVA , stabilit de DRV Craiova în sarcina petentei.

Mai mult decit atit, organele de solutionare a contestatiei apreciaza ca potrivit principiului deductibilitatii TVA mentionat anterior, prin stabilirea diferentei de TVA de catre organele vamale, pentru faptul ca s-a colectat TVA la instrainarea bunului importat in suma de ... lei RON, efectul fiscal este acela al regularizarii diferentei de taxa in minus (de restituit) de ... lei RON (...) potrivit legii, *in defavoarea bugetului de stat.*

In acest sens, organele de solutionare apreciaza , ca tocmai acest aspect l-a avut in vedere legiutorul cind a prevazut ca masura sanctionatorie in situatia constatarii nerespectarii destinației prevăzute de lege pentru bunul importat, la art.9 din *HGR 1844/22.12.2003, reținerea originalul certificatului de exonerare a plății taxei pe valoarea adăugată de catre organele de control (ce pot fi fiscal sau vamal) si transmiterea emitentului în vederea anulării, pentru ca titularul sa numai beneficieze de o noua facilitate de exonerare a plății taxei pe valoarea adăugată la organele vamale timp de 12 luni de la data anulării.*

In ceea ce priveste temeiul legal avut in vedere de organele de control vamal in fundamentarea debitului stabilit se retin urmatoarele:

Organele de solutionare a contestatiei apreciaza ca in speta este vorba de un import de bunuri, efectuat in anul 2004, careia ii erau incidente dispozitiile Legii 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei .

Potrivit art.48 din acest act normativ importul efectuat face parte din regimurile vamale definitive, potrivit caruia a fost intocmita si declaratia vamala de import nr.1 /2004.

In acest sens, art. 50 alin.(1) din acelasi act normativ prevede ca: “ Marfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declaratii vamale corespunzatoare acelu regim “

Astfel intrucit operatiunea in cauza a avut loc in anul 2004, organele de solutionare apreciaza ca autoritatile vamale in fundamentarea constatarilor efectuate trebuiau sa aiba in vedere in primul rind reglementarile legale la data efectuarii operatiunii de import, respectiv Legea 141/1997 privind Codul vamal.

Mai mult decit atit, asa cum se precizeaza in TITLUL II NASTEREA DATORIEI, CAP. I art.517 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat de HGR 707/2006, “ **Autoritatea vamala considera ca s-a nascut o datorie vamala, conform art. 226 alin. (1) din Codul vamal, daca persoana susceptibila de a fi debitor vamal nu demonstreaza ca sunt îndeplinite conditiile prevazute în art. 516.**”

Art. 516 din acelasi act normativ precizeaza:

“ În cazul în care nu constituie o tentativa de **sustragere ilegala a marfurilor de sub supravegherea vamala** si nu presupune o neglijenta din partea persoanei interesate, iar toate formalitatile necesare pentru **reglementarea situatiei marfurilor** sunt efectuate ulterior, urmatoarele omisiuni sunt considerate ca fara efect semnificativ asupra **corectitudinii operatiunii de depozitare temporara sau a regimului vamal considerat în sensul art. 226 alin. (1) din Codul vamal:**

a) depasirea termenului limita permis pentru a se atribui marfurilor una dintre **destinatiile vamale** prevazute **în cadrul depozitarii temporare sau a regimului vamal respectiv, în cazul în care limita de timp ar fi fost prelungita** daca cererea de prelungire ar fi fost prezentata la timp;

b) depasirea termenului de prezentare a marfurilor la biroul de destinatie, când aceasta prezentare se face ulterior, în cazul **marfurilor în regim de tranzit;**

c) manipularea fara autorizarea prealabila din partea autoritatii vamale, cu conditia ca manipularea respectiva ar fi fost autorizata daca ar fi fost solicitata în cazul marfurilor plasate **în regim de depozitare temporara sau de antrepozitare vamala;**

d) **utilizarea marfurilor în alte conditii decât cele prevazute în autorizatie,** cu conditia ca aceasta utilizare sa fi fost autorizata în respectivul regim daca ar fi fost solicitat, în cazul unor marfuri plasate în regim de admitere temporara;

e) **deplasarea neautorizata a marfurilor**, cu conditia ca marfurile sa poata fi prezentate autoritatii vamale la cererea acesteia, **în cazul unor marfuri în depozit temporar sau plasate sub regim vamal;**

f) **scoaterea marfurilor de pe teritoriul vamal al României sau introducerea lor într-o zona libera sau într-un antrepozit liber fara îndeplinirea formalitilor necesare, în cazul marfurilor în depozit temporar sau plasate sub un regim vamal;**

g) **transferul marfurilor fara avizul autoritatii vamale înainte de a fi primit o destinatie vamala**, cu conditia ca transferul sa fie înscris în evidentele celui care face transferul, iar cel catre care se face transferul detine o autorizatie pentru marfurile respective, în cazul unor marfuri care au beneficiat de masuri tarifare preferentiale datorita destinatiei lor finale.”

Potrivit disp. art. 234 si urmatoarele din Cap II - Destinatie finala al PARTII II - DESTINATII VAMALE din acelasi act normativ, marfurile care beneficiaza de masuri tarifare preferentiale datorita destinatiei lor finale sunt marfurile care sunt puse in libera circulatie ce beneficiaza de tratament tarifar favorabil sau carora li se aplica taxe vamale reduse sau zero **si fac obiectul supravegherii vamale, situatie in care se emite o autorizatie. Autorizatia este necesara pentru asigurarea supravegherii vamale cind marfurile sunt puse in libera circulatie cu drepturi de import reduse sau zero ca urmare a utilizarii lor conform unei destinatii finale si cind marfurile trebuie sa ramina sub supraveghere vamala conform art. 104 din Codul vamal.**

Art. 518 din acelasi act normativ precizeaza :

Desi omisiunile prevazute în art. 516 nu dau nastere unei datorii vamale, acestea nu înlatura raspunderea penala sau contraventionala în conditiile legii, precum **si aplicarea dispozitiilor care permit anularea si revocarea autorizatiilor eliberate pentru regimul vamal respectiv.**

Din cele de mai sus, organele de solutionare apreciaza ca spetei in cauza, nu ii sunt incidente dispozitiile art. 226 alin. (1) din Legea 86/2006, intrucit este vorba de regimuri vamale care necesita eliberarea de autorizatii de catre autoritatile vamale, potrivit legii, si regimurile vamale suspensive .

In ceea ce priveste dispozitiile art.105 din Legea 86/2006 care prevede ca :“ Titularii punerii in libera circulatie a marfurilor destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior acordarii liberului de vama schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze in prealabil autoritatea vamala, care va aplica regimul vamal corespunzator noii utilizari ”.

Asa cum am aratat anterior, in speta este vorba de un regim vamal definitiv, un import de bunuri, pentru care in baza certificatului de exonerare, petenta a beneficiat de exonerarea platii TVA in vama care nu reprezinta o scutire de taxa, ci numai o masura de simplificare a platii taxei, si drept urmare instiintarea in prealabil a autoritatii vamale asupra comercializarii bunului importat cu destinatia realizarii de activitati productive, nu era necesara, deoarece in conditiile date, petenta nu datoreaza in principiu taxa pe valoare adaugata pentru importul autovehicolului in cauza care a beneficiat de exonerarea platii in vama , conf. art. 157 alin.(3) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele de mai sus, organele de soluționare se vor pronunța în consecință, cu aplicarea dispozițiilor art.186, alin.3 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează :

“ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pct.12.6 și pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prevăd :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor".

În consecință, prin noul act administrativ fiscal ce se va încheia se va avea în vedere și reanalizarea majorărilor de întârziere în suma de ... lei, ca măsură accesorie aferentă debitului care le-a generat potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul.

Asupra contestației formulate de SC Ș SRL serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa nr. /1.2007 existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază de asemenea în sensul desființării actului administrativ fiscal în cauză.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); art. 179 alin.(1) lit.a); art. 180 și art.181, art.186, alin.3 din OG 92/2003, republicată, la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală se :

D E C I D E

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /06.2007 și a procesului verbal de control nr. /06.2007 întocmite de Direcția Regională Vamală Craiova - Serviciul Antifraudă Vamală pentru **SC Ș SRL Rm. Valcea** privind TVA suplimentar în sumă de ... ron și majorări de întârziere în sumă de ... ron și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**